Перевод

Приложение

к Постановлению Счетной палаты

№14 от 26 апреля 2022 года

****

**СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

|  |
| --- |
| MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.69, tel.: (+373) 22 23 25 79, fax: (+373) 22 23 30 20,  [**www.ccrm.md**](http://www.ccrm.md)**;** e-mail: [**ccrm@ccrm.md**](mailto:ccrm@ccrm.md) |

**ОТЧЕТ**

**аудита эффективности по теме:**

**„Принятые меры и ресурсы, инвестированные во внедрение и развитие Автоматизированной информационной системы по управлению и выдаче разрешительных актов (АИС УВРА) способствуют достижению цели и установленных задач?”**

**Кишинэу, 2022**

**СОДЕРЖАНИЕ**

[**СПИСОК АББРЕВИАТУР** 5](#_Toc109651002)

[**I.** **ОБОБЩЕНИЕ** 6](#_Toc109651003)

[**II.** **ОБЩЕЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ** 8](#_Toc109651004)

[2.1. Основание и контекст проведения аудита 8](#_Toc109651005)

[2.2. Информация относительно области, подлежащей аудиту 9](#_Toc109651006)

[***2.2.1.*** ***Контекст внедрения АИС УВРА, структура и порядок функционирования*** 9](#_Toc109651007)

[***2.2.2.*** ***Внедрение АИС УВРА и зарегистрированные результаты*** 15](#_Toc109651008)

[**III.** **СФЕРА И ПОДХОД АУДИТА** 16](#_Toc109651009)

[**IV.** **КОНСТАТАЦИИ** 17](#_Toc109651010)

[4.1. Были обеспечены условия, необходимые для внедрения и эффективного использования АИС УВРА? 17](#_Toc109651011)

[***4.1.1.*** ***Нормативная база требует корректировки и улучшения с целью обеспечения достаточными правовыми условиями для эффективного управления и использования АИС УВРА, чтобы достичь ожидаемого результата.*** 18](#_Toc109651012)

[***4.1.2.*** ***Недостаточная и неэффективная деятельность органов, ответственных за внедрение АИС УВРА, обуславливает препятствия в достижении в полной мере ожидаемого влияния.*** 25](#_Toc109651013)

[***4.1.3.*** ***В какой мере порядок управления внедрением АИС УВРА способствовал достижению ее цели?*** 33](#_Toc109651014)

[***4.1.4.*** ***Анализ внедренных функциональностей свидетельствует о некоторых недостатках и дисфункциональностях, которые могут повлиять на достижение предложенной цели АИС УВРА.*** 45](#_Toc109651015)

[4.2. Каким образом деятельность органов, ответственных за управление и использование АИС УВРА, способствует реализации ее целей? 54](#_Toc109651016)

[***4.2.1.*** ***Несмотря на то, что были зарегистрированы определенные результаты, не все органы используют АИС УВРА, что обуславливает существенные риски в достижении ожидаемой цели Системы.*** 55](#_Toc109651017)

[***4.2.2.*** ***Регистр разрешительных актов (РРА), сформированный на базе АИС УВРА, на этапе проведения аудита не предоставляет исчерпывающего и реального положения касательно разрешительных актов и УИТД, выданных в Республике Молдова.*** 59](#_Toc109651018)

[***4.2.3.*** ***Порядок поступления сборов за выдачу разрешительных актов и смежных услуг необходимо пересмотреть и откорректировать с целью его оптимизации и повышения эффективности.*** 68](#_Toc109651021)

[4.3. Порядок управления АИС УВРА обеспечивает ее непрерывность и устойчивость? 74](#_Toc109651022)

[***4.3.1.*** ***Менеджмент пользователей АИС УВРА требует неотложного улучшения с целью обеспечения безопасности данных, обрабатываемых в АИС.*** 74](#_Toc109651023)

[***4.3.2.*** ***Несмотря на то, что был проведен ряд обучений для пользователей АИС УВРА, в том числе с ролью по администрированию, будучи использованы финансовые средства за счет Проекта, влияние их является скромным.*** 77](#_Toc109651024)

[***4.3.3.*** ***Контроли ИТ (общие), связанные с АИС УВРА, необходимо улучшить/укрепить для обеспечения безопасности Системы.*** 79](#_Toc109651025)

[***4.3.4.*** ***Механизм менеджмента инцидентов необходимо улучшить для обеспечения более эффективного управления и использования Системы.*** 85](#_Toc109651026)

[***4.3.5.*** ***Не были установлены показатели эффективности для всех регистраторов АИС УВРА, а статистические данные из Системы в значительной мере не используются ответственными органами.*** 90](#_Toc109651027)

[**5.** **ОБЩИЙ ВЫВОД** 95](#_Toc109651028)

[**6.** **РЕКОМЕНДАЦИИ** 96](#_Toc109651029)

[**7.** **АУДИТОРСКАЯ ГРУППА** 99](#_Toc109651030)

[**ПРИЛОЖЕНИЯ** 100](#_Toc109651031)

[Приложение №1](#_Toc109651032) [ГЛОССАРИЙ 100](#_Toc109651033)

[Приложение №2](#_Toc109651034) [Перечень источников критериев аудита 101](#_Toc109651035)

Приложение № [3](#_Toc109651036) [Область применения и методология аудита 103](#_Toc109651037)

[Приложение №4 106](#_Toc109651038)

[Приложение №5 115](#_Toc109651048)

**СПИСОК АББРЕВИАТУР**

|  |  |
| --- | --- |
| **ЦПО** | Центральный публичный орган |
| **ОЦПУ** | Орган центрального публичного управления |
| **ОМПУ** | Орган местного публичного управления |
| **АГУ** | Агентство государственных услуг |
| **АЭУ** | Агентство электронного управления |
| **ЦЭУ** | Центр электронного управления |
| **ГК** | Государственная канцелярия |
| **ПУ** | Публичное учреждение |
| **ВОА** | Высший орган аудита |
| **ISSAI** | Международные стандарты Высших органов аудита |
| **MCloud** | Общая правительственная технологическая платформа |
| **MConnect** | Платформа интероперабильности |
| **MPass** | Правительственная электронная услуга по аутентификации и контролю доступа |
| **MSign** | Интегрированная правительственная электронная услуга электронной подписи |
| **MLog** | Правительственная электронная услуга ведения журнала |
| **МИР** | Министерство информационного развития |
| **МЭИ/МЭ** | Министерство экономики и инфраструктуры/ Министерство экономики (с 2021 года) |
| **MPower** | АИС „Регистр представительских полномочий на основе электронной подписи” |
| **УИТД** | Уведомление об инициировании торговой деятельности |
| **ПеПУ** | Проект „e-Преобразования управления” |
| **ППРРА** | Правительственная платформа регистров и разрешительных актов |
| **РРА** | Регистр разрешительных актов |
| **ГРН** | Государственный регистр населения |
| **ГРПЕ** | Государственный регистр правовых единиц |
| **АИС УВРА** | Автоматизированная информационная система управления и выдачи разрешительных актов |
| **СИТКБ** | ПУ Служба информационной технологии и кибернетической безопасности |
| **ИС** | Информационная система |
| **АИС** | Автоматизированная информационная система |
| **СМИБ** | Система менеджмента информационной безопасности |
| **ИТ** | Информационные технологии |
| **ИТК** | Информационные технологии и коммуникации |
| **ПВППК** | Подразделение по внедрению Проекта Всемирного банка по повышению конкурентоспособности |
| **Аббревиатуры для публичных органов, указанных в Перечне разрешительных актов, утвержденном Законом №160/2011, которые являются регистраторами АИС УВРА, представлены в таблице №1 из Приложения №4 к настоящему Отчету.** | |

1. **ОБОБЩЕНИЕ**

Необходимость создания и внедрения эффективного механизма по управлению и выдаче разрешительных актов путем внедрения Единой информационной системы была генерирована сложностью процесса выдачи разрешительных актов и намерением существенно снизить нагрузку для предпринимателей в получении разрешительных актов. Согласно нормативной базе, внедрение Автоматизированной информационной системы по управлению и выдаче разрешительных актов (АИС УВРА) должно способствовать облегчению процесса выдачи разрешительных актов как для предпринимателей, так и для эмитирующих публичных органов. Эта Система должна служить в качестве базы для единого окна выдачи разрешительных актов и интегрирует наиболее современные инструменты информационных технологий (ИТ), чтобы предприниматели экономили время, деньги и административные усилия при запросе и получении разрешительных актов.

В контексте своего мандата, Счетная палата обращает повышенное внимание на разумность и интеллигентность, лежащие в основе инвестиций в ИТ публичных органов и учреждений, а также на то, что эти органы могут получать информацию от использования информационных систем, особенно в случае финансирования из внешних источников, а также из публичных фондов и от администрирования государственных услуг.

Аудиторская миссия была проведена на основании Закона №260 от 07.12.2017[[1]](#footnote-1) и в соответствии с Программой аудиторской деятельности Счетной палаты на 2021 год[[2]](#footnote-2), с целью сбора актуальных и исчерпывающих данных и информации для подтверждения констатаций и выводов аудита относительно факта, если ответственные публичные органы создали и реализовали условия, необходимые для внедрения, управления и эффективного использования АИС УВРА, с выявлением в этой связи рисков и уязвимостей и определением возможностей по улучшению для максимизации пользы Системы.

Аудит был проведен в соответствии с Рамками профессиональной документации INTOSAI, а также положениями институциональной методологической базы, касающейся вида аудита, охватывая деятельность, реализованную в период 2017 – 2021 годов, а также, при необходимости, в другие соответствующие периоды, приоритетно: Государственной канцелярией, Министерством экономики, Подразделением по внедрению Проекта Всемирного банка по повышению конкурентоспособности (ПВППК), публичными учреждениями: Агентством электронного управления, Агентством государственных услуг, Службой информационной технологии и кибернетической безопасности, а также регистраторами АИС УВРА (*МПО, согласно Закону* *о внутренней торговле №231/2010 и эмитирующими органами, указанными в Перечне разрешительных актов).*

Закупка услуг по развитию, внедрению АИС УВРА, в том числе ее разработчиков была реализована в рамках Проекта по повышению конкурентоспособности II на 2015-2021 годы, финансируемого из кредита Всемирного банка (ВБ) в период 2016-2020 годов. Закупка производилась в соответствии с процедурами ВБ и под исключительным осуществлением мониторинга с его стороны. Общая стоимость внедрения АИС, в том числе обслуживания ее в период с июля 2018 года по декабрь 2020 года составила свыше 16,0 млн. леев, а для ее обслуживания после истечения срока Договора, в течение 2021 года были осуществлены расходы в сумме свыше 95,0 тыс. леев. Вместе с тем, аудит установил, что для автоматизации процесса управления и выхода разрешительных актов в области строительства (МПО) в течение 2021 года в рамках этого же Проекта была развита подсистема, которая должна быть частью АИС УВРА, стоимость которой составила свыше 2,5 млн. леев.

Результаты аудита показывают, что предпринятые действия и ресурсы, инвестированные во внедрение и развитие АИС УВРА, способствуют в определенной мере достижению цели и установленных задач. Так, наряду с существенными преимуществами, предлагаемыми созданной АИС УВРА, которые мы не можем отрицать, аудит выявил некоторые проблематичные аспекты и зоны с повышенной вероятностью риска, подробно описанные в настоящем Отчете, обобщенные в констатациях и выводах аудита, которые требуют неотложных действий и мер для адекватного управления ими с целью обеспечения эффективного использования публичных средств и безопасности Системы. В этом контексте отмечается, что хотя была создана нормативная и институциональная база, необходимая для обеспечения создания и внедрения АИС УВРА, существуют определенные недостатки/ резервы, в том числе в аспекте ее адекватного и эффективного применения, функционирования и управления АИС. Проведенные аудитом проверки и анализы свидетельствуют об определенных рисках относительно порядка внедрения, управления и развития АИС УВРА, что оказывает пагубное влияние на обеспечение непрерывности и устойчивости Системы, в том числе в контексте: *недостаточных институциональных возможностей ответственных органов; недостаточной и неэффективной коммуникации и сотрудничества между ответственными публичными органами; продвижения и недостаточного осуществления мониторинга применения законодательных положений в области, обусловленного ограниченными институциональными возможностями и распылением полномочий в области;* *текучести персонала, в том числе управленческого в рамках публичных субъектов, факт, который в значительной мере затягивал реализацию действий, а также необеспечение институциональной памяти.*

Для исключения функциональных и институциональных рисков необходимо укрепление собственных возможностей публичных органов/учреждений, ответственных за внедрение АИС УВРА, со строгим разграничением делегированных функций. Так, обеспечение корреляции/ баланса между задачами и обязанностями, закрепленными за субъектами, в частности АЭУ, и их институциональными возможностями (человеческими, финансовыми ресурсами и др.), является неотложным и непременным условием для достижения ожидаемых результатов АИС.

Укрепление механизма по мониторингу и оценке внедрения делегированных обязанностей каждого участника для недопущения риска нереализации цели и задач, предложенных АИС УВРА, остается неотложной потребностью. В этом отношении подчеркивается необходимость применения и более интенсивного и эффективного сотрудничества ответственных органов, преимущественно Правительства, ГК, МЭ, АЭУ, а также органов, выдающих разрешительные акты, при разработке, актуализации, развитии/укреплении нормативной базы с целью создания необходимых условий для получения ожидаемого результата.

Отчет аудита имеет существенную важность для Правительства, публичных субъектов, внешних кредиторов и гражданского общества, отражая результаты, достигнутые в процессе внедрения АИС УВРА, факторы и присущие риски, а также действия, которые должны быть предприняты Правительством, ГК, МЭ, АЭУ, ответственными публичными органами и учреждениями для получения ожидаемого результата от АИС.

Констатации аудита из настоящего Отчета указывают на ряд важных аспектов, которые требуют неотложного вмешательства, в этой связи был направлен ряд рекомендаций для устранения несоответствий и улучшения деятельности в аудируемой области, приоритетно направленные на:

* использование преимуществ АИС как можно большим числом публичных органов и субъектов в процессе управления и выпуска разрешительных актов, а также экономическими агентами;
* улучшение/укрепление нормативной и регулирующей базы, связанной с функционированием Системы;
* повышение и обеспечение эффективности и экономичности использования АИС УВРА при предоставлении публичных услуг в процессе выпуска и управления разрешительными актами;
* обеспечение устойчивости АИС УВРА, в том числе за счет положительных изменений в межведомственной/межотраслевой коммуникации, что генерирует возможности более быстрой и качественной модернизации публичных услуг и др.

Вместе с тем, аудит отмечает, что влияние АИС УВРА можно усилить за счет соответствующего подхода и более эффективного сотрудничества/вовлечения ответственных сторон, а также путем принятия необходимых мер соответствующими лицами, принимающими решения.

1. **ОБЩЕЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ** 
   1. ***Основание и контекст проведения аудита***

Повышение эффективности управления путем применения и использования ИТК, обеспечения обмена данными и интероперабильности между государственными регистрами и информационными системами, а также повышение ответственности публичных органов имеют многократное социальное и политическое влияние.

В контексте своего мандата, в качестве Высшего органа аудита (ВОА) Счетная палата озабочена разумностью и эффективностью инвестиций в ИТ публичных органов и учреждений, а также тем, что эти органы могут получить эффективность от использования публичных фондов и администрирования публичных услуг.

Аудиторская деятельность была запланирована и в результате миссий аудита ИТ, проведенных Счетной палатой в течение ряда лет[[3]](#footnote-3), в рамках которых были отражены уязвимости и риски, специфичные области, в том числе низкий уровень освоения правительственных платформ, интероперабильности и обмена информацией между государственными ИТ, находящимися в управлении и используемыми публичными субъектами, особенно обусловленные развитием ИС в контексте поверхностного применения положений законодательства в области ИТК, а также некорреляции их с внедренными правительственными решениями.

Учитывая то, что АИС УВРА имеет важное значение для оптимизации и повышения эффективности процесса управления и выдачи разрешительных актов путем экономии ресурсов, препятствования коррупции и повышения эффективности затрат правительственных операций, на основании Закона №260 от 07.12.2017 и в соответствии с Программой аудиторской деятельности на 2021 год, Счетная палата провела настоящую аудиторскую миссию. Необходимо подчеркнуть и то, что аудит не был проведен без проблем или трудностей (указанных в приложении №3 к настоящему Отчету).

*Также необходимо отметить, что аудит не оценил функциональности новой подсистемы/порядка, связанного с управлением и выдачей разрешительных актов в строительстве МПО, которая на момент проведения аудита была в процессе разработки и тестирования, а также соответствие процесса выдачи разрешительных актов, в том числе путем использования АИС УВРА, эти субъекты должны быть более подробно подняты в рамках ряда специфических аудиторских миссий в данной области. На момент проведения настоящей аудиторской миссии, согласно Годовой программе, Счетная палата проводит аудит соответствия управления и выдачи разрешительных актов в области окружающей среды.*

* 1. ***Информация относительно области, подлежащей аудиту*** 
     1. ***Контекст внедрения АИС УВРА, структура и порядок функционирования***

Анализ нормативной базы свидетельствует о том, что предпосылками внедрения единого окна для выдачи разрешительных актов стали положения Национальной стратегии развития „Молдова 2020”[[4]](#footnote-4), а также положения Плана действий Республика Молдова – Европейский Союз[[5]](#footnote-5).

Для обеспечения исполнения раздела „Бизнес – с четкими правилами игры” из Стратегии „Молдова 2020”, была утверждена Стратегия реформы нормативно-правовой базы предпринимательской деятельности на 2013-2020[[6]](#footnote-6) годы, а также План действий по ее реализации[[7]](#footnote-7), который устанавливает посредством Общей цели 2 Стратегии („*Развитие стимулов для эффективной реализации реформ”)*, что „...любая информация об экономическом агенте, находящаяся в распоряжении любого публичного органа, должна быть доступна для всех публичных органов. Ни один экономический агент не должен запрашивать предоставление информации, которой располагает орган публичного управления. Это требование представляет собой предпосылку для полного внедрения механизма единого окна, который может снизить административную нагрузку на предприятия. Соответствующие соглашения потребуют новых положений и процедур. Так, особое внимание будет оказано развитию *механизмов типа „единого окна””*.

Для реализации указанной Общей цели, согласно специфической цели 2.1. *Оптимизация базы по регламентированию и административных процедур* Стратегии, группировка услуг облегчит взаимодействие и снизит административную нагрузку на деловую среду. Так, одной из целей Стратегии является разработка и внедрение систем, которые позволят всем органам получить свободный доступ к информации, экономические агенты будут обязаны предоставлять информацию только один раз, в любой из правительственных органов. Этот принцип - „*один отчет – много использований*” может быть применен путем относительно простых программных решений, столько времени, пока имеется консенсус и поддержка в рамках всех вовлеченных органов.

В смысле указанной цели, Стратегия устанавливает показатели результативности, связанные с темой аудита, среди которых важно подчеркнуть: *снижение затрат для получения разрешительных актов минимум на 20% до 2015 года и минимум на 40% до 2020 года и выдача минимум 30% от общего объема разрешительных актов на основании единого окна до 2017 года*.

Вместе с тем, деятельность, которую необходимо выполнить для достижения целей и, соответственно, показателей, а также ответственные органы были отражены в Планах, касающихся внедрения указанной Стратегии. Ответственность за осуществление мониторинга и координирование процесса внедрения Стратегии была возложена на МФ. Анализ Планов, связанных с внедрением Стратегии, свидетельствует о том, что действия по внедрению *принципа единого окна* при выдаче разрешительных актов были *установлены еще с* *2013 года*, срок реализации был установлен в конце 2015 года[[8]](#footnote-8). Аналогичные действия были установлены и в Планах, связанных с внедрением Стратегии, на последующие периоды.

Для обеспечения нормативной базы, связанной с функционированием механизма по управлению и выдаче разрешительных актов, а также с целью реализации Стратегии „Молдова 2020” и Стратегии реформы нормативно-правовой базы предпринимательской деятельности на 2013-2020 годы, Постановлением Правительства №753 от 14.06.2016[[9]](#footnote-9) были утверждены *Концепция механизма производства и выдачи разрешительных документов[[10]](#footnote-10) (далее - Концепция МПВРД, при случае Концепция) и План действий по оптимизации разрешительных документов и реализации решений для единого окна*. Согласно Концепции, МПВРД реализуется посредством внедрения одной ИС типа G2B (Government to Business), которая ориентирована на предоставление *e-Услуги* деловой среде с целью облегчить процесс запроса и выдачи разрешительных актов (АИС УВРА). АИС УВРА обеспечивает функционирование механизма производства и выдачи разрешительных документов, установленного Постановлением Правительства №753/2016. Так, Концепция, связанная с Системой, утвержденная после ее внедрения (в 2018 году)[[11]](#footnote-11), содержит в основном положения, аналогичные Концепции МПВРД. В результате, делая далее в настоящем Отчете ссылку на Концепцию АИС УВРА, предполагаются и положения Концепции МПВРД.

Нормативная база АИС УВРА, которая регламентирует внедрение и функционирование АИС, сформирована из нормативных актов в профильной области и в области информационных технологий и коммуникаций (ИТК), основные изложены на рисунке №1, а подробный список представлен в приложении №2 к настоящему Отчету.

**Рисунок №1. Основная нормативная база, связанная с АИС УВРА**

***Источник:*** *Разработано аудитом вследствие рассмотрения и систематизации нормативных актов, релевантных АИС УВРА.*

Согласно Концепции АИС УВРА[[12]](#footnote-12), необходимость окна по управлению и выдаче разрешительных актов была обусловлена сложностью процесса выдачи разрешительных актов, что создает существенную нагрузку на предпринимателей при их получении. В этом контексте, создание указанной Системы *будет способствовать облегчению процесса выдачи разрешительных актов как для предпринимателей, так и для эмитирующих публичных органов*, служа в качестве основы для *единого окна* выдачи разрешительных актов, *центральным пунктом* для подключения публичных органов и координации их деятельности таким образом, чтобы учреждения могли делать обмен информацией для минимизации количества информации, которая должна быть представлена заявителями с целью получения разрешительных актов. Она должна интегрировать самые современные инструменты информационных технологий с целью экономии времени, денег и административных усилий предпринимателей в ходе подачи заявления и получения разрешительных актов.

Вместе с тем, аудит отмечает, что в контексте изменений, внесенных в нормативную базу[[13]](#footnote-13), АИС УВРА должна служить в качестве платформы для реализации законодательных положений по созданию *информационного ресурса в области торговли и единого окна для внесения уведомлений относительно инициирования торговой деятельности* (УИТД), способствуя облегчению процесса внесения УИТД как для лиц, так и для местных публичных органов (МПО). В этой связи предлагается, чтобы все МПО использовали единственную ИС для управления процессом приема УИТД и заявлений по выдаче разрешительных актов, коммуникации и обмена информацией между публичными органами, вовлеченными в выдачу актов, стандартизации ряда процессов по обработке заявлений, приема УИТД и выдаче подтверждений по приему УИТД. Таким образом, значительно повышается сложность и важность АИС УВРА.

Согласно определению, принятому в Технической концепции, АИС УВРА представляет собой совокупность средств программного обеспечения, компьютерного оборудования и инфраструктуры пользователя, предназначенной для обработки информации и формирования информационного ресурса по выдаче разрешительных актов – Регистра разрешительных актов (РРА). В свою очередь, согласно нормативной базе[[14]](#footnote-14), РРА должен представлять **единственный официальный источник** данных о разрешительных актах, выпущенных в Республике Молдова.

Также, как предусмотрено и в Концепции МПВРД, основной **целью** МПВРД является создание *единого информационного ресурса* для управления и автоматизации процесса выдачи разрешительных актов, который будет использоваться заявителями разрешительных актов и публичными органами для минимизации административных затрат, времени и ресурсов, необходимых для процесса запроса, обработки и выдачи разрешительных актов. Цели, принципы и другие аспекты, соответствующие функционированию АИС, были исчерпывающе изложены в документах и нормативных актах и необходимы для поддержки достижения ее цели. В организационном аспекте, нормативная база определяет основных участников Системы и их ответственность. Схематическое представление в этой связи показано на рисунке №2.

**Рисунок №2. Основные стороны, вовлеченные во внедрение/использование и управление АИС УВРА**

***Источник:*** *Разработано аудитором в результате рассмотрения нормативной базы, касающейся АИС УВРА*.

Необходимо отметить, что **собственником** РРА, сформированным на основании АИС УВРА, является государство, которое реализует права собственности, управления и использования данных из него. Основные функции по формированию и эксплуатации АИС УВРА, согласно Концепции[[15]](#footnote-15), были распределены между: **владельцем** АИС УВРА в период 2017- 2020 годов – МЭИ, впоследствии, в результате внесенных изменений в нормативную базу[[16]](#footnote-16) – АЭУ; **держателем** АИС в период 2017 – 2020 годов – АГУ, а результате внесенных изменений в нормативную базу функция была возложена на АЭУ, и **регистраторами** АИС УВРА - органами, выпускающими разрешительные акты, указанными в Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011[[17]](#footnote-17), а в контексте изменений, внесенных в нормативную базу[[18]](#footnote-18), и органами местного публичного управления, согласно Закону о внутренней торговле №231/2010.

Владелец РРА, соответственно, АИС, имеет право управления ею и использования данных в пределах, регламентированных собственником, имея полномочия ***по обеспечению правовых, организационных и финансовых условий для создания и ведения Системы***.

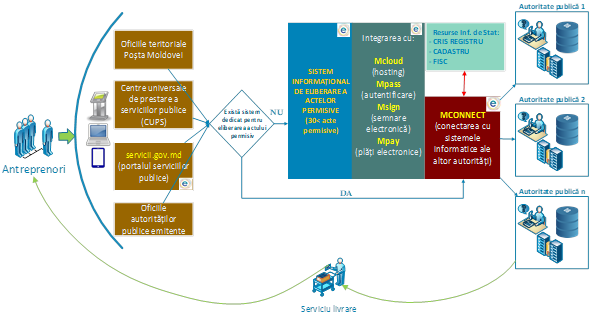
Сквозь призму полномочий, **держатель** АИС выполняет полномочия, установленные законом, и полномочия владельца, делегированные им, которые включают: *обеспечение надлежащего функционирования АИС и РРА; ведение РРА согласно положениям соответствующей нормативной базы; обеспечение достоверности, полноты и сохранности данных в РРА; обеспечение безопасности и защиты данных в РРА.*

Вместе с тем, нормативная база, связанная с РРА, устанавливает **поставщика** данных АИС/РРА, который представляет регистратору в установленном порядке данные об объекте регистра. В соответствии с положениями Закона №160/2011, вовлеченные органы/субъекты (поставщики) предоставляют данные, запрашиваемые органами эмитентами в процессе выдачи разрешительных актов. Также, **получателем данных** из РРА является физическое или юридическое лицо, наделенное правом получать данные из ИС согласно действующему законодательству или соглашению между владельцем РРА и получателем данных из РРА.

Информация относительно функциональности и эффективности нормативной и институциональной базы, связанной с АИС УВРА, а также выводы аудита в результате проведенного анализа представлены далее в настоящем Отчете, в подразделе 4.1.

Техническая инфраструктура АИС УВРА размещена в рамках правительственной технологической платформы MCloud. Архитектура АИС УВРА ориентирована на услуги (SOA – Service Oriented Archiecture), что позволит интегрировать Систему с существующими правительственными услугами: *MPay, MSign, MPass, MNotify,* *MLog,* а также с другими информационными системами других публичных органов. Архитектурная Концепция внедрения МПВРД, соответственно АИС, представлена на *рисунке №3*.

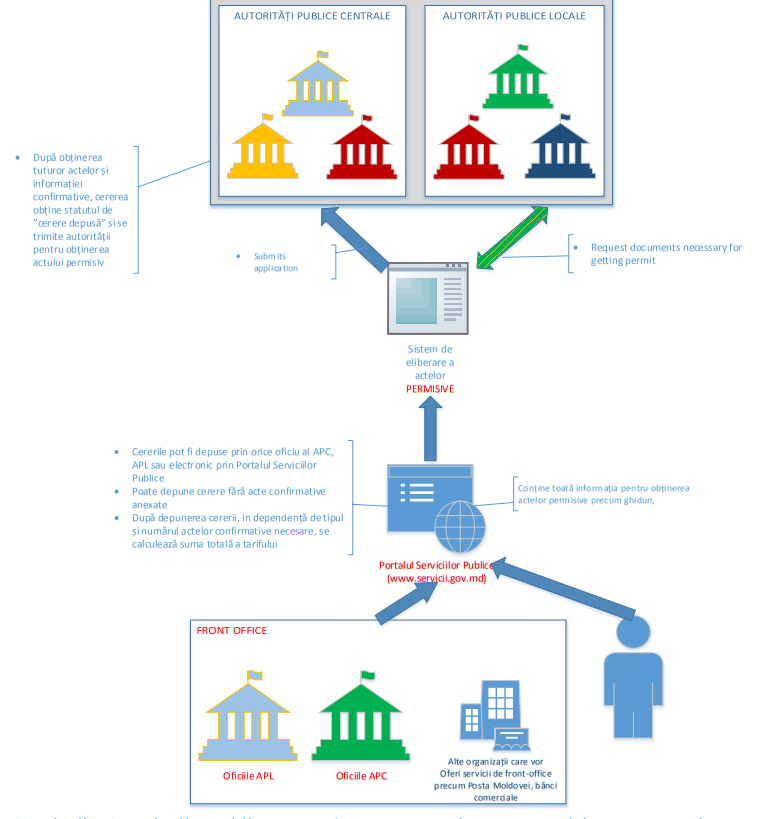
**Рисунок №3. Архитектурная Концепция МПВРД**



***Источник:*** *Взято из Концепции МПВРД.*

Согласно Концепции, использование **единой ИС** для управления и выдачи разрешительных актов, кроме выгод и функций, отмеченных выше, позволит установить **механизм для осуществления мониторинга эффективности** публичных органов в процессе выдачи разрешительных актов и **выявить решения по оптимизации** с целью улучшения и облегчения выдачи разрешительных актов, а также механизм для осуществления мониторинга эффективности местных публичных органов в процессе управления УИТД и выявить решения по оптимизации с целью улучшения и облегчения управления УИТД. Графическое изложение организационного порядка АИС представлено на рисунке №4.

**Рисунок №4. Концептуальное представление АИС УВРА**

******

***Источник:*** *Рисунок взят аудитом из документов, связанных с внедрением АИС УВРА[[19]](#footnote-19).*

Вместе с тем, АИС УВРА включает функциональные возможности по управлению документированными потоками, обмену информацией, хранению данных и применению онлайн, необходимые для запроса и выдачи разрешительных актов, для внесения и управления УИТД или любыми другими документами, предусмотренными законом. Концепция работы с потоками в АИС УВРА графически представлена на рисунке №5.

**Рисунок №5. Концепция работы АИС УВРА**



***Источник:*** *Рисунок взят аудитом из технических документов, связанных с АИС УВРА.*

Концепция АИС УВРА определяет функциональное пространство АИС, которое приоритетно включает формирование информационного ресурса, обеспечение безопасности и защиту данных и др. Основные функции ИС представлены на рисунке №6.

**Рисунок №6. Основные функции АИС УВРА**

***Источник:*** *Разработано аудитом в результате рассмотрения нормативной базы, касающейся АИС УВРА*.

Этапы внедрения механизма по управлению и выдаче разрешительных актов и, соответственно, АИС УВРА были установлены в Плане действий по оптимизации разрешительных документов и реализации решений для единого окна (приложение №2 к Постановлению Правительства №753/2016, далее – План МПВРД). План МПВРД включает как деятельность, которая должна быть реализована, так и ответственных лиц, сроки и источники финансирования.

* + 1. ***Внедрение АИС УВРА и зарегистрированные результаты***

Создание и внедрение АИС УВРА было реализовано в период 2017 – 2020 годов ПУ Подразделением по внедрению Проекта по повышению конкурентоспособности (ПВППК), с финансированием из кредита Всемирного банка (IDA 5509-MD), в рамках Проекта ВБ „Молдова: Second Competitiveness Enhancement Project II (CEP II)” (далее – Проект CEP II (кредит)).

Закупка производилась в соответствии с процедурами ВБ (QCBS), под строгим осуществлением мониторинга со стороны Банка и имела в качестве цели „Развитие и внедрение АИС УВРА”. АИС была развита в рамках Договора, заключенного между Компанией разработчиком „DotGov Solution” LLC (США) и ПВППК[[20]](#footnote-20). Первоначальная стоимость внедрения АИС УВРА, которая включала и ее обслуживание за 24 месяца, согласно Договору, составляла 453,3 тыс. дол. США, а стоимость развития и услуг по обслуживанию Системы в период с июля 2018 года по 2020 год (продолжительность действия Договора) составила 565,4 тыс. дол. США. На этапе проведения аудита, бухгалтерская стоимость АИС УВРА составила *16,0 млн. леев.* Результаты анализа порядка закупки, внедрения АИС более подробно представлены в подразделе 4.1.2. из настоящего Отчета.

В результате проведенного анализа, аудит отмечает положительную эволюцию уровня использования АИС УВРА органами, включенными в Номенклатуру, утвержденную Законом №160/2011, в процессе управления и выдачи разрешительных актов (смотреть таблицу №1).

**Таблица №1. Органы эмитенты разрешительных актов и УИТД, которые использовали АИС УВРА в период 2018-2021 годов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| 8 – центральных органов | 13–центральных органови 41 МПО | 15– центральных органов и 40 МПО | 17– органов и 53 МПО |

***Источник:*** *Разработано аудитором в результате анализа статистических отчетов, генерированных из АИС УВРА по состоянию на 22.11.2021.*

Так, если на момент запуска АИС УВРА в 2018 году только 8 или 25% из публичных органов эмитентов использовали Систему для выдачи некоторых разрешительных актов (полностью или частично), в период после запуска АИС (2019-2021) их количество возросло на 9 или на 35%. Вместе с тем отмечается, что начиная с 2019 года в АИС был зарегистрирован и 41 МПО, приоритетно для управления и выдачи УИТД, в 2021 году их количество несущественно увеличилось - на 12 МПО.

В этом отношении, в период 2018-2021 годов отмечается постоянный рост количества разрешительных актов, в том числе УИТД, выданных посредством АИС УВРА (*как новых выданных разрешительных актов, так и годовых, продленных, изъятых, приостановленных, дубликатов, усовершенствованных и с пересмотром срока действия*), и новых выданных актов посредством АИС УВРА (данные изложены в таблице №2). Отмечается увеличение на 29 854 количества разрешительных актов, обработанных посредством АИС УВРА в 2021 году против 2018 года, и рост на 6 136 актов, обработанных в 2021 году против 2020 года. Также, отмечается увеличение на 24 983 количества разрешительных актов, выпущенных посредством АИС УВРА в 2021 году против 2018 года, и свыше 4,0 тыс. разрешительных актов и УИТД, выданных посредством АИС УВРА в 2021 году по сравнению с 2020 годом.

**Таблица №2. Эволюция количества разрешительных актов, в том числе УИТД, выданных посредством АИС УВРА в период 2018 – 2021 годов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| Разрешительные акты и УИТД, выданные посредством АИС УВРА | | | |
| 1 006 | 22 211 | 24 724 | 30 860 |
| Новые выданные разрешительные акты и УИТД посредством АИС УВРА | | | |
| 794 | 19 846 | 21 128 | 25 777 |

***Источник:*** *Разработано аудитором на основании статистических отчетов, генерированных из АИС УВРА по состоянию на 15.02.2022****.***

Вместе с тем, отмечается и ежегодный рост количества заявлений, зарегистрированных в АИС УВРА (рисунок №6) в 2021 году по сравнению с 2018 годом, он составил свыше 44,0 тыс. Также, отмечается и рост количества заявлений, внесенных онлайн в АИС УВРА.

**Рисунок №7. Общее количество заявлений, зарегистрированных в АИС УВРА, и количество заявлений, внесенных онлайн**

***Источник:*** *Разработано аудитором на основании статистических отчетов, генерированных из АИС УВРА по состоянию на**16.02.2022.*

1. **СФЕРА И ПОДХОД АУДИТА**

Аудиторская деятельность была проведена согласно положениям Международных стандартов аудита (ISSAI), применяемыми Счетной палатой при реализации внешнего публичного аудита[[21]](#footnote-21), внутренним процедурам, связанным с проведением аудита, а также в соответствии с *передовыми практиками в области аудита эффективности и аудита ИТ.*

***Цель аудита***заключалась воценке порядка, в котором были созданы и выполнены предварительные условия, необходимые для обеспечения внедрения, управления, использования и развития АИС УВРА, так, чтобы она достигла ожидаемого эффекта, зарегистрированного прогресса/результатов, с выявлением рисков и уязвимостей, которые могут повлиять на ожидаемое влияние и определением возможностей по улучшению для максимизации в этой связи пользы. Основным вопросом аудита является „*Принятые меры и ресурсы, инвестированные во внедрение и развитие Автоматизированной информационной системы по управлению и выдаче разрешительных актов (АИС УВРА) способствуют достижению цели и установленных задач?”.* Дляреализации цели и получения ответа на общий вопрос аудита, аудитом были установлены следующие специфические цели:

*1. Были обеспечены условия, необходимые для внедрения и эффективного использования АИС УВРА?*

*2. Каким образом деятельность органов, ответственных за управление и использование АИС УВРА, способствует реализации ее целей.*

***Сфера аудита.***

Аудиторская миссия охватила деятельность, реализованную в период 2017-2021 годов, а также, при необходимости, в другие соответствующие периоды, приоритетно: ГК, МЭ, ПВППК, АЭУ, АГУ, СИТКБ. Вместе с тем, аудиторские доказательства были собраны от регистраторов АИС УВРА (*органов местного публичного управления в количестве* *290 публичных субъектов, согласно Закону о внутренней торговле №231/2010, органов эмитентов разрешительных актов, указанных в Номенклатуре разрешительных актов, в количестве 33 центральных публичных органов).*

***Подход аудита*** *был комбинированным – по проблемам, по результатам,* а также *по системе* в аспекте функциональности и эффективности определенных контролей ИТ, связанных с АИС, будучи оцененными включительно риски, связанные с функциональностью, использованием и обеспечением непрерывности/устойчивости Системы.

***Методология аудита*** содержала основные процедуры аудита, а именно: *прямое наблюдение, рассмотрение информации, интервьюирование и опрос основных сторон, вовлеченных в процесс менеджмента, в том числе использование АИС УВРА, тестирование определенных функциональностей АИС УВРА, с последующим анализом и обработкой результатов*. ***Критерии аудита*** были разработаны исходя из предыдущих аудитов Счетной палаты, а также на основании нормативно-регулирующей базы, связанной с аудируемой областью, передовых международных практик, указанных в приложении №2 к настоящему Отчету.

***Ответственность сторон***

**Ответственность руководства аудируемых субъектов** состоит во внедрении адекватной системы внутреннего управленческого контроля с целью обеспечения надлежащего исполнения законодательных полномочий, в том числе оптимального управления ресурсами в соответствии с целями публичного субъекта на основании принципов надлежащего управления, а также предотвращения и обнаружения ошибок и мошенничества[[22]](#footnote-22).

**Ответственность аудиторской группы** состояла в получении достаточных и адекватных аудиторских доказательств для подтверждения констатаций и выводов аудита. Вместе с тем, аудитор не несет ответственность за предотвращение и управление мошенничеством. Область применения и методология аудита изложены в приложении №3 к настоящему Отчету.

1. **КОНСТАТАЦИИ** 
   1. ***Были обеспечены условия, необходимые для внедрения и эффективного использования АИС УВРА?***

*В основном, были обеспечены условия, необходимые для внедрения и эффективного использования АИС УВРА. В этой связи, хотя с некоторым опозданием, была принята нормативно-регулирующая база, связанная с АИС УВРА, которая создает необходимые условия для эффективного внедрения Системы, в том числе сквозь призму определения сторон и ответственности. Вместе с тем, недостатки и несоответствия нормативно-регулирующей базы, в том числе отсутствие ряда достаточно понятных процедур о порядке внедрения полномочий, установленных для каждого сегмента ответственности, порядке осуществления мониторинга, контроля и оценки процесса внедрения/ использования АИС, а также о порядке вмешательства в ходе ее внедрения, повлияли на достижение ожидаемой цели. В этом отношении, неуказание достаточно четко межведомственного механизма сотрудничества, мониторинга, оценки и контроля обусловили то, что их действия были предприняты с опозданием или вообще не были приняты. По мнению аудита, указанные факторы затрудняют мониторинг, контроль и оценку влияния внедрения АИС.*

* + 1. ***Нормативная база требует корректировки и улучшения с целью обеспечения достаточными правовыми условиями для эффективного управления и использования АИС УВРА, чтобы достичь ожидаемого результата.***

В результате проведенного рассмотрения аудит выявил нормативные акты, которые регламентируют функционирование и использование АИС УВРА[[23]](#footnote-23). Специфическую правовую базу по разработке и внедрению АИС УВРА представляет собой Концепция МПВРД, утвержденная Постановлением Правительства №753/2016, однако она не была достаточной и не соответствует требованиям нормативной базы, регламентирующей область ИТК. На этапе внедрения АИС УВРА, соответствующая Концепция не включала положения о субъектах правовых отношений АИС и их ответственности, определение Системы и др. Указанные аспекты были дополнены в 2018 году в результате внесения изменений в Концепцию МПВРД[[24]](#footnote-24).

Вместе с тем, аудит установил, что хотя первоначальный План, связанный с внедрением МПВРД[[25]](#footnote-25), Концепция и Положение Системы должны были быть утверждены в июле-октябре 2016 года, ответственными за данное мероприятие были МЭ и МИТС, соответствующая деятельность не была реализована в указанные сроки. Фактически, проведенные аудитом анализы свидетельствует о том, что были практически полностью превышены сроки, установленные в указанном первоначальном Плане. Например, запуск ИС - согласно первоначальному Плану, должен был быть осуществлен в декабре 2017 года, а фактически ИС запущена в июле 2018 года, с задержкой на 6 месяцев, а Концепция АИС УВРА была утверждена в июне 2018 года, с задержкой на 19 месяцев против срока, установленного в первоначальном Плане, некоторые мероприятия были реализованы частично или даже не были выполнены. Таким образом, аудит отмечает, что ответственные органы не вмешались в оптимальные сроки для внесения необходимых изменений в нормативную базу, в том числе в План, связанный с МПВРД, которые были реализованы в начале 2018 года[[26]](#footnote-26), после истечения сроков, первоначально установленных в Плане, путем указания новых сроков внедрения действий, которые также были превышены (в некоторых случаях, несущественно).

Согласно МЭ, на превышение сроков приоритетно повлияла сложность области, реформы центрального публичного управления в соответствующем периоде, необеспечение институциональной памяти в рамках вовлеченных органов, а также ограниченные/ недостаточные институциональные возможности.

В контексте вышеизложенного, аудит отмечает, что хотя согласно соответствующей нормативной базе, связанной с областью ИТК[[27]](#footnote-27), до введения в эксплуатацию АИС должны были быть разработаны и утверждены в установленном порядке концепция и положение, необходимые для функционирования ИС, они были приняты с некоторым опозданием против первоначального Плана, после разработки АИС УВРА.

Рассмотрев документы, связанные с функционированием и использованием АИС УВРА (Концепцию АИС УВРА и Положение РРА) и сопоставляя их, в том числе сквозь призму требований нормативной базы, регламентирующей область ИТК, аудит отмечает некоторые недостатки, несоответствия и двусмысленность, что указывает на необходимость корректировки/гармонизации и улучшения этих документов для устранения рисков неэффективного использования Системы, а также ресурсов, выделенных с этой целью. В данном контексте, приводится пример некоторых несоответствий при определении основных понятий, используемых в аудируемой области (*таблица №1 из* *приложении №4 к настоящему Отчету),* а также некоторых недостатков в аспекте потоков и возложенной ответственности/задач (аспекты, которые будут подняты в дальнейшем в подразделе 4.2. из настоящего Отчета).

Также, аудит отмечает о необходимости определения некоторых понятий, используемых в Концепции АИС УВРА (*напр.: поставщик данных, оператор – хотя указаны в п.5 Концепции, они не были определены и регламентированы в тексте документа),* а также пересмотра и присоединения используемых понятий (регистратор, администратор). Вместе с тем, Концепцию АИС УВРА и Положение РРА необходимо пересмотреть и привести в соответствие с требованиями нормативной базы, связанной с областью ИТК[[28]](#footnote-28), в контексте изменений, внесенных в них в течение 2020 года, особенно, в аспекте установления субъектов правовых отношения и их обязанностей.

В этом отношении, аудит установил, что хотя нормативная база, связанная с функционированием и внедрением АИС УВРА была создана в июне 2018 года, учитывая категории и статус публичных органов, выступающих в качестве эмитирующего органа согласно Номенклатуре разрешительных актов (часть из них не была подведомствена Правительству), не были направлены и внесены соответствующие изменения в законодательные акты, регламентирующие область (*Закон №160/2011 и Закон №161/2011*), относительно АИС УВРА, обязательность использования ее эмитирующими органами была предусмотрена лишь в Законе №160/2011, с начала 2021 года[[29]](#footnote-29), что определяет дискреционное использование Системы, влияя на ее эффективность.

Согласно изменениям, внесенным в Закон №160/2011[[30]](#footnote-30), разрешительный акт и его дубликат выдаются, соответственно, в их выдаче отказано, а также продлеваются, переоформляются, приостанавливаются и отзываются выдавшим органом в *обязательном порядке* через АИС УВРА, они содержат элементы автоматической идентификации, формируемые данной системой, если иное не предусмотрено международными договорами, участницей которых является РМ.

Соответствующая причина, хотя и запоздалая, является *обязательным основанием для использования АИС УВРА,* способствуя интенсификации использования Системы, соответственно, достижению ее ожидаемого влияния. Тем не менее, в результате проведенного анализа аудит подчеркивает необходимость пересмотра, четкого определения и увязки нормативных актов в отношении органов, которые должны использовать АИС УВРА (выступающих в качестве регистраторов). Так, хотя согласно нормативной базе, регламентирующей АИС УВРА (Постановление Правительства №550/2018 и Постановление Правительства №551/2018), качество *регистратора* имеют органы, выдающие разрешительные акты, указанные в Номенклатуре[[31]](#footnote-31), утвержденной Законом №160/2011, а согласно соответствующему Закону[[32]](#footnote-32), он применяется постольку, поскольку он не противоречит положениям законов, регулирующих лицензированную, разрешенную или сертифицированную деятельность в финансовой сфере (банковской и небанковской), *за исключением* положений, которые включают и *обязательность выдачи разрешительных актов посредством АИС УВРА* и которые имеют приоритет перед любым лицензированным/ разрешенным/сертифицированным полем, некоторые органы, выдающие разрешительные акты, не подведомственные Правительству (*Национальный банк Молдовы, Национальная комиссия по финансовому рынку, Национальный центр по защите персональных данных[[33]](#footnote-33))* не используют соответствующую Систему. Согласно предоставленным объяснениям[[34]](#footnote-34), неиспользование АИС УВРА оправдано положениями нормативной базы, регламентирующими их деятельность[[35]](#footnote-35), которые освобождают от требований Закона № 160/2011 использование Системы. Рассмотрев аргументы указанных органов, аудит установил, что указанные положения (*ст.4 (6) Закона №192/1998, введенная Законом №94/31.05.2018, вступила в действие с 29.06.2018, и ст.5 (6) Закона №548/1995, введенная Законом №32 от 27.02.2020, в действии с 02.04.2020*) были изменены после внедрения и введения в эксплуатацию АИС УВРА, хотя МЭ, в качестве органа, ответственного за регламентирование соответствующей области, не поддержало (предоставило отрицательные заключения) предложения по изменению нормативной базы[[36]](#footnote-36). Вместе с тем, изменения, внесенные в Закон №160/2011, который установил обязательность выдачи разрешительных актов посредством АИС УВРА[[37]](#footnote-37), вступившие в действие с 07.02.2021, предусматривают обеспечить создание *единого информационного ресурса* для учета разрешительных актов, выданных в РМ, соответственно, достичь цель АИС УВРА.

По мнению аудита, для обеспечения того, чтобы РРА был **единственным официальным источником данных** о разрешительных актах, выданных в РМ, так как устанавливает Положение о Регистре[[38]](#footnote-38), а АИС УВРА, соответственно, МПВРД, достигает поставленные цели и задачи, как Концепция МПВРД[[39]](#footnote-39).

Относительно законодательства по внедрению единого окна в осуществлении предпринимательской деятельности (Закон №161/2011), аудит установил, что на этапе завершения аудита не были внесены соответствующие изменения/корректировки с целью приведения его в соответствие с новыми нормативными положениями, что обуславливает в этой связи неодинаковый подход. В данном контексте аудит подчеркивает, что указанный закон устанавливает правовую базу относительно создания ряда механизмов по повышению эффективности предпринимательской деятельности, в том числе условия по созданию решений единого окна и другие релевантные аспекты, предоставляя возможность создания единого окна на местном уровне, национальном уровне, на уровне смешанного типа, допуская запрос, посредством единых окон на местном уровне, ряда актов/действий, предоставленных/произведенных центральными публичными органами, а также тесное сотрудничество между центральными и местными публичными органами.

Более того, анализ нормативной базы, направленной на создание решений единого окна для выдачи разрешительных актов, свидетельствует о том, что не было своевременного вмешательства в оптимальные сроки для приведения ее в соответствие к текущим условиям и положениям нормативной базы, относящейся к АИС УВРА, в этой связи не были внесены соответствующие изменения. *Обобщение нормативных актов, выявленных аудитом, представлено в таблице №1 из приложения №5 к настоящему Отчету аудита.* В данном контексте установлено, что из 10 нормативных актов, разработанных на основании Закона №161/2011, лишь 2 были актуализированы в соответствии с требованиями, связанными с АИС УВРА[[40]](#footnote-40), касающихся процессов управления и выдачи разрешительных актов в области строительства и внутренней торговли.

В этом отношении аудит отмечает, что хотя согласно изменениям, внесенным в 2018 году[[41]](#footnote-41) в нормативную базу, касающуюся АИС УВРА, был создан *информационный ресурс в области торговли* на основе указанной АИС, будучи установлена обязанность публичных органов, вовлеченных во внедрение решений единого окна в области торговли, использовать указанную АИС в качестве информационного ресурса в данной области, в законодательство о внутренней торговле[[42]](#footnote-42) не были внесены изменения, необходимые для приведения в соответствие с указанными нормативными положениями, аналогично тем из Закона №160/2011, которые подчеркивают обязательность выдачи разрешительных актов посредством АИС УВРА. Вместе с тем, аудит отмечает, что хотя Закон №231/2010 в версии до 2021 года определял понятие информационного ресурса в области торговли[[43]](#footnote-43), данное понятие отсутствует в указанном Законе, заново опубликованном в конце 2021 года[[44]](#footnote-44). Вместе с тем, аудит отмечает, что Закон о разрешении выполнения строительных работ №163/2010 также не содержит положения относительно использования АИС УВРА. Этот факт повышает *риск неиспользования/неосвоения* *АИС УВРА* значительным числом местных публичных органов (МПО), в том числе по причине незнания ими, аспекты описаны далее в настоящем Отчете аудита, а также неэффективного использования ресурсов (финансовых) для разработки в дальнейшем решений ИТ единого окна.

Для обеспечения правовых условий, необходимых для использования АИС УВРА, согласно п.5 из Концепции МПВРД, после внедрения Системы результаты перепроектирования рабочих процессов должны быть отражены *в общей нормативной базе и во внутренних положениях вовлеченных учреждений*. Вместе с тем установлено, что после внедрения услуги каждое учреждение, участвующее в выдаче разрешительных актов, которое будет использовать новую систему, должно принять положение об использовании ИС и выдаче разрешительных актов. Также, п.3 из Плана действий по внедрению МПВРД[[45]](#footnote-45) и п.5 из соответствующего Плана, откорректированного в 2018 году, устанавливают необходимость разработки в период октября 2016 года – первоначально, а в результате внесения изменений – до апреля 2018 года, новых положений или пересмотра существующих положений относительно механизма единого окна для разрешительных актов, с утверждением этих положений постановлениями Правительства или, при необходимости, актами органов публичного управления. Также, п.13 из Плана действий по внедрению МПВРД устанавливает необходимость *корректировки внутренних положений публичных органов (процедурных и кадровых инструкций) для использования АИС УВРА,* ответственность была возложена на МЭ, ГК и органы публичного управления, выдающие разрешительные акты.

Несмотря на то, что нормативная база, связанная с функционированием АИС УВРА, не содержит четко соответствующие требования, согласно Положению РРА[[46]](#footnote-46), ввод данных в Регистр осуществляется на основании данных из документов, переданных по субъектам РРА, как на бумажном, так и в электронном формате, а учет информационных объектов *ведется согласно инструкциям, разработанным держателем Регистра и утвержденным совместно с вовлеченными регистраторами.*

Проведенные анализы, в том числе ответы, предоставленные АГУ, которое выступало в качестве держателя и администратора АИС УВРА до 2021 года, и АЭУ, назначенным владельцем и держателем АИС согласно внесенным изменениям в нормативную базу в конце 2020 года[[47]](#footnote-47), показывают, что такие положения не были разработаны/утверждены.

Также, рассмотрев информацию, предоставленную по запросу аудита эмитирующими органами, которые используют АИС УВРА (в количестве 18), о соблюдении ими вышеуказанных положений, аудит установил, что лишь 4 органа[[48]](#footnote-48) из них разработали внутренние инструкции об использовании соответствующих АИС. *Необходимо отметить, что в ходе аудита АГУ разработало и утвердило Инструкцию об использовании АИС УВРА в процессе выдачи разрешительных актов [[49]](#footnote-49).*

Также установлено, что лишь 6 из 32 МПО, которые используют АИС УВРА, разработали внутренние инструкции об использовании АИС УВРА в процессе управления УИТД. Анализ соответствующих актов свидетельствует о том, что они содержат в значительной мере общие положения, по мнению аудита, это было обусловлено и отсутствием ряда инструкций, разработанных держателем АИС для ориентировки/руководства. *Необходимо отметить, что согласно информации, представленной АЭУ, было разработано Руководство по подаче и обработке заявлений для органов местного публичного управления, которое должно быть размещено в меню „Помощь” и будет доступно для всех пользователей. Более того, АГУ направило новым пользователям в рамках МПО в электронном формате соответствующее Руководство, а в рамках обучения, организованного ПВППК, участвующие органы получили указанное Руководство и видео регистрацию курса обучения.*

Вместе с тем, в результате проведенного рассмотрения аудит отмечает, что не были внесены соответствующие изменения в нормативную базу, регламентирующую порядок выдачи разрешительных актов по их категориям, с некоторыми несущественными исключениями. Анализ нормативной базы, регламентирующей выдачу различных видов разрешительных актов, отмечает 4 акта, разработанных до запуска АИС УВРА[[50]](#footnote-50), которые включают ссылку на использование *единого электронного окна по запросу разрешительных документов* для запроса и выдачи соответствующих разрешительных актов, один акт, в котором четко предусмотрено внедрение в рамках МПО первого уровня единого окна посредством АИС УВРА для выдачи и управления разрешительными актами в строительстве[[51]](#footnote-51) и 2 нормативных акта[[52]](#footnote-52), утвержденных после запуска АИС УВРА, которые устанавливают выдачу разрешительных актов посредством указанной Системы.Необходимо отметить, что для некоторых разрешительных актов законодательная база предусматривает, что порядок их запроса, предоставления и приостановления установлен Законом №160/2011, что косвенно предполагало бы необходимость использования АИС УВРА в соответствующем процессе. Тем не менее, аудит подчеркивает, что обеспечение нормативной базой (новыми положениями или пересмотром существующих положений, при необходимости, относительно единого окна для разрешительных актов, с утверждением этих положений постановлениями Правительства или, по случаю, актами органов публичного управления) остается приоритетом для достижения целей и ожидаемого влияния АИС УВРА.

Другим аспектом, который по мнению аудита необходимо пересмотреть в нормативной базе, связанной с АИС, сквозь призму повышения эффективности деятельности, является порядок работы в процессе управления разрешительными актами при согласовании с органами/субъектами (поставщиками), вовлеченными в процесс выдачи разрешительных актов (сценарий для взаимодействия с лабораториями, участвующими в выдаче разрешительных актов)[[53]](#footnote-53), указанными в Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011, учитывая, что в настоящее время использование АИС УВРА этими органами *не является обязательным*. Этот факт обусловил неиспользование соответствующей АИС в процессе согласования выдачи разрешительных актов, хотя для определенных органов были созданы роли „эксперта” в Системе. Согласно существующим положениям, *в случае, когда лаборатория не использует АИС УВРА, исследовательские отчеты направляются почтой,* *через e-mail или факсом в орган, ответственный за выдачу данного разрешительного акта, который прикрепляет его к форме/делу соответствующей заявки, используя единый идентификационный номер (ID).* Однако этот факт снижает эффективность и действенность Системы путем затягивания процесса и др.

* ***Некоторые органы, включенные в Номенклатуру разрешительных актов, не несут ответственность за управление*** ***разрешительными актами, что свидетельствует о необходимости внесения изменений с целью унификации нормативных актов.***

Рассмотрев положения ст.11 (2) Закона №271/2017[[54]](#footnote-54), а также п.33 (2) Положения о деятельности Совета по публичному надзору за аудитом[[55]](#footnote-55), установлено, что *Сертификат о квалификации аудитора выдается* ***указанным Советом***. Вместе с тем, согласно Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011, органом, выдающим соответствующий Сертификат, является Министерство финансов. В этом отношении, аудит установил, что Министерство включено в АИС УВРА как орган, выдающий сертификат, в Системе была возможность запроса соответствующего акта. Тем не менее, в отчетном периоде посредством АИС не были запрошены и выданы такие акты.

Согласно объяснениям МФ[[56]](#footnote-56), неиспользование АИС в процессе выдачи соответствующего сертификата, наряду с недостатками нормативной базы, ранее указанными, обусловлено условиями и длительным сроком процесса выдачи акта. В течение 2018 года Министерство несколько раз направляло МЭ предложения об исключении его из Номенклатуры[[57]](#footnote-57). В своем заключении[[58]](#footnote-58) МЭ не поддержало исключение соответствующего акта из Номенклатуры, предоставив соответствующие аргументы. Вместе с тем, в результате анализа информации, представленной МФ, аудит свидетельствует о том, что в течение 2016 – 2020 годов[[59]](#footnote-59) были направлены запросы в адрес МЭИ с целью внесения изменений в Номенклатуру разрешительных актов относительно органа, выдающего вышеуказанный сертификат. Тем не менее, аудит не выявил каких-либо предложений по корректировке названия эмитирующего органа, ответственного за сертификат, указанный в Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011.

В этом отношении аудит констатирует, что хотя согласно нормативной базе[[60]](#footnote-60) ответственность за выдачу сертификата об апробации (регистрации) средств защиты растений или удобрений (за исключением помеченных отметкой „Удобрения СЕ”) возложена на Государственную службу „Государственный центр по аттестации и апробации средств фитосанитарного назначения и средств, повышающих плодородие почвы”, созданную путем реорганизации Публичного учреждения „Центральная фитосанитарная лаборатория”, в Номенклатуре разрешительных актов, а также в АИС УВРА в качестве эмитирующего органа указано МСХРРОС. Более того, *конфигурация процесса управления и выдачи соответствующего акта в АИС была лишь инициирована, но не завершена разработчиком приложения*.

Аудит подчеркивает, что хотя в 2021 году[[61]](#footnote-61), в контексте реорганизации, проведенной в центральном государственном управлении, были изменены названия многих министерств, а также созданы новые министерства, соответственно, распределены компетенции и полномочия, не были внесены соответствующие изменения в Номенклатуру разрешительных актов. Этот факт обуславливает трудности в правильном определении ответственных эмитирующих органов, а также планировании и внесении необходимых изменений в АИС УВРА с целью соотнесения их с нынешними потребностями.

Все установленное свидетельствует о рисках *неадекватного использования* *АИС УВРА, необеспечении устойчивости и эффективности АИС в контексте необеспечения организационных условий и достаточно четких и адекватных нормативных положений для ее внедрения.*

*.*

* + 1. ***Недостаточная и неэффективная деятельность органов, ответственных за внедрение АИС УВРА, обуславливает препятствия в достижении в полной мере ожидаемого влияния.***

Проведенные проверки свидетельствует об определенных резервах по улучшению в аспекте делегирования и исполнения задач и обязанностей, установленных нормативной базой, вовлеченных во внедрение АИС УВРА органов. Так, аудит отмечает, что недостаточная и, по случаю, неэффективная деятельность и сотрудничество всех участников при внедрении АИС УВРА обусловили определенные препятствия и трудности в достижении в полной мере ожидаемого влияния Системы. Вместе с тем, недостатки нормативно-регулирующей базы, связанной с созданием и функционированием Системы, в том числе с потребностью в ряде достаточно ясных и четких нормах и процедурах по реализации полномочий, установленных для каждого сегмента ответственности, порядком мониторинга, контроля и оценки процесса внедрения/использования Системы, а также с порядком вмешательства в ходе ее внедрения и использования, повлияли на достижение установленных задач.

В этом отношении, неуказание достаточно четко межведомственного механизма по сотрудничеству, мониторингу, оценке и контролю обусловили предпринятие учреждениями с запозданием действий или непредпринятие их. По мнению аудита, указанные аспекты затрудняют порядок мониторинга, контроля и оценки влияния внедрения и использования АИС, полномочие делегировано ГК, МЭ, а начиная с 2021 года – АЭУ, в качестве нынешнего владельца Системы.

Анализ нормативной базы в институциональном аспекте свидетельствует о том, что были созданы/определены ответственные органы и их обязанности в процессе, связанном с внедрением и использованием АИС УВРА (смотреть рисунок №2). Так, аудит отмечает, что согласно нормативной базе, МЭИ является центральным специализированным органом, который разрабатывает документы политик и нормативных актов в области информатизации, государственных информационных систем и ресурсов, а также исполняет другие полномочия в соответствии с его положением, утвержденным Правительством.

Органы, ответственные за внедрение, управление и использование АИС УВРА, согласно нормативной базе, в том числе в контексте внесенных изменений, их описание представлено в таблице №3.

**Таблица №3. Субъекты правовых отношений АИС УВРА в период 2016 – 2021 годов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название нормативного акта | Владелец | Держатель | Регистратор |
| 1 | Постановление Правительства №753/2016 | МЭ/МЭИ  **С 2021** года–АЭУ | АГУ, **с 2021 года -** АЭУ | органы эмитенты разрешительных актов, согласно Закону №160/2011, с 2021 года и  органы местного публичного управления, согласно Закону о внутренней торговле №231/2010 |
| 2 | Постановление Правительства №550/2018 | МЭ/МЭИ  **С 2021** года – АЭУ | АГУ, **с 2021 года -** АЭУ | органы эмитенты, указанные в Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011, с 2021 года и  *органы местного публичного управления, согласно Закону о внутренней торговле №231/2010* [[62]](#footnote-62) |
| 3 | Постановление Правительства №551/2018 | МЭ/МЭИ  **С 2021** года– АЭУ | АГУ, **с 2021 года -** АЭУ | органы эмитенты, указанные в Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011,  с 2020 года и *органы местного публичного управления, согласно Закону о внутренней торговле №231/2010* |

***Источник:*** *Разработано аудитом в результате рассмотрения нормативных актов, связанных с АИС УВРА.*

Сквозь призму полномочий, возложенных согласно нормативной базе по организации и функционированию[[63]](#footnote-63), МЭИ является органом, ответственным за обеспечение реализации политики государства в области регулирования предпринимательской деятельности. На уровне Министерства, функции были возложены на Отдел по регулированию деловой среды и МСП[[64]](#footnote-64). Согласно Постановлению Правительства №753/2016, связанному с внедрением МПВРД[[65]](#footnote-65), МЭ, в качестве органа, ответственного за исполнение Постановления Правительства №1021/2013, обеспечит техническую поддержку, необходимую для внедрения *Концепции МПВРД и Плана действий по внедрению решений единого окна.* Вместе с тем, до внесения изменений в нормативную базу АИС УВРА, в качестве владельца Системы, на Министерство была возложена ответственность за *обеспечение правовых, финансовых и организационных условий для создания, администрирования, содержания и развития* *АИС УВРА*[[66]](#footnote-66). В результате внесенных изменений в нормативную базу, касающуюся АИС УВРА[[67]](#footnote-67), как было ранее указано, начиная с 2021 года, соответствующая обязанность возложена на **АЭУ**.

В этом отношении установлено, что ответственность в части *контроля за исполнением* Постановления Правительства №753/2016, а также *за обеспечение мониторинга и координации* реализации Плана действий по внедрению решений единого окна, с представлением по полугодиям Правительству информации, согласно установленным срокам, были возложены на **ГК[[68]](#footnote-68)**.

Также, согласно п.4 Постановления Правительства №913/2020, на Государственную канцелярию совместно с АЭУ была *возложена ответственность за ежегодную оценку затрат, необходимых для администрирования и дальнейшего развития АИС УВРА, и* направления Министерству финансов предложений по запросу финансовых средств в соответствии с положениями Закона №181/2014, для включения в Закон о государственном бюджете на соответствующий год. Согласно информации, представленной ГК[[69]](#footnote-69), она обеспечивает координацию процесса планирования деятельности АЭУ в отношении с предусмотренными финансовыми средствами, учитывая их эффективное и результативное управление. Консолидированные предложения по запросу финансовых средств для внедрения предусмотренных действий, согласно секторной Стратегии расходов ГК, направлены МФ в установленном порядке. Так, в качестве промежуточного механизма контроля за порядком внедрения АИС УВРА со стороны АЭУ, может считаться ежегодный процесс разработки Отчета об эффективности бюджетных внедренных программ/ подпрограмм.

Согласно технико-экономическому обоснованию[[70]](#footnote-70), которое предшествовало процессу внедрения АИС УВРА, при том, что в категорию органов эмитентов относятся как подведомственные и/или из сферы деятельности Правительства, так и самостоятельные из сферы компетенции Парламента, *организация, которая будет управлять и внедрять решение типа единого окна,* ***должна быть иерархически равна или выше публичных органов****, выдающих разрешительные акты*. Эта работа *уменьшит сопротивление* со стороны публичных органов эмитентов и *обеспечит введение* новых процедур по выдаче разрешительных актов. В этом контексте рекомендовано, чтобы в качестве собственника/владельца АИС УВРА была назначена Государственная канцелярия, которая „*создает институциональную/ ведомственную единицу для внедрения и мониторинга функциональности предложенного решения типа единого окна. Она послужит в качестве органа по координации, осуществлению мониторинга и развитию системы, имея прямой контакт со всеми органами, выдающими разрешительные акты, являющиеся частью этой системы”.* Вместе с тем, аудит констатирует, что в контексте внедрения АИС УВРА, владельцем АИС УВРА было назначено[[71]](#footnote-71) МЭИ, а в результате внесенных изменений в нормативную базу[[72]](#footnote-72), как было указано ранее, владельцем и держателем АИС было назначено АЭУ. По мнению аудита, выявленные недостатки и несоответствия и изложенные в дальнейшем в настоящем Отчете, которые обусловили неосвоение в полной мере АИС, что снизило влияние Системы, генерированы отсутствием/недостаточностью рычагов, а также институциональными возможностями МЭИ, в качестве владельца, имея обязанность по обеспечению технических, правовых условий по управлению и использованию АИС УВРА вовлеченными органами. Однако, присуждение АЭУ качества владельца АИС (*которое, исходя из выводов Технико-экономического обоснования, не является „равным или вышестоящим публичным органом” и не имеет качества законодательной инициативы)* может обусловить аналогичные риски, что может потребовать более интенсивное вовлечение ГК, а также эффективное сотрудничество между АЭУ, ГК и МЭ, в этой связи были разграничены их ответственности, в том числе в процессе осуществления мониторинга эффективности Системы, должен быть произведен пересмотр нормативной базы, связанной с АИС УВРА, в аспекте владельца Системы.

Согласно документации, связанной с внедрением АИС УВРА, разработка и внедрение Системы было реализовано в рамках Проекта Всемирного банка по повышению конкурентоспособности (ППК II, по случаю, Проект), а для исполнения положений Постановления Правительства №753/2016, Распоряжением Премьер-министра РМ №162-d от 16.12.2016 была создана Рабочая техническая группа для согласования разработки и внедрения *АИС УВРА,* впоследствии, Распоряжением Премьер-министра РМ №88–d от 23.06.2018 - *Техническая группа для завершения согласования и внедрения соответствующей АИС,* которая была активной в период проведения аудита.

Анализируя состав созданных групп, аудит установил, что назначенные члены входили в состав многих учреждений (МЭ, ГК, МФ, УГУ (ГП ЦГИР „Registru”), АЭУ (ЦЭУ)), а также из Проекта „Реформа инвестиционного климата”, Международной финансовой корпорации (МФК), а с 2018 года – и представители Проекта по повышению конкурентоспособности (ПВППК).

Вместе с тем, согласно обоим Распоряжениям, ПВППК было назначено ответственным за обеспечение *Секретариата соответствующей Группы*. Необходимо отметить, что с целью повышения эффективности управления инвестиционными, финансовыми проектами и технической помощью, финансируемыми ВБ и международными организациями донорами, согласования и корреляции процессов их подготовки и внедрения, при МЭ было создано ПВППК в качестве публичного учреждения[[73]](#footnote-73). Задачи и функции ПВППК были установлены в его Положении/Уставе[[74]](#footnote-74). Несмотря на то, что ПВППК не было четко указано в нормативной базе АИС УВРА, оно было напрямую вовлечено в процесс закупки услуг по разработке и внедрению, а также развитию соответствующей АИС.

Аудит отмечает, что хотя Распоряжениями Премьер-министра были назначены Рабочие технические группы, а также Секретариат групп, не установлены достаточно ясно и подробно их задачи и ответственность, в том числе членов, учитывая их полномочия, а также другие аспекты, соответствующие порядку организации и функционирования групп. По мнению аудита, установленные задачи являются общего порядка, особенно для членов технических групп. Более того, учитывая цель АИС УВРА, процессы, которые должны быть автоматизированы, установлено, что в состав Групп *не были назначены* представители *органов, выдающих разрешительные* *акты*, за исключением вышеуказанных, хотя среди задач Группы имеется положение относительно вовлечения, при необходимости, специалистов из данной области в рамках органов публичного управления и др.

Вместе с тем, аудит констатирует, что хотя в течение внедрения АИС УВРА появились некоторые препятствия, факторы, имеющие неблагоприятное воздействие на внедрение АИС УВРА, ответственные органы не всегда вмешивались в оптимальные сроки для корректировки нормативной базы по внедрению АИС УВРА. В этом контексте установлено, что некорректировка Плана действий по внедрению МПВРД, особенно сроков, установленных для определенных видов деятельности в зависимости от полученных результатов, при необходимости, необходимых условий для обеспечения внедрения АИС, в том числе учитывая объяснения, предоставленные некоторыми органами эмитентами, которые не используют Систему.

Аудит подчеркивает, что хотя соответствующими нормативными актами не был четко указан в установленном порядке[[75]](#footnote-75) **администратор АИС УВРА**, сквозь призму установленной ответственности, можно сделать вывод, что до внесения изменений в нормативную базу, связанную с указанной АИС[[76]](#footnote-76), АГУ должно обеспечить администрирование Системы, а начиная с 2021 года, эта обязанность возложена на АЭУ. Подчеркивается, что хотя согласно Постановлению Правительства №414/2018[[77]](#footnote-77), *функции по техническому управлению и обслуживанию государственных ИС*, среди которых и аудируемая Система, должны быть переданы Службе информационных технологий и кибернетической безопасности (СИТКБ) в установленном порядке, в течение 2018-2020 годов аудит установил нереализацию этих положений. Как было отмечено и в подп.4.1.1. из настоящего Отчета, хотя в контексте положений п.30 указанного ранее Постановления, МФ в качестве владельца ИС, должно обеспечить внесение соответствующих изменений в нормативную базу АИС УВРА, с целью приведения в соответствие с положениями Постановления, в том числе путем *назначения технического администратора АИС и разграничения обязанностей по управлению* Системой, аудит не выявил доказательств, которые бы подтвердили предпринятие в этой связи ряда действий.

Вместе с тем, в результате анализа информации, представленной в ходе аудита ПВППК и АГУ, установлено, что хотя формально была реализована определенная деятельность для принятия в администрирование АГУ соответствующей Системы[[78]](#footnote-78), до конца 2020 года, когда были внесены соответствующие изменения в нормативную базу, посредством которых владельцем и держателем АИС УВРА было назначено АЭУ, *АГУ фактически не реализовало полномочия по администрированию Системы*, будучи вовлеченным больше в процесс внедрения и использования соответствующей АИС в качестве регистратора. Так, в период 2018 – 2020 годов, после запуска в производство АИС УВРА, задачи по техническому администрированию АИС, обслуживанию и развитию Системы были осуществлены Компанией разработчиком на основании первоначального Договора по разработке и внедрению АИС УВРА. Из проанализированной информации[[79]](#footnote-79), аудит отмечает, что затягивание взятия Системы в администрирование было обусловлено многими факторами, в том числе: *несогласованием/необеспечением мер, предложенных АГУ МЭИ и Компанией разработчиком по принятию Системы с целью обеспечения контроля за управлением АИС; недостатками нормативной базы, а также в функциональности АИС, особенно при обеспечении/обмене данными из некоторых государственных регистров и др.*

Согласно акту о передаче АИС от 03.02.2021, АИС УВРА была взята во владение и управление АЭУ на начало 2021 года. Вместе с тем, из-за отсутствия достаточного и соответствующего обучения, а также недостатков в обучении и документации по АИС *(особенно, одного документа, который исчерпывающе опишет функциональности и компоненты Системы, матрицу доступа, администрирование АИС и др.*), АЭУ нуждалось во времени для изучения ее функциональностей, выявления и систематизации недостатков и необходимости развития/оптимизации. Вместе с тем, в контексте недостаточности технических возможностей по администрированию, обслуживанию и развитию Системы, АЭУ запланировало на 2021 год и начало действия, необходимые для контрактации соответствующих услуг.

*Все отмеченное свидетельствует, по мнению аудита, о рисках, связанных с управлением порядком внедрения и управления АИС УВРА, функциональностями внедренной АИС, а также нежеланием некоторых органов, ответственных за выдачу разрешительных актов.*

В результате анализа документации по разработке и внедрению АИС УВРА, в том числе Информационных справок, представленных ПВППК в адрес МЭИ, а также писем Премьер-министра РМ, ГК и МЭИ, направленных в адрес органов, выдающих разрешительные акты для ускорения внедрения и использования АИС УВРА, отчетов, разработанных Министерством в качестве органа, ответственного за область[[80]](#footnote-80), аудит делает вывод, что сквозь призму полномочий, предусмотренных в нормативной базе АИС УВРА, в общих чертах, органы, ответственные за внедрение Системы, реализовали делегированные обязанности и задачи. Так, хотя с некоторым запозданием/промедлением, были созданы определенные правовые, финансовые, организационные условия (путем разработки и обеспечения утверждения Концепции и Положения, касающихся АИС УВРА), необходимые для разработки, внедрения, управления соответствующей АИС, а также для использования Системы. Вместе с тем отмечается, что Государственная канцелярия выпустила соответствующие указания по субъектам, доведенным как Министерству (как владельцу АИС УВРА), Агентству государственных услуг (как держателю АИС УВРА), так и органам, выдающим разрешительные акты, посредством которых требовались незамедлительные меры для повышения уровня внедрения АИС УВРА. Вместе с тем, учитывая факт, что АИС УВРА не полностью функциональна и используется (аспекты изложены далее в настоящем Отчете), отмечаются определенные недостатки в порядке адекватного исполнения возложенных обязанностей, включая низкое и неэффективное участие и сотрудничество всех вовлеченных сторон.

Согласно МЭ[[81]](#footnote-81), нерешенные проблемы в значительной мере связаны с *субъективным подходом* некоторых органов, выдающих разрешительные акты (*Национальное агентство по регулированию в электронных коммуникациях и информационных технологиях, Морское агентство, Национальный центр по защите персональных данных*), или введением в *специальное законодательство* некоторых положений, *которыми они исключаются из под действия Закона №160/2011 (Национальный банк Молдовы, Национальная комиссия по финансовому рынку),* что позволяет им игнорировать вмешательство Государственной канцелярии, а также ссылаться на независимый статус по отношению к Правительству*.*

В этом отношении аудит отмечает, что хотя определенные действия о порядке развития АИС, в том числе по разработке и координации технических паспортов, касающихся разрешительных актов и диаграмм потоков данных, были упомянуты в Плане по внедрению МПВРД (п.6), не были исчерпывающе и четко регламентированы обязанности сторон, вовлеченных в процесс внедрения (после внедрения) АИС УВРА, например, путем заключения ряда соглашений/договоров между органом, ответственным за внедрение АИС (ПВППК), и учреждением бенефициаром автоматизированного процесса (эмитирующим органом), а также договора между ПВППК и разработчиком электронной услуги. Более того, эта ситуация имела место в результате отсутствия прямых правовых отношений между разработчиком приложения (ИС) и бенефициаром услуги/процесса, что обусловило затягивание реализации запланированных действий, некачественную реализацию, отказ органа эмитента использовать АИС. Вместе с тем, согласно национальным[[82]](#footnote-82) и признанным международным положениям и применяемым в Республике Молдова[[83]](#footnote-83), для обеспечения постоянного контроля за эффективностью услуги необходимо наличие и осуществление мониторинга договора между поставщиком и бенефициаром относительно уровня и качества услуг. Так, необходимость заключения таких соглашений вытекает из того, что держатели развитых процессов в АИС УВРА обязаны гарантировать, что инвестиции в ИТ-услуги могут удовлетворить их потребности касательно *доступности, надежности, эффективности, роста способности, уровня поддержки, планирования непрерывности, безопасности и ограничения спроса.*

Аудит приводит пример хорошей практики в рамках Проекта „Модернизация правительственных услуг” (Проект МПУ). Так, Постановлением Правительства №354 от 10.06.2020 были установлены меры, необходимые для внедрения Проекта, в том числе: заключение соглашений о сотрудничестве между публичными органами/учреждениями, поставщиками правительственных услуг, отобранными для реинжиниринга и/или оцифровки и АЭУ, в качестве управляющего соответствующего Проекта, а также подписание органом, ответственным за оказание услуг, договоров, подписанных между АЭУ и отобранным экономическим оператором.

Более того, аудит установил нежелание некоторых органов эмитентов использовать АИС УВРА (*НБМ, НЦЗПД, MOLDAC, АЗОК, ГНС, МФ и др.),* аспекты, которые будут подробно подняты в подразделе4.2. из настоящего Отчета, которые ссылаются на специфику законодательства, регулирующего их деятельность, а также на несоответствия в нормативной базе, регламентирующей процесс управления и выдачи находящихся в управлении разрешительных актов. Вместе с тем, некоторые органы, имеющие ИС, которые автоматизирует процессы, связанные с выдачей разрешительных актов, обосновывают неиспользование Системы либо отсутствием необходимого обучения, финансовых средств для интегрирования ИС с АИС УВРА, либо тем, что нормативные акты, регламентирующие функциональность собственных внедренных ИС, не были приведены в соответствие с новыми положениями по АИС УВРА (*например: Агентство по геологии и минеральным ресурсам, Агентство окружающей среды и др.). Обобщение органов, которые не используют аудируемую АИС, аргументы, предоставленные органами эмитентами, а также представленные ПВППК и МЭ, показаны в таблице №4 и таблице №5 из приложения №4 к настоящему Отчету. Вместе с тем, в таблице №3 из приложения №4 к настоящему Отчету представлена информация об уровне присоединения/* *внедрения и использования АИС органами эмитентами.*

Также, аудит констатирует, что хотя согласно п.67 Положения по РРА, внешний контроль за порядком ведения РРА осуществляется МЭ, в течение отчетного периода не была реализована такая деятельность. Более того, не был установлен механизм по осуществлению внешнего контроля, касающегося АИС УВРА.

Согласно аргументам, предоставленным МЭ, в соответствии с Планом действия Правительства на 2021-2022 годы[[84]](#footnote-84), будет реализован последующий мониторинг и анализ Закона №160/2011, с пересмотром Номенклатуры разрешительных актов с целью снижения количества подтверждающих документов (удостоверений, выписок, сертификатов, дубликатов и др.). Это действие включает и непосредственный мониторинг эффективности публичных органов в процессе выдачи разрешительных актов и выявления решений по оптимизации, как количества, так и качества разрешительных актов с целью улучшения и облегчения их выдачи.

В контексте принятия АЭУ во владение и управление АИС УВРА и учитывая полномочия МЭ (оцифровано посредством соответствующей АИС), важность ГК, а также ответственность органов эмитентов разрешительных актов, становится еще более актуальной необходимость обеспечения конструктивного и эффективного сотрудничества между соответствующими участниками для обеспечения ожидаемого воздействия АИС.

* ***В ходе аудируемого периода АГУ не функционировало в качестве „front office” и пункта взаимодействия между заявителями*** ***разрешительных актов и*** ***органами эмитентами разрешительных актов.***

Согласно основному сценарию №2 из Концепции АИС УВРА, а также Положению РРА, внесение заявок в АИС может быть реализовано и посредством территориальных подразделений АГУ для заявителей, которые не имеют возможность вносить запросы посредством Портала государственных услуг и не желают посещать бюро публичных органов, которые выдают разрешительные акты. *Этот сценарий действует для внесения заявок в публичные органы, которые не имеют территориальных бюро, что делает дорогостоящей командировку с целью внесения заявок.*

Согласно сценарию, территориальные подразделения АГУ обеспечат представление услуги по типу „front office” и пункт взаимодействия между заявителями разрешительных актов и органами эмитентами разрешительных актов, в этом смысле, заявители, посещающие АГУ для подачи заявок, которые будут оцифрованы и отправлены в электронном виде для обработки ответственными публичными органами. Более того, конкретные действия относительно разработки и утверждения законодательной базы с целью исполнения АГУ функции „front-office” в рамках окна смешанного типа для предоставленных услуг были предусмотрены в Плане действий, связанных с МПВРД[[85]](#footnote-85).

В результате проведенного анализа и тестирования, аудит отмечает, что функциональности, необходимые для реализации указанного сценария, были развиты в АИС УВРА и позволили пользователям с ролью „Единого окна” в рамках Агентства обеспечить соответствующий сценарий, но который не был применен АГУ[[86]](#footnote-86) в отчетном периоде. Исходя из информации, предоставленной АГУ, аудит заключает, что неприменение данного сценария было обусловлено: отсутствием внесенных заявок *для получения разрешительных актов, выданных другими органами, чем АГУ, отсутствием задач и делегированных полномочий для пользователя с ролью „Единого окна”, а также отсутствием внутренних положений по обеспечению услуги типа „front office” и пункта взаимодействия между заявителями разрешительных актов и органами эмитентами разрешительных актов, другими, чем выданными АГУ подразделениями АГУ.*

Вместе с тем, аудит установил, что на уровне АГУ, *Распоряжением Департамента по регистрации и лицензированию правовых единиц №05/01-316 от 21.06.2021*[[87]](#footnote-87) были утверждены положения, необходимые для обеспечения предоставления услуг по регистрации и лицензированию правовых единиц в Многофункциональных центрах АГУ посредством АИС УВРА, будучи установленными в этой связи обязанности регистраторов.

Аудит подчеркивает то, что Проект „Модернизация правительственных услуг” (ПМПУ)[[88]](#footnote-88), финансируемый и внедренный при поддержке Группы Всемирного банка и взноса Правительства РМ, находящийся в управлении АЭУ, включает создание и обеспечение функциональности 26 Единых центров по предоставлению публичных услуг (ЕЦПУ) в рамках пилотной программы до 2023 года. Согласно Постановлению Правительства №322/2021[[89]](#footnote-89), ЕЦПУ становится общим центром дополнительного доступа к предоставлению публичных услуг, возложенных в компетенцию НКСС и, соответственно, АГУ. Предоставление публичных услуг посредством ЕЦПУ, в том числе гражданам, не заменяет собственную деятельность поставщиков услуг, получатели услуг по-прежнему имеют возможность запросить предоставление услуг непосредственно у них. Согласно имеющейся информации[[90]](#footnote-90), установлено, что Центры расположены внутри или рядом с примэриями. На момент проведения аудита установлено, что были созданы ЕЦПУ в 17 населенных пунктах[[91]](#footnote-91), а их услуги могут получать как граждане из населенных пунктов, так и из соседних сел.

В этом контексте аудит подчеркивает, что обеспечение функционирования услуг типа „front office”, включая посредством ЕЦПУ, будет способствовать ряду выгод, в том числе: *повышению/интенсификации использования АИС УВРА, снижению затрат, связанных с процессом управления, выдачи и получения как разрешительных актов, так и УИТД, снижению административной нагрузки центральных органов, выдающих разрешительные акты и др.*

* + 1. ***В какой мере порядок управления внедрением АИС УВРА способствовал достижению ее цели?***

*Несмотря на то, что было предпринято множество мер для обеспечения эффективного внедрения* *АИС УВРА, соответственно, создания РРА, некоторые несоответствия и недостатки, в том числе в порядке управления внедрением АИС, функциональность Системы, несоответствия в нормативной базе, а также нежелание и затягивание в ее использовании эмитирующими органами снизили достижение установленных задач.*

В результате проведенного анализа аудит установил, что внедрение АИС УВРА было осуществлено в несколько этапов: этап по организации, который включил проведение технико-экономического обоснования; этап развития и внедрения АИС УВРА, в том числе внешняя оценка функциональностей разработанной Системы, и этап обслуживания и последующего развития ИС. Каждый из перечисленных этапов был реализован путем контрактации ряда компаний в рамках Проекта, финансируемого ВБ CEP –II. Анализ инвестируемых ресурсов представлен в таблице №3.

**Таблица №3. Анализ расходов, связанных с организацией, внедрением, развитием и обслуживанием АИС УВРА в период 2015 - 2021 годов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Предоставленная услуга** | **Фактическая стоимость** | **Период выполнения услуг** | **№/ дата договора** | **Стороны договора** |
| **1.** | Разработка технико-экономического обоснования[[92]](#footnote-92) | 145,7 тыс. дол. США | 02.06.2015 до 20.10.2015, срок продлен 3 поправками до 31.03.2016 | №CEP-II/CS-19/1-CSQS-01 от 02.06.2015 | Bussines Research Company,Moldova, Cardno SUA и Центр помощи публичным органам (ЦППО) |
| **2.\*** | Разработка и внедрение АИС УВРА | 6 607, 0 тыс. леев  (*385,2 тыс. дол. США*) | 2017-2018 | №CEP-II/CS-4/1-QCBS-38 от 19.04.2017 | ПВППК и dotGovSolutions LLC |
| **3.\*** | Услуги по обслуживанию и развитию АИС УВРА | 10.063,9 тыс. леев  (*572,7 тыс. дол. США*) | 2018-2020 |
| **4.\*** | Деятельность технического консультанта | 170,9 тыс. дол. США | 10.04.2017-31.12.2021 | №CEP-II/A/CS-34/1-IC-45 с 8 поправками | ПВППК и технический консультант |
| **5.** | Услуги по внешней оценке/ тестированию АИС УВРА | 49,9 тыс. дол. США | Май 2018  Февраль 2019 | №CEP-II/A/CS-31/1-CQS-89 от 07.05.2018 | ПВППК и Informational Systems Security Partners (ISSP LLC), Украина |
| **6.** | Развитие подмодуля АИС УВРА | 2.097,6 тыс. леев  *(144,8 тыс. дол. США)* | 18.12.2020 -  31.12.2021 | №MD-CEP 109944 CS-CQS от 18.12.2020 + поправки | ПВППК и „Alfasoft” ООО |
| **7.** | Услуги по обслуживанию (корректировка, превентивная, адаптивная) АИС УВРА | 95,5 тыс. леев | Принято в ноябре –декабре 2021 | №3009-506 от 11.11.2021 | АЭУ и „Alfasoft” ООО |
| **8.** | **Всего расходов** | **366,5 тыс. дол. США[[93]](#footnote-93) и 18, 9 млн. леев** | | | |

***Источник:*** *Разработано аудитом в результате рассмотрения информации, представленной ПВППК по АИС УВРА.*

***\*Справка.*** ***Фактически выплаченные суммы, указанные в п. 2-4 таблицы №3, включают и сборы, оплаченные в государственного бюджет согласно законодательству (подоходный налог, взносы социального и медицинского страхования).***

* ***Приоритетные потребности для эффективного внедрения АИС УВРА в значительной мере были выявлены, с некоторыми резервами.***

Проведенные аудитом проверки свидетельствует о том, что о необходимости внедрения единого окна разрешительных актов указывалось еще в 2014 году, в *Документе по оценке проекта PAC* (далее - PAD)[[94]](#footnote-94), где отмечается, что были выявлены критические области, которые требуют финансирования (*лицензия, разрешения, авторизации, продвижение конкуренции и укрепление способностей по внедрению*), в том числе разрешительные акты. Касательно разрешительных актов, PAD предусматривает, что Проект будет направлен на: устранение накладок и дубликатов при запросе таких документов, на первом плане были документы, выпуск и требования которых наиболее сложны для компаний и которые влияют на предприятия, ориентированные на экспорт, а также *повышение прозрачности и предсказуемости* при выдаче разрешительных актов и снижении затрат и времени, необходимого для получения актов путем улучшения информационных систем и путем ***введения единых окон, которые используют электронные платформы***. Так, для запуска процедур создания, развития и внедрения АИС УВРА, в течение 2015 – 2016 годов, согласно данным, предоставленным ПВППК, в рамках Проекта ВБ было реализовано технико-экономическое обоснование для определения ***государственного органа в качестве единого окна*** для выдачи разрешительных актов[[95]](#footnote-95), которое способствовало разработке Круга полномочий (TOR) для закупки соответствующей АИС. Стоимость реализации Обоснования составила 145,7 тыс. дол. США. В результате проведенного анализа аудит установил, что деятельность по разработке Обоснования осуществлялась с задержкой, что обусловило затягивание/ превышение установленных сроков для запуска процесса закупок, связанного с развитием и внедрением АИС УВРА. Вместе с тем, учитывая недостатки, выявленные аудитом при внедрении и использовании Системы (аспекты описаны далее в настоящем Отчете), аудит отмечает, что реализованное Обоснование не содержит анализ и подробное/исчерпывающее описание потребностей и рисков, связанных с внедрением Системы, в том числе в аспекте обеспечения интегрирования АИС, внедряемых эмитирующими органами, совместимости имеющейся у них АИС с предлагаемой Системой, оценки финансовых затрат, необходимых для осуществления публичными органами для интегрирования АИС и др.

Также, согласно информации, представленной ПВППК[[96]](#footnote-96), TOR [[97]](#footnote-97) было разработано местной и международной группой экспертов, контрактованных Международной корпорацией по финансированию (МКФ), затраты и источник финансирования не были известны учреждению. Окончательная версия TOR была согласована и представлена ВБ в августе 2016 года. Относительно соответствующей закупки, ПВППК сообщило, что не владеет информацией и соответствующей документацией, что поставило аудит в трудность при рассмотрении данной ситуации, в том числе произведенных в этой связи расходов.

* ***Процесс внедрения и мониторинга внедрения АИС УВРА свидетельствует о некоторых резервах, в том числе в аспекте сотрудничества участников и адекватной реализации возложенных обязанностей.***

Что касается внедрения АИС УВРА, аудит выявил задержки при запуске процедуры закупки АИС, которые обусловили и поздний запуск Системы. Согласно первоначальному Плану действий по внедрению МПВРД, МЭ должно было инициировать процедуру торгов для услуг по развитию АИС УВРА в октябре-декабре 2016 года и, соответственно, запуск ИС должен был состояться в декабре 2017 года. Вместе с тем, как было указано ранее, реализация с опозданием Технико-экономического обоснования, а также TOR, обусловила запуск деятельности, необходимой для закупки услуг по внедрению АИС УВРА. Развитие и мониторинг внедрения АИС УВРА в значительной мере были осуществлены ПВППК, Рабочей технической группой, созданной Распоряжением Премьер-министра (указаны в п.4.1.2. из настоящего Отчета) и техническим консультантом, контрактованным в этой связи ПВППК. Аудит установил, что дополнительно к Договору по внедрению АИС УВРА, для реализации определенной деятельности по мониторингу с технической точки зрения, ПВППК обеспечило контрактацию услуги одного технического эксперта. Аудит подчеркивает, что в результате внесения изменений в Договор, стоимость и первоначальный период предоставления услуг техническим экспертом были впоследствии расширены/увеличены в каждом году до 31.12.2021. Так, согласно Договору, общая стоимость услуг, предоставленных техническим консультантом, составила *170,9 тыс. дол. США.* Осуществление мониторинга деятельности технического консультанта проводилось ПВППК, а реализованная деятельность изложена в ежемесячных Отчетах о деятельности. Выборочный анализ их свидетельствует об определенных резервах в аспекте документирования реализованной деятельности (хотя в „timesheets” были указаны некоторые документы, которые не были приложены к ежемесячным Отчетам о деятельности, а некоторые виды деятельности повторялись ежемесячно). Необходимо отметить, что технический консультант, контрактованный ПВППК, был включен и в Рабочую техническую группу, созданную в 2018 году Распоряжением Премьер-министра, который представляет информацию об этапах и прогрессе во внедрении АИС.

В результате проведенного рассмотрения аудит установил, что были превышены сроки контрактации разработчика для АИС УВРА (ноябрь 2016 года), разработки и внедрения ИС (ноябрь-декабрь 2017 года), Договор был заключен в апреле 2017 года, а ИС была запущена в производство лишь в июле 2018 года. Анализируя информацию, связанную с закупкой АИС УВРА, аудит установил, что согласно возложенным полномочиям, ПВППК организовало и обеспечило процедуру закупки, источником закупки стал Проект ВБ CEP II[[98]](#footnote-98) (кредит). Закупка была проведена согласно процедурам ВБ (QCBS[[99]](#footnote-99)), под надзором его представителей и имела в качестве цели „Развитие и внедрение АИС УВРА”. Победителем торгов была названа Компания разработчик „DotGov Solution” LLC (США), с которой был заключен Договор № CEP-II/CS-4/1-QCBS-38 от 19.04.2017. Аудит отмечает, что хотя первоначальная стоимость договора составляла 453,2 тыс. дол. США (со сборами), окончательная ее стоимость составила 1 018,6 тыс. дол. США, а реальная стоимость - 957,9 тыс. дол. США.

Согласно объяснениям ПВППК, увеличение первоначальной стоимости Проекта по созданию/внедрению АИС УВРА было обусловлено большим количеством и уровнем сложности управляемых процессов посредством соответствующей АИС. Согласно ПВППК, стоимость дополнительных услуг против первоначального Договора, включенных в Поправки 3, 4, 5 к первоначальному Договору, составила *565,4 тыс. дол. США* (для услуг: *пилотирования, тестирования и запуска в производство разрешительных актов (go-live), развитие новых функциональностей АИС УВРА, обучение администраторов и пользователей в рамках органов)*[[100]](#footnote-100), из которых 60,7 тыс. дол. США не были выплачены по мотиву нереализации ряда услуг разработчиком. Соответственно, ПВППК аргументировало необходимость контрактации *дополнительных услуг* от Компании разработчика (DotGov Solution) посредством *низких возможностей эмитирующих органов и АГУ*, в качестве держателя, *нуждавшихся в поддержке Компании при управлении платформой*. В этом отношении, относительно увеличения затрат на обслуживание АИС, ПВППК отмечает, что они были обусловлены небюджетированием соответствующих расходов (на 2020 год) со стороны МЭ по причине строгого бюджета, связанного с пандемией Covid-19. Информация о расходах на АИС УВРА представлена в таблице №4.

**Таблица №4. Расходы, связанные с АИС УВРА, для закупки услуг по развитию и внедрению с 2017 года, в том числе стоимость услуг на развитие и обслуживание за период 2018 – начало 2021 года (тыс. леев)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стоимость услуг по развитию и внедрению ИС, согласно договору 2017 | Стоимость услуг по развитию и обслуживанию за период с июля 2018 года до начала 2021 года | Бухгалтерская стоимость АИС УВРА по состоянию на 02.2021 |
| 6 607,8 | 10 063,8 | 16 671,6 |

***Источник:*** *Разработано аудитом на основании информации, представленной ПВППК по состоянию на 30.06.2020 и согласно карточке счета 317 по состоянию на февраль 2021 года.*

Аудит подчеркивает, что согласно положениям Постановления Правительства №717/2014[[101]](#footnote-101), ответственные органы будут считать использование ППРРД в качестве *первого выбора* при развитии электронных услуг, а также при развитии ИС *типа регистров и выдачи разрешительных актов*. Вместе с тем отмечается, что Технико-экономическое обоснование и TOR также включают ссылки относительно использования правительственной платформы для развития АИС УВРА. В результате рассмотрения информации, представленной ПВППК и МЭ, аудит установил, что на этапе анализа технической документации из 3 участвующих компаний лишь одна включила в техническое предложение развитие АИС УВРА на правительственной платформе регистров и разрешительных документов (ППРРД)”. Вместе с тем, Компания, которая предложила платформу web ansambler (DotGov Solution), была назначена победителем исходя из соображений, что имела *лучшую финансовую оферту*, результаты окончательного счета, исчисленного по формуле, определили ее наиболее выгодной офертой[[102]](#footnote-102). Аудит хочет отметить, что при оценке оферт и присуждении договора участвовали и члены Рабочей технической группы, согласно Распоряжению Премьер-министра №162-d от 16.12.2016. Вместе с тем, согласно ответу, предоставленному аудиту МЭ, реализация действий, связанных с ППРРД, не была в компетенции Министерства[[103]](#footnote-103). Исходя из изложенного, аудит заключает, что риск неосвоения ППРРД материализовался еще на начальном этапе ее внедрения/использования (аспекты установлены и в рамках предыдущих аудиторских миссий, проведенных Счетной палатой[[104]](#footnote-104)). Или, согласно выводам предыдущих аудитов, хотя были реализованы значительные инвестиции (свыше 2,0 млн. лев), в период проведения аудита ППРРД не обеспечивает достижение ожидаемых целей, а ее использование в будущем было неопределенным.

Проверки аудита свидетельствует о том, что согласно положениям TOR от 2016 года, разработка и внедрение АИС УВРА были запланированы для реализации по 5 этапам, с указанием задач и сроков, которые необходимо выполнить для каждого этапа в отдельности, которые, однако, не были реализованы соответствующим образом, будучи установленными некоторые недостатки и превышение сроков. Что касается услуг, предоставленных Компанией разработчиком „DotGov Solution”, в результате сопоставления актов приема-передачи продукции, Плана управления Проектом АИС УВРА и выданных ПВППК накладных (инвойсов), аудит установил, что, начиная со II этапа разработки и внедрения АИС УВРА, были превышены сроки, запланированные в TOR для каждого этапа в отдельности.

Вместе с тем, аудит установил, что TOR устанавливает приоритетную конфигурацию 27 разрешительных актов. Согласно продукции, их количество составляет 25 приоритетных разрешительных актов. Также, согласно TOR, „*Консультант настроит 190 автоматизированных процессов/потоков в Системе, в том числе любая дополнительная конфигурация Системы связана с теми процессами в период внедрения или после внедрения. Это список 190 процессов, которые будут настроены Консультантом, включает разрешительные акты в строительстве”.*

Согласно Номенклатуре разрешительных актов[[105]](#footnote-105), по состоянию от августа 2020 года, в ней фигурировали 150 разрешительных актов. 31.12.2020 в АИС УВРА, согласно информации, предоставленной ПВППК, были настроены 139 актов[[106]](#footnote-106), в том числе УИТД. Вместе с тем, рассмотрев отчет о деятельности технического консультанта, аудит установил, что по состоянию от декабря 2020 года лишь 131 разрешительный акт был утвержден путем тестирования эмитирующими органами. Соответственно, аудит заключает, что по состоянию от декабря 2020 года, когда истек и Договор о развитии и внедрении АИС УВРА, не были конфигурированы в ИС все 150 разрешительных актов, а число настроенных актов, изложенных в различных документах, связанных с внедрением АИС УВРА, различается. Анализ информации относительно разрешительных актов, которые должны быть конфигурированы в АИС УВРА, представлен в таблице №5.

**Таблица №5. Информация о количестве разрешительных актов, которые должны быть конфигурированы в АИС УВРА, от планирования АИС в 2016 году до 31.12.2020**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Технико-экономическое обоснование** | **Договор, связанный с АИС УВРА от 2017 года** | **Поправка II от 25.04.2018 к Договору по АИС УВРА** | **Поправка III от 11.10.2018 к Договору по АИС УВРА** | **Поправка IV от 22.08.2019 к Договору по АИС УВРА** |
| **29 разрешительных актов,** выданных ЦПО, 7 МПО, и **46 лицензий[[107]](#footnote-107)** | Конфигурация **190 разрешительных актов[[108]](#footnote-108)** (в том числе для разрешительных актов в строительстве) **и 27 разрешительных актов[[109]](#footnote-109)** | Консультант обеспечит внедрение рабочих потоков для **150 разрешительных актов,** оставшихся для конфигурации | Внедрение **121 разрешительного акта,** оставшихся для конфигурации | **23 разрешительных акта,** оставшихся для внедрения из общего числа 150+УИТД |

***Источник:*** *Разработано аудитом в результате рассмотрения Технико-экономического обоснования, TOR и Договора, связанного с АИС УВРА, с поправками к нему.*

Необходимо отметить, что в период действия Договора, связанного с АИС УВРА (2017 – 2020 годы), были внесены некоторые изменения в Номенклатуру разрешительных актов, соответственно, были внесены некоторые изменения и в первоначальный Договор, связанный с АИС.

Из информации, представленной аудиту, отмечается, что об изменениях количества разрешительных актов, которые должны быть конфигурированы в АИС УВРА, Рабочая техническая группа периодически была информирована. Анализируя протоколы заседаний Рабочих технических групп, созданных Распоряжениями Премьер-министра, а также отчеты о деятельности технического консультанта, контрактованного ПВППК, отмечается, что при запуске АИС УВРА были конфигурированы 29 разрешительных актов, а в конце Договора, связанного с внедрением АИС, из 152 разрешительных актов (согласно Номенклатуре разрешительных актов по состоянию от 2018-2019 годов) и УИТД, был утвержден путем тестирования эмитирующими органами 131 разрешительный акт (аспекты изложены в таблице №6).

**Таблица №6. Анализ количества разрешительных актов, фактически конфигурированных в АИС УВРА в период 2018-2020 годов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Период | Количество разрешительных актов, конфигурированных в АИС УВРА, на различных этапах внедрения АИС УВРА |
| 1. | Июнь 2018 (запуск в пилотирование) | 29 приоритетных разрешительных актов**[[110]](#footnote-110)** |
| 2. | Июнь 2019 | 128 разрешительных актов |
| 3. | Июнь 2020 | 131 разрешительный акт |
| 4. | Декабрь 2020 | Из 152+1 (УИТД) разрешительных актов, 131 акт был утвержден путем тестирования эмитирующими учреждениями[[111]](#footnote-111). |

***Источник:*** *Информация из поправок к Договору №CEP-II/CS-4/1-QCBS-38 от 19.04.2017 между ПВППК и Компанией „dotGov Solutions”.*

Проверки аудита показывают, что сумма 60,7 тыс. дол. США не была выплачена Компании, которая обеспечивает услуги по развитию АИС УВРА, из соображений, что не были развиты (конфигурированы) определенные разрешительные акты и не были реализованы определенные задачи. Согласно ПВППК[[112]](#footnote-112), нереализованные задачи были обусловлены объективными мотивами:

* *из 121 разрешительного акта, предусмотренного в Договоре (Поправка №3 к Договору), были параметризованы 102, остальные не были запущены по причине нежелания публичных органов эмитентов, согласно ранее изложенным аргументам (напр.: НБМ, НКФР, ОГА, НЦЗПД и др.);*
* *не была развита функциональность для органов по экспорту, реэкспорту, импорту и транзиту стратегических товаров (Поправка №4 к Договору) по причине чувствительного характера продуктов, которые являются предметом этого разрешения (Постановление Правительства №606/2002[[113]](#footnote-113));*
* *из 4 курсов обучения, предусмотренных согласно Поправке №5 к Договору № CEP-II/CS-4/1-QCBS-38 от 19.04.2017 между ПВППК и Компанией „dotGov Solutions”, только 3 были реализованы по причине отсутствия запросов в обучении со стороны эмитирующих агентов.*

Вместе с тем, аудит отмечает, что хотя разрешительные акты, выданные МПО, были установлены с самого начала, однако с этапа технико-экономического обоснования и в TOR – технические спецификации АИС УВРА, были приоритетными, паспорта разрешительных актов, выдаваемых МПО, были разработаны в 2018 году, а их конфигурация в АИС УВРА имела место в начала 2019 года. Согласие со стороны МПО было подписано в марте 2019 года. Что касается разрешительных актов, выдаваемых МПО, аудит отмечает, что автоматизация внутренних процессов в рамках специализированных подразделений примэрии и связанных с получением разрешительного акта была осуществлена в результате контрактации частной компании для развития одной подсистемы/нового подмодуля, связанного с АИС УВРА (аспекты изложены далее в настоящем Отчете).

* ***Для оценки функциональностей АИС УВРА была контрактована компания, результаты способствовали в определенной мере их улучшению.***

Оценив АИС УВРА, развитую на основании Договора, аудит констатировал, что ПВППК контрактовало Компанию ISSP (Украина) для реализации услуг по функциональному тестированию, нефункциональному тестированию, аудиту безопасности (по тестам на проникновение) и оценке соответствия АИС УВРА. Проведенные ISSP тестирования проводились в период 2018 – 2019 годов. Впоследствии был разработан Финальный отчет о деятельности[[114]](#footnote-114), связанный с обеспечением качества разработанной ИС в качестве единого окна для разрешений и единого регистра для лицензий. Рассмотрение Финального отчета о деятельности, разработанного контрактованной компанией в 2019 году, свидетельствует о ряде проблем, выявленных в результате тестирования, были направлены рекомендации по улучшению ИС. Согласно Отчету о деятельности в рамках Проекта ППК от февраля 2019 года[[115]](#footnote-115), а также информации, представленной ПВППК[[116]](#footnote-116), установлены 2 отчета по устранению несоответствий[[117]](#footnote-117).

Вместе с тем, в результате сопоставления информации о функциональности модулей, описанной в технической документации, с результатами тестирований, проведенных частной Компанией, контрактованной в этой связи ПВППК[[118]](#footnote-118), и тестирований, проведенных Компанией разработчиком АИС, установлено, что в отчетах по тестированию функциональностей АИС УВРА отсутствуют определенные модули/функциональности, которые, по мнению аудита, являются значимыми. Среди них отмечаются: *статистическое содержание, мониторинг журналов, данные и информация о страховании здоровья, данные о платежах в бюджет государственного социального страхования, данные о транспортных единицах, недвижимости и др.* Согласно АЭУ[[119]](#footnote-119), в 2018 году АИС УВРА имела доступ на тестовом носителе к платформе интероперабильности MConnect, что подтверждено и ответом учреждения, которое обратилось в ГК[[120]](#footnote-120). Вместе с тем, Агентство указало, что для получения доступа к данным по производственной среде, должны быть утверждены Техническая концепция Автоматизированной информационной системы по управлению и выдаче разрешительных актов и Положение о порядке ведения Регистра разрешительных актов (утвержденные впоследствии Постановлениями Правительства №550 и №551 от 2018 года).

Аудит отмечает, что нетестирование соответствующим образом всех функциональностей АИС УВРА обуславливает риски, связанные с адекватным и эффективным функционированием Системы, с неблагоприятным воздействием на ее эффективность. *Другие дисфункциональности и недостатки, выявленные аудитом, представлены далее в п.4.1.4. и п.4.2. из настоящего Отчета.*

***Развитие новой подсистемы для управления и выдачи разрешительных актов в строительстве реализовано с превышением сроков, что может повлиять на достижение влияния АИС.***

С целью обеспечения потребностей по развитию АИС УВРА, Договором №MD-CEP-109944-CS-CQS от 18.12.2020 между ПВППК и ООО „Alfasoft” были закуплены услуги по консультации для развития и внедрения подсистемы, связанной с АИС УВРА для *разрешительных актов, выдаваемых местными органами.* Согласно проанализированной информации, аудит установил, что периодом исполнения указанного Договора, в том числе в результате внесенных изменений, был 18.12.2020 - 31.10.2021[[121]](#footnote-121) (таблица №7), расходы также были профинансированы из кредита ВБ по ППК II. Первоначальная стоимость услуг, согласно Договору, составила 147,0 тыс. дол. США, которая впоследствии была изменена, достигнув 144,8 тыс. дол. США.

**Таблица №7. Первоначальные договорные положения и изменения к ним (путем Поправок)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Положения Договора №MD-CEP-109944-CS-CQS от 18.12.2020** | **Положения согласно Поправке №1 от 30.06.2021 к Договору** | **Положения из Поправки №2 от 22.10.21 к Договору** | **Разница против первоначальных положений Договора** | |
| **1.** | Действие договора и предоставление услуг с 18.12.2020 до 31.05.2021 | Действие договора и предоставление услуг продлеваются до 31.10.2021 | Действие договора продлевается до 31.12.2021 | +7 месяцев | 31.12.2021 |
| **2.** | Гарантийный период: 01.06.2021+12 месяцев | Гарантийный период 01.11.2021+12 месяцев | - | 12 месяцев | 03.01.2022до 03.01.2023 |
| **3.** | Стоимость- 147,0 тыс. дол. США | Стоимость договора увеличивается на 5,4 тыс. дол. США - предоставление услуг по дополнительному обучению АИС УВРА (запрошено АЭУ[[122]](#footnote-122)). Сумма договора составила 152,4 тыс. дол. США | Исключаются из стоимости лицензии MS QL 2xCore Pack в размере 7,6 тыс. дол. США. Сумма договора составила 144,8 тыс. дол. США | - 2200 США | 2 568,6 тыс. леев |

***Источник:*** *Разработано аудитом в результате рассмотрения информации, представленной ПВППК.*

Проведенные анализы показывают, что деятельность согласно Договору была реализована с определенным опозданием, ИС была развита на 7 месяцев позже первоначальной даты, установленной в Договоре, согласно ПВППК, вследствие недостаточного сотрудничества и вовлечения ответственных лиц Примэрии мун. Кишинэу, учреждение выбрано для пилотирования подмодуля. Из информации, представленной ПВППК, подмодуль был передан Компанией разработчиком ПВППК в конце декабря 2021 года[[123]](#footnote-123), его стоимость, согласно накладным, составила свыше 2,5 млн. леев. Согласно Соглашению, заключенному с АЭУ (п.6 (2)), подсистема должна быть передана АЭУ[[124]](#footnote-124).

Аудит отмечает, что не была оценена функциональность и порядок закупки подсистемы , которая в аудируемом периоде была в процессе развития/пилотирования. Вместе с тем, согласно аргументам, предоставленным ПВППК[[125]](#footnote-125), решение по разработке новой подсистемы было обусловлено тем, что развитие АИС УВРА для всех учреждений эмитентов разрешительных актов, в том числе МПО, *неизбежно приведет к росту числа конкурентных пользователей и, соответственно, к уровню загрузки сервера. В результате, разделение серверов для пользователей МПО от пользователей из ЦПО повысит производительность и безопасность системы в целом.* Процессы по выдаче разрешительных актов МПО регламентированы решениями местных советов. В результате, они будут отличаться от одной примэрии к другой, соответственно, обработанные потоки дел будут различными от одного учреждения к другому. Вместе с тем, ПВППК объясняет, что если с того же сервера будут развиты многие потоки, системе будет сложнее обрабатывать. Разделение потоков для МПО делает систему более гибкой, в том числе для возможных дополнительных корректировок/ развития. Тем не менее, рассмотрев информацию, представленную АЭУ[[126]](#footnote-126) до приема подсистемы, связанной с АИС УВРА, установлено, что Агентство направило ПВППК множество замечаний, касающихся подсистемы, в том числе относительно: *несогласования процесса закупки и Круга полномочий с АЭУ; при закупке услуг по развитию подсистемы не учитывалось то, что в АИС УВРА уже внедрены процессы по управлению разрешительными актами в строительстве (6 видов разрешительных актов); была развита подсистема, связанная с АИС УВРА, отдельная система, в нарушение положений Соглашения о сотрудничестве ПВППК - АЭУ, которая предусматривала актуализацию АИС УВРА путем развития новых функциональностей в АИС УВРА, развитый подмодуль покрывает потребности и процессы по выдаче разрешительных актов в строительстве только единственного бенефициара (Примэрии мун. Кишинэу), что обуславливает невозможность повторного использования подмодуля другими бенефициарами - МПО.*

Согласно АЭУ, развитый подмодуль/подсистема не является повторно используемой ИС, развитые функциональности покрывают *исключительно потребности* единственного бенефициара и не может быть повторно применена для использования другими МПО. По мнению аудита, все отмеченное свидетельствует о значительных рисках относительно уровня освоения подсистемы, эффективности инвестируемых ресурсов, а также о необходимости дополнительных средств для корректировки ее к потребностям других МПО.

Вместе с тем, согласно ПВППК[[127]](#footnote-127), с целью отражения появившихся замечаний в результате обсуждения между АЭУ и ПВППК, с привлечением технических специалистов Компании разработчика, подсистема была разработана и развита как неотъемлемая и незаменимая часть АИС УВРА и может быть разделена и использоваться повторно. В качестве примера гибкости подсистемы для процессов, применяемых в примэрии Стрэшень, разработчиком были конфигурированы в подсистему АИС УВРА (на тестовой платформе) потоки и процессы, применяемые в рамках этой примэрии, которые были различными на уровне внутреннего рабочего процесса по сравнению с применяемыми в рамках Главного управления архитектуры, урбанистики и земельных отношений (примэрия Кишинэу). ПВППК отмечает, что подсистема может покрывать потребности и потоки по автоматизации внутренних процессов по выдаче разрешительных актов не только одного единственного бенефициара, а также может повторно использоваться и другими МПО.

Аудит подчеркивает, что на момент составления отчетности, развитая подсистема находилась в процессе передачи в управление АЭУ.

* ***Обеспечение обслуживания и развития АИС УВРА необходимо укрепить с целью гарантирования устойчивости Системы и реализации установленных целей.***

В результате проведенных проверок аудит установил, что для обеспечения обслуживания и технической поддержки АИС УВРА, на основании нормативных положений АЭУ запросило от МЭ, ГК и МФ перераспределение ассигнований, утвержденных в Законе о государственном бюджете на 2021 год, в сумме 1000,0 тыс. леев для администрирования и развития АИС УВРА. В этом контексте, рассмотрев закупки, запланированные АЭУ на 2021 год, аудит констатирует, что для **I квартала 2021 года**[[128]](#footnote-128) была запланирована закупка *услуг по поддержке и техническому содержанию АИС УВРА* в размере600,0 тыс. леев из общей суммы 1000,0 тыс. леев, выделенных для АИС УВРА из государственного бюджета. Согласно Плану закупок на 2021 год, процедура торгов должна была начаться в I квартале 2021 года (январь-март), однако аудитор выявил, что согласно публичному порталу MTender, объявление было опубликовано лишь в июле 2021 года. Закупка, запланированная на I квартал 2021 года для закупки услуг по обслуживанию АИС УВРА, была реализована АЭУ с опозданием по объективным причинам, договор по закупаемым услугам был подписан только 11.11.2021.

Проведенные анализы свидетельствуют о том, что АЭУ (закупающий орган) столкнулось с трудностями при контрактации компании для обеспечения услуг по поддержке и техническому содержанию АИС УВРА (2 неудачные попытки до октября 2021 года). Вследствие того, что контрактация компании (*после истечения 24 месяцев обеспечения обслуживания Компанией разработчиком*) для реализации услуг по поддержке и техническому содержанию АИС УВРА на 2021 год *провалилась*, согласно Соглашению между АЭУ и ПВППК[[129]](#footnote-129), до присуждения Договора в результате торгов, это полномочие исполнялось далее ООО „Alfasoft”, Компанией разработчиком подмодуля, связанного с АИС. Так, установлено, что в контексте истечения в конце 2020 года срока гарантии 24 месяца, предоставленной Компанией DotGov Solution, АЭУ договорилось с ПВППК, согласно указанному Соглашению, что ООО „Alfasoft” обеспечит (*на период развития новых функциональностей в соответствии с положениями Договора, заключенного с ООО „Alfasoft”[[130]](#footnote-130)*) гарантирование адаптивного и корректирующего обслуживания *всей ИС*, деятельность, которая, однако, не включает в себя новые разработки, а лишь работы по обеспечению наличия, адаптации, настройки и корректировки уже развитых в АИС УВРА[[131]](#footnote-131) функциональностей. Информация о договоре представлена в таблице №8.

В данном контексте, аудит отмечает, что в 2021 году, до контрактации компании в конце года, в АИС УВРА не были произведены необходимые усовершенствования. Или, эта ситуация создала определенные трудности для АЭУ при исполнении обязанности держателя АИС, а также для пользователей системы.

**Таблица №8. Информация о затратах на услуги по обслуживанию АИС УВРА в 2021 году**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Стороны договора | Номер и дата договора | Объект договора | Стоимость контрактованных услуг (тыс. леев) | Стоимость услуг, оплаченных до 31.12.2021 (*тыс. леев)* |
| АЭУ и ООО „Alfasoft” | №3009-506 от 08.11.2021 | Услуги по обслуживанию АИС | 702,0 | 95, 5 |

***Источник:*** *Разработано аудитом в результате рассмотрения Договора №3009-506/2021 и накладных, на основании которых была произведена оплата за услуги в период 11.11.2021-31.12.2021.*

До присуждения договора о государственной закупке услуг по обслуживанию АИС УВРА, были проведены 3 процедуры закупки, и лишь 3-я завершилась успешно (Договор №3009-506 от 08.11.2021[[132]](#footnote-132)). Согласно договорным положениям, предоставление услуг производится поставщиком в срок 5 месяцев с момента подписания договора (ноябрь 2021 – апрель 2022).

Рассмотрев выданные налоговые накладные за предоставленные услуги по обслуживанию в период 11.11.2021-31.01.2022[[133]](#footnote-133), аудит установил, что за 2,5 месяца были оказаны услуги на общую сумму 129,0 тыс. леев из 702,0 тыс. леев за 5 месяцев по обеспечению услугами по обслуживанию, что составило лишь 18% от запланированной стоимости для данных услуг. Так, аудит отмечает неосвоение АЭУ бюджетных ассигнований в размере 684,2 тыс. леев по закупке услуг по обслуживанию АИС УВРА в 2021 году. Этот факт повлиял и на порядок финансирования расходов АЭУ для информационных услуг посредством ассигнований со стороны ГК. Вместе с тем, учитывая недостатки, дисфункциональности и необходимость улучшения АИС УВРА, отраженные аудитом, отмечается риск относительно недостаточности финансовых средств, запланированных на 2022 год (1,0 млн. леев, включая НДС), а также риск, что АЭУ будет неспособно выполнить договорные обязательства, связанные с услугами по обслуживанию АИС УВРА, или не сможет обеспечить развитие и содержание системы согласно поступившим потребностям. Необходимо отметить, что согласно Постановлению Правительства №913/2020, ГК совместно с АЭУ должна ежегодно оценивать затраты, необходимые для администрирования и дальнейшего развития АИС УВРА, направляя предложения по запросу финансовых средств в соответствии с положениями действующей нормативной базы[[134]](#footnote-134), для включения в Закон о государственном бюджете на соответствующий год.

Что касается некоторых услуг по обслуживанию, контрактованных АЭУ в 2021 году и запланированных на 2022 год, аудит отмечает необходимость пересмотра видов контрактованных услуг, или, по существу, адаптивное обслуживание соответствует понятию развития АИС, согласно действующему законодательству[[135]](#footnote-135). В этом отношении, Компания, контрактованная АЭУ, которая обеспечивала услуги по обслуживанию ИС в период 11.11.2021 – апрель 2022, реализовала деятельности, которые АЭУ квалифицировало как адаптивное обслуживание, но которые, по мнению аудита, являются услугами по развитию ИС, согласно понятию, приведенному в Законе №467/2003. Необходимо отметить и то, что в контексте недостатков нормативной базы, связанных с порядком отражения в бухгалтерском учете услуг по развитию и обслуживанию ИС, аспекты, установленные аудитом Счетной палаты в 2020 году[[136]](#footnote-136), расходы на адаптивное обслуживание, произведенные АЭУ, хотя и незначительны на этапе аудита, были отнесены на текущие расходы, таким образом, бухгалтерская стоимость АИС осталась такой же, как и на дату получения системы в управление.

* + 1. ***Анализ внедренных функциональностей свидетельствует о некоторых недостатках и дисфункциональностях, которые могут повлиять на достижение предложенной цели АИС УВРА.***
* ***Не был обеспечен в полной мере доступ ко всем государственным информационным ресурсам, необходимый для правильного формирования информационного ресурса АИС УВРА***

Согласно п.33 Концепции АИС УВРА, а также документации, связанной с системой, для обеспечения правильного формирования информационного ресурса соответствующей АИС необходимо организовать доступ к ресурсам и АИС, имеющимся в других органах (таблица №9). Вместе с тем, согласно Технико-экономическому обоснованию, которое предшествовало внедрению АИС, для расширенного функционирования Системы необходимо развить и получить доступ в ряду электронных регистров других публичных органов. Эта работа позволит минимизировать количество документов, запрашиваемых на бумажном носителе и прилагаемых к электронным заявкам в рамках АИС УВРА, путем замены подтверждений на бумажном носителе доступом к данным и информации, имеющимся в публичных органах.

**Таблица №9. Перечень АИС, доступ к ресурсам которых необходимо организовать для АИС УВРА**

|  |  |
| --- | --- |
| Информационный ресурс и категории данных | Основание соединения |
| АИС „Государственный регистр правовых единиц” (ГРПЕ), принадлежащий АГУ: *данные о всех категориях правовых единиц, созданных на законных основаниях – с целью приема и проверки данных о юридических лицах относительно правильности комбинации IDNO, названия, кода CUATM, кода CAEM и др.,* *необходим для регистрации, изменения или удаления (который содержит данные о юридических лицах)* | Соглашение о реализации обмена данными посредством платформы интероперабильности (MConnect) №3009-180 от 17.05.2018 |
| АИС „Государственный регистр населения” (ГРН), принадлежащий АГУ: *данные о физических лицах* – *с целью* *принятия и подтверждения регистрации, изменений или удалений (которые содержат данные о физических лицах) и проверки их относительно правильности IDNO, имени, фамилии, акта идентификации* |
| АИС, связанная с кадастром недвижимого имущества АГУ, принадлежащая АГУ: - *данные об объектах недвижимости – для подтверждения регистрации относительно правильности кадастровых номеров, адреса/расположения объекта недвижимости и др.* |
| АИС „Государственный регистр административно-территориальных единиц и адресов”, ГРАТЕА, принадлежащий АГУ: - *данные касательно административно-территориальных единиц, улиц, зданий, размещения объектов недвижимости и др.* |
| АИС „Текущий счет налогоплательщика”, принадлежащий ГНС – *с целью получения налоговой информации о физических или юридических лицах, которые запрашивают разрешительный акт* |
| АИС „Государственный транспортный регистр” (ГТР), принадлежащий АГУ – *техническая, экономическая и юридическая информация об автотранспортных средствах, тракторах, машинах и специальных дорожно-строительных, благоустроительных и сельскохозяйственных механизмах, прицепов к ним, судах морского флота, стационарных и мобильных агрегатах, работающих на базе двигателей внутреннего сгорания и других номерных агрегатов, а также их держателях* |
| АИС „Государственный регистр водителей транспорта” (ГРВТ), принадлежащий АГУ – *с целью получения информации о водителях транспортных средств, лицах, получающих водительские права, экономических агентах, которые занимаются подготовкой и обучением водителей, выдачей им документов* |
| Автоматизированные информационные источники Национальной кассы социального страхования, *которые предоставляют информацию о подтверждении платежей в бюджет государственного социального страхования* | Отсутствует |
| Автоматизированные информационные источники Национальной компании медицинского страхования, *которые предоставляют информацию о подтверждении платежей в фонд медицинского страхования* | Отсутствует |
| АИС Национального агентства по безопасности пищевых продуктов, *которая предоставляет информацию о регистрации биологических продуктов, информацию об использовании фитосанитарной продукции и удобрений, информацию о выданных санитарно-ветеринарных сертификатах* | Отсутствует |

***Источник:*** *Разработано аудитом в результате анализа соответствующей информации.*

В результате проведенного рассмотрения аудит установил, что с целью обеспечения правовых условий владелец АИС УВРА (МЭ) заключил соглашение с АЭУ (владельцем платформы интероперабильности MConnect), посредством которого был организован обмен данными через Mconnect с АИС, принадлежащей АГУ. В результате тестирования было подтверждено обеспечение обмена данными из ГРН и ГРПЕ, ГРАТЕА, вместе с тем, были установлены определенные недостатки при извлечении данных из соответствующих регистров, что обусловило наличие неполных/неправильных данных в АИС (таблица №10).

**Таблица №10. Несоответствия в части извлечения некоторых данных из регистров**

|  |  |
| --- | --- |
| Название АИС | Недостатки, выявленные аудитом в обеспечении обмена данными |
| АИС ГРН | АИС УВРА **не проверяет правильность сочетаний** IDNP, имя, фамилия, ***акт идентификации*** и не заполняет автоматически данные об адресе места проживания физического лица. |
| АИС АГУ, *которая содержит данные об объектах недвижимости* | АИС УВРА в рубрике „Адрес недвижимости” автоматически отражает данные об адресе юридического лица. После заполнения поля ”№ кадастровой карточки” с кадастровым номером юридического лица, расположенного по другому адресу, Система не обеспечивает ***проверку записей о правильности сочетаний кадастрового номера, адреса/местонахождения недвижимого имущества, получая неверные данные об адресе местонахождения недвижимого имущества в заявке.*** |

***Источник:*** *Разработано аудитом в результате**тестирования, проведенного 31.03.2022*.

Для остальных указанных АИС, аудит не установил таких связей в рамках тестирования. Согласно ответу ПВППК от 02.11.2021, ГТР, ГРВТ и АИС „Текущий счет налогоплательщика”, держателем которого является ГНС, были интегрированы в АИС УВРА и являются активными соединениями.

Согласно информации, представленной АЭУ[[137]](#footnote-137), на момент проведения аудита посредством MConnect не обеспечен доступ к автоматизированным информационным источникам *НКСС, к автоматизированным информационным источникам НКМС и к автоматизированным информационным источникам НАБПП*. Вместе с тем, не обеспечена подлинность и снижение объема информации, хранящейся в системе в части использования данных из Классификатора видов собственности (КВС).

Согласно аргументам, представленным ПВППК[[138]](#footnote-138), данные из ИС, держателями которых являются НКМС и НКСС, были проанализированы в аспекте АИС УВРА и установлено, что эти данные необходимы для управления ГНС „Предпринимательским патентом”. *Были созданы* *интерфейсы для обмена данными, МЭ обратилось в АЭУ с заявкой на использование этих данных, а АЭК, в свою очередь, обратилось в ГНС для подтверждения поставки этих данных в итоге, ГНС ответила, что не будет использовать АИС УВРА для управления соответствующим патентом.* Ссылаясь на данные от НАБПП, согласно ПВППК, отмечено отсутствие потребности в этих данных в течение периода внедрения и впоследствии, запуска системы.

Аудит подчеркивает факт, что в контексте вступления в действие в 2021 году изменений, внесенных в Закон №160/2011, относительно обязанности управления и выдачи разрешительных актов посредством АИС УВРА всеми органами эмитентами, включенными в Номенклатуру, будет необходимо обеспечить обмен данными со всеми ресурсами, сформированными в АИС, указанных в таблице №3 из приложения №5 к настоящему Отчету, что может генерировать в этой связи дополнительные ресурсы, включая финансовые. Это действительно для АИС, которые, согласно ПВППК, были интегрированы и создали интерфейсы для обмена данными.

* ***Не было обеспечено интегрирование АИС УВРА с другими государственными ИС, внедренными до запуска АИС, а некоторые органы эмитенты внедрили и использовали после запуска АИС УВРА собственные Системы для управления и выдачи разрешительных актов.***

Согласно нормативной базе, связанной с АИС УВРА[[139]](#footnote-139), *публичные органы, которые на момент внедрения АИС УВРА управляют процессом выдачи разрешительных актов посредством собственной ИС, разработают электронные интерфейсы, совместимые с АИС,* *чтобы можно было* ***подавать заявки*** *в электронном формате.*

Согласно информации, представленной МЭ[[140]](#footnote-140), в результате 20 сеансов анализа деятельности органов, выдающих разрешительные акты, были выявлены регистры, используемые некоторыми из них и указаны меры, необходимые для приведения их в законные: *НАБПП - (i) Автоматизированная информационная система по выдаче фитосанитарных сертификатов, (ii) Государственный регистр животных, (iii) Автоматизированная информационная система „Менеджмент санитарно-ветеринарных мер”, (iv) Автоматизированная информационная система „Менеджмент лабораторий”; МВД – АИС „Государственный регистр оружия”; АОС - „Управление отходами; НААТ – Регистр е-разрешения.* Так, согласно МЭ, в рамках деятельности экспертов ПВППК и обсуждений в Межведомственной технической группе была оценена совместимость вышеуказанных систем и предложен ряд рекомендаций для решения выявленных задач.

В результате проведенных проверок установлено, что на этапе проведения аудита ни одна из вышеперечисленных АИС *фактически не была интегрирована* в АИС УВРА (фактически не обеспечен обмен данными), хотя, согласно документации, связанной с внедрением Системы, была реализована определенная деятельность для интегрирования ИС МВД и ИС НАБПП. Более того, анализируя информацию, представленную по запросу аудита публичными органами, а также другую имеющуюся онлайн информацию, аудит установил, что как в период до внедрения АИС УВРА, так и после запуска соответствующей АИС, некоторые органы (в количестве 18) развили и используют собственные ИС для управления и выдачи разрешительных актов, или эти Системы имеют информацию, необходимую для реализации соответствующего процесса. *Обобщение информации относительно ИС, имеющихся/ используемых публичными органами, представлено в таблице №3 из приложения №5 к настоящему Отчету*. Этот факт, по мнению аудита, оказывает пагубное влияние на эффективность ресурсов (финансовых/человеческих и др.), используемых как для внедрения/ управления АИС УВРА, так и собственных Систем, а также снижает эффективность и достижение цели и задач АИС УВРА.

В этом отношении аудит отмечает, что согласно документации, связанной с Проектом, на основании Договора о внедрении АИС УВРА, должна быть обеспечена миграция данных/дел из ИС е-Лицензирование, имеющаяся в АГУ, в соответствующую АИС. Согласно TOR, каждый случай лицензии содержит информацию о заявителе лицензии, заявку, список и содержание документов, необходимых для получения лицензии, и окончательную выданную лицензию, которая включает информацию о владельце лицензии, виде лицензионной деятельности, специальные условия по предоставлению лицензии и срок действия лицензии. Анализируя Отчет о миграции лицензий от 16.11.2017, установлено, что были мигрированы данные из таблиц, которые хранят информацию о следующих информационных объектах: *лицензии с описательными данными и видом деятельности и поддеятельности, условия, транспортные средства, аптеки, другое имущество, используемое в лицензии; организация (юридическое лицо), кому выдана лицензия, с различными описанными атрибутами, адрес, филиалы, форма собственности; лица, в том числе лица, принимающие решения, персонал организаций, пользователи, документы (сертификаты, договора, акты идентификации и др.) с метаданными; решения и декларации, в том числе исторические, настройки безопасности для пользователей.* Стоимость оплаченных услуг составила свыше 45,0 тыс. дол. США.

Вместе с тем, проверки аудита свидетельствует о том, что данные относительно свыше 11 тыс. лицензий имеются в АИС УВРА в форме списка одного регистра, который, однако, недоступен, не используется, в том числе держателем соответствующей информации (АГУ). Более того, они отсутствуют в РРА, аудиту не были предоставлены достаточные доказательства, подтверждающие координацию деятельности, реализованной с бенефициаром соответствующего процесса миграции (АГУ), а из информации, представленной АГУ, Агентство ввело в качестве исторических дел в 2019 году, собственными силами, данные о свыше 1000 лицензий, действующих на этапе внедрения АИС УВРА. Все установленное аудитом свидетельствует о недостатках в качественной реализации действий, связанных с миграцией данных, а также риском неэффективного использования ресурсов, выделенных для соответствующей деятельности.

*Необходимо отметить, что в ходе аудита ПВППК сообщило о данной проблеме разработчику АИС УВРА, который выразил готовность обеспечить визуализацию информации о 11,4 тыс. лицензий, мигрированных посредством публичного графического интерфейса РРА бесплатно.*

Проверки аудита показывают, что до запуска АИС УВРА были как минимум 11 ИС, внедренных и используемых публичными органами эмитентами разрешительных актов, из которых только 4 (в рамках НАБПП) были выявлены и отражены в Технико-экономическом обосновании, связанном с АИС УВРА, и не интегрированы в соответствующую АИС. Все установленное свидетельствует об определенных недостатках в выявлении потребностей по внедрению АИС УВРА, которые обуславливают риски относительно эффективности использования Системы. Одновременно, аудит установил, что в период 2018 – 2020 годов некоторые эмитирующие органы развивали собственные системы, в функциональностях которых имеются и связанные с управлением и выдачей разрешительных актов. В этой связи подчеркивается: *модуль „Управление предпринимательским патентом” из АИС е-Заявка, часть АИС ГНС (стоимость - 418,0 тыс. леев); ИС учета средств измерения, законных в Республике Молдова (ИС УСИ), внедренная НИМ (стоимость, выявленная аудитом, составляет 300,0 тыс. леев); АИС Аккредитация”, внедренная MOLDAC (стоимость – свыше 1,0 млн. леев); АИС „Управление отходами”, внедренная МСХРРОС и находящаяся в управлении АОС (стоимость - 279,2 тыс. леев); АИС e-Разрешение по транспорту & модуль для распределения разрешений CEMT, которая находится в процессе внедрения НААТ при поддержке USAID, стоимость которой составляет свыше 4,0 млн. леев; ИС НБМ относительно лицензий, разрешений и уведомлений, стоимость внедрения не была выявлена аудитом; АИС „Государственный регистр оружия”, внедренная МВД (стоимость – свыше 4,0 млн. леев).* Необходимо отметить, что соответствующие органы не пользуются АИС УВРА для выдачи категорий разрешительных актов, управляемых собственными ИС, не была обеспечена их взаимосвязь с указанной ИС. Среди факторов, указанных ими, подчеркиваются недостатки нормативной базы (НБМ, MOLDAC, ГНС, НААТ), аспекты отмечены в п.4.1. из настоящего Отчета. Вместе с тем, исходя из информаций, представленных ГНС, МВД и АОС, в течение 2019 – 2021 годов (март), они направили в адрес владельца и держателя АИС УВРА запросы относительно обеспечения интегрирования управляемых ИС с АИС УВРА, которые на момент проведения аудита не были решены. Согласно информации, представленной АЭУ, запросы, поступившие после марта 2021 года, были рассмотрены и обработаны соответствующим образом. В данном контексте подчеркивается, что был обеспечен обмен данными между АИС УВРА и ИС „Государственный регистр оружия”, который на момент проведения аудита был в процессе тестирования.

Также, аудит установил, что в ходе внедрения АИС УВРА, согласно поправкам к Договору, связанному с внедрением соответствующей АИС, были реализованы действия для обеспечения обмена данными с Государственным регистром контролей, запущенным в производство в 2014 году, держателем является ГК (стоимость интегрирования составила 17,0 тыс. дол. США) и ИС по выдаче разрешений НААТ (стоимость – 14,0 тыс. дол. США). Вместе с тем, согласно информации, представленной МВД, были реализованы действия, необходимые для обеспечения обмена данными между АИС УВРА и ИС „Государственный регистр оружия”, которые были в процессе внедрения в пилотировании. Тем не менее, на момент проведения аудита фактический обмен данными между АИС УВРА и указанными Системами не был функциональным.

Согласно объяснениям НААТ[[141]](#footnote-141), с целью устранения конфликта норм из нормативной базы, связанной с АИС УВРА и ИС ,,e-Разрешение по транспорту”, которая должна быть запущена 03.05.2022, будут направлены предложения по внесению изменений в нормативную базу, в том числе в Закон №175/2021. Вместе с тем, данные о разрешительных актах, выданных посредством информационной подсистемы ,,e- Разрешение по транспорту”, будут доступны в АИС УВРА, в том числе за период 2019-2022 годов, до запуска Системы.

* ***Фактическое интегрирование АИС УВРА с АИС „Государственный регистр контролей” не было произведено, что снижает эффективность использования Системы.***

Согласно изменениям, внесенным в первоначальный Договор по разработке и внедрению АИС УВРА[[142]](#footnote-142), запрос по проведению ряда контролей и отчетность их результатов должны быть обеспечены путем интегрирования АИС УВРА с АИС „Государственный регистр контролей” (ГРК), держателем которого является ГК.

В результате проведенных анализов, аудит установил, что согласно документации АИС УВРА, было обеспечено интегрирование ГРК с соответствующей АИС, был создан и интерфейс для обмена данными с соответствующим регистром, в том числе тестирование ее функциональностей. Стоимость интегрирования составила *17, 0 тыс. дол. США*[[143]](#footnote-143).

В результате тестирования, проведенного аудитом в рамках АГУ, аудит установил, что в АИС УВРА существует интерфейс, посредством которого пользователь с ролью „Специалист” имеет возможность выбрать орган контроля. Вместе с тем, соответствующая функция не используется, согласно объяснениям ответственных лиц АГУ, запрос по проведению контроля направляется через электронную почту и посредством почтовых услуг. Впоследствии как письмо по запросу инициирования контроля, так и результаты его проведения загружаются вручную АГУ в дело в Системе. Об аналогичных ситуациях отчитались и другие эмитирующие органы. Согласно аргументам, предоставленным ПВППК[[144]](#footnote-144), интерфейс по обмену данными с РГК был разработан и тестирован, однако для обеспечения обмена данными ГК, в качестве владельца Регистра, должна получить от АЭУ доступ к платформе MConnect. В начале августа 2020 года ГК направила в адрес АЭУ запрос о подписании соглашения по обмену данными путем MConnect для ГРК, однако в запросе не было достаточно четко объяснено, и после обсуждений с АЭУ должна внести изменения в соответствующий запрос, но так и не вернулась к этому.

В контексте изложенного, аудит отмечает, что ГРК был разработан в рамках Проекта e-Преобразование управления, развитого на Правительственной платформе регистров и разрешительных актов (ППРРА) еще в 2014 году. Согласно документации, касающейся АИС УВРА, она должна быть интегрирована с ППРРА. Из документов по организации внедрения соответствующей АИС, аудит не констатировал ГРК среди Систем, которые должны быть интегрированы с АИС УВРА, хотя как в Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011, так и в Технико-экономическом обосновании, которое предшествовало внедрению Системы, указаны учреждения/органы, вовлеченные в выдачу разрешительных актов. Таким образом, по мнению аудита, обеспечение интегрирования АИС УВРА с ГРК с целью повышения эффективности деятельности должно быть предусмотрено первоначально в TOR. Аналогичные ситуации отмечаются и в случае АИС e-Разрешение по транспорту”, находящейся в управлении НААТ, и АИС ПРСВП, находящейся в управлении МСХРРОС, которые также были развиты на ППРРА в рамках указанного Проекта и запущены в 2013 году.

* ***Правительственная услуга MPower, которая представляет собой Регистр представительских полномочий на основе электронной подписи, не соединена с АИС УВРА.***

Согласно п.35 Концепции АИС УВРА, в функциональное пространство АИС УВРА войдут все услуги и аппаратная инфраструктура, предлагаемые собственником платформы MCloud, такие как PaaS и IaaS. В результате проведенного анализа, аудит установил, что АИС была интегрирована с правительственными услугами платформы для исполнения специфических функциональностей АИС. Вместе с тем, отмечается, что согласно протоколу заседания Рабочей технической группы по координации завершения и внедрения АИС УВРА[[145]](#footnote-145) (от 2019 года), представитель АЭУ сообщил о необходимости использования Правительственной услуги MPower в АИС УВРА, которая представляет собой Регистр представительских полномочий на основании электронной подписи. Аудит отмечает, что указанная услуга была создана АЭУ и запущена в ноябре 2020 года[[146]](#footnote-146). На момент проведения аудита, в результате проведенного тестирования, эта услуга не интегрирована с АИС УВРА, что подтверждено и ПВППК[[147]](#footnote-147). Согласно объяснениям ПВППК, *Правительственная услуга MPower была запущена в производство в момент, когда процесс развития АИС УВРА завершался, таким образом, дополнительные ресурсы для внедрения MPower не были запланированы. АЭУ, в качестве владельца ИС, внес некоторые изменения в нее.*

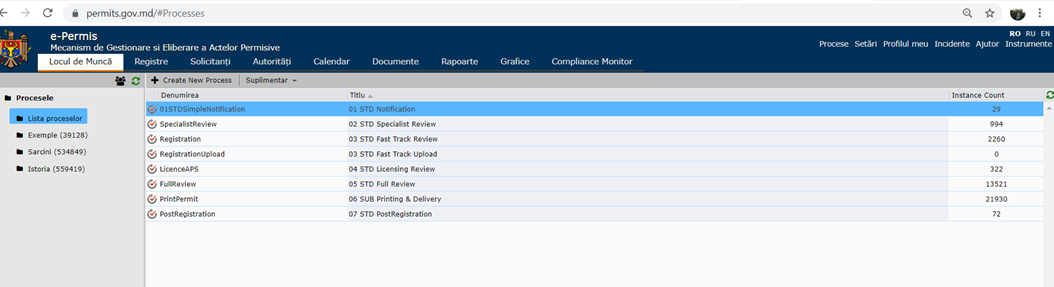
На запрос аудита, АЭУ сообщило[[148]](#footnote-148), что в настоящее время обеспечено уведомление о возможности запроса услуги/разрешительного акта, с использованием полномочий MPower. На странице <https://actpermisiv.gov.md/#/home>, при доступе к типу разрешительного акта, подходящего для MPower, отображается информационное окно, а в случае доступа к сайту, открывается страница MPower.

* ***Унификация процессов, выполненная посредством реинжиниринга, и разработка пяти видов процессов покрывают практически все процессы, но не позволяют отдельно управлять процессом для определенного разрешительного акта, что создает некоторые трудности в управлении ими, а также зависимость от разработчика приложения.***

В приложении №2 к TOR[[149]](#footnote-149) были графически описаны процессы для 27 выбранных приоритетных актов, и которые должны быть конфигурированы на первом этапе разработки Системы, которая включает и процессы, связанные с управлением и выдачей разрешений в строительстве. Вместе с тем, согласно TOR, ПВППК должно составлять диаграммы процессов и предоставлять группе разработчиков в форме диаграммы деятельность для остальных разрешительных актов, которые не были включены в список приоритетных актов. Также, для уклонения от зависимости поставщика приложения, документации, связанной с АИС УВРА, для других процессов по авторизации, консультант в рамках Компании разработчика должен предоставить помощь и поддержку для обученных администраторов системы, которые будут настраивать любые оставшиеся процессы и будут осуществлять любые будущие изменения в конфигурации Системы после завершения периода после внедрения. Также, как окончательный результат обучения, консультант позволит настроить 10 из 190 процессов авторизации, упомянутых выше, в системе обученными системными администраторами.

В результате проведенных проверок, в том числе информации, представленной АЭУ[[150]](#footnote-150), в АИС УВРА в рубрике „Процессы” были созданы 7 общих процессов. Список процессов представлен на рисунке №7.

**Рисунок №7. Выписка из АИС УВРА, рубрика „Процессы”**



***Источник:*** *Снимок с экрана**из**АИС УВРА, представленный АЭУ 18.11.2021.*

Согласно аргументам ПВППК[[151]](#footnote-151), анализ процессов по выдаче разрешительных актов был сделан в два этапа: (I) этап подготовки технических требований экспертами, контрактованными МКФ и (II) в процессе поддержки запуска управления разрешительными актами посредством системы. В результате анализа процессов в рамках TOR 2016, разработчик обратился с предложением унифицировать процессы, что представляет собой выполнение реинжиниринга, и были разработаны пять типов процессов, которые покрывают практически все процессы. Вместе с тем, формализованное решение в этой связи (принятое, например, Рабочей технической группой или ПВППК), которое оправдывает соответствующие действия, в том числе сквозь призму потенциальной выгоды и рисков, не было представлено аудиту. Более того, исходя из недостатков, выявленных аудитом, обобщение процессов позволяет администрировать их на централизованном уровне, а не отдельно по каждому разрешительному акту, как было предусмотрено первоначально, что может обусловить определенные препятствия при обеспечении управления ими в зависимости от типа разрешительного акта, а при отсутствии достаточных возможностей, а также функциональнальностей/ инструментов, доступных центральному/ местному администратору АИС, отмечается риск зависимости перед разработчиком/поставщиком приложения, соответственно, риски дополнительных ресурсов, необходимых в этой связи.

Согласно информации, представленной ПВППК, в результате тестирования, проведенного совместно с центральным администратором АИС в рамках АЭУ, Система позволяет создавать новый рабочий поток и изменять существующий поток, без вмешательства в код источника платформы. Вместе с тем, аудит указывает на определенные резервы в данном аспекте, подчеркивая необходимость управления ранее указанными рисками.

Вместе с тем, аудит констатирует, что хотя процессы по управлению и выдаче разрешительных актов в строительстве МПО (6 видов актов) были описаны, в том числе схематически в TOR от 2016 года, в момент проведения аудита они отсутствовали отчетливо в меню „Процессы”. Согласно информации, представленной ПВППК и АЭУ, они были настроены в АИС. Также, аудит установил, что внутренние процессы, связанные с названными разрешительными актами, были развиты/автоматизированы посредством новой подсистемы, , на основании отдельного Договора, внедренной в течение 2021 года (аспекты ранее описаны в настоящем Отчете). Необходимо отметить, что при конфигурации процессов, связанных с выдачей разрешительных актов в строительстве, учитывалась специфическая практика и деятельность Примэрии мун. Кишинэу, на этапе проведения аудита услуга была доступной лишь для нее, а не для других МПО.

В этом контексте аудит установил, что при внесении онлайн заявки для ранее указанных актов[[152]](#footnote-152), заявитель имеет возможность выбрать из Списка эмитирующих органов лишь Примэрию мун. Кишинэу*, не будучи развита техническая функциональность и для других МПО*, которые управляют и выдают виды разрешительных актов в строительстве. Это обуславливает риски относительно необходимости дополнительных резервов с целью корректировки функциональностей к специфике других МПО.

* ***Пользователь, выполняющий роль „Единого окна” в рамках СИБ, не имеет возможность заполнить в АИС УВРА заявку, поступающую на бумажном носителе.***

Согласно информации, представленной СИБ[[153]](#footnote-153), в случае, когда заявка на выдачу разрешительного акта вносится заявителем на бумажном носителе, в офис учреждения, она не может быть зарегистрирована в АИС УВРА, не будучи развита техническая возможность внесения с ролью „Единого окна”. Так, в АИС УВРА загружен лишь разрешительный акт, выданный СИБ на бумажном носителе. Или, этот факт противоречит положениям Концепции АИС УВРА[[154]](#footnote-154), согласно которой *представитель публичного органа заполняет заявку, прикладывает сканированные документы в АИС УВРА и подписывает заявку, используя электронную подпись. Заявка подписывается электронным способом специалистом органа эмитента разрешительных актов для подтверждения, что электронная версия заявки и сканированные документы соответствуют документам на бумажном носителе, внесенным и подписанным заявителем.*

Отсутствие возможности заполнения заявки в АИС УВРА пользователем, выполняющим роль „Единого окна” в рамках СИБ, было подтверждено и при тестировании, проведенном аудитором по среде тестирования. Необходимо отметить, что согласно статистическим данным из АИС, на протяжении отчетного периода СИБ не выдала ни один разрешительный акт посредством Системы, а согласно информации, предоставленной учреждением, в 2020 году был выдан лишь 1 акт.

* ***В АИС УВРА не был предусмотрен механизм архивации электронного дела.***

Согласно положениям нормативной базы[[155]](#footnote-155), срок хранения электронных документов идентичен сроку, предусмотренному законодательством для хранения эквивалентных документов на бумажном носителе. В результате проведенного анализа, аудит установил, что в документацию, связанную с развитием и внедрением АИС УВРА, в том числе в TOR от 2016 года, ***не были включены положения относительно механизма и функциональностей по архивации и уничтожению электронного дела****.* Так, соответствующая функциональность не была развита в АИС УВРА, или при ее отсутствии, а также процедур, необходимых для снятия с учета и архивации электронных дел, срок действия которых истек, не может быть обеспечено эффективное управление объемом системной памяти, создавая риски неадекватного ее функционирования.

* ***Система не позволяет продавать разрешительный акт онлайн, на электронный адрес заявителя, что снижает эффективность процесса, а органы продолжают вести регистры на бумажном носителе.***

Согласно нормативной базе, связанной с АИС УВРА, будет включена возможность заявителя определять метод поставки разрешительного акта, в том числе путем e-mail, что создаст условия по повышению эффективности порядка предоставления и получения соответствующей услуги.

В результате проведенного аудитом тестирования, а также информаций, представленных по запросу аудита эмитирующими органами, установлено, что в АИС при выборе метода поставки запрошенного акта, единственным методом поставки разрешительного акта, который может быть ими выбран, является выданный на бумажном носителе эмитирующим органом. Согласно информации АЭУ, в АИС УВРА разработчиком были введены 4 метода поставки разрешительного акта, однако настройка метода поставки для определенного разрешительного акта производится местным администратором содержания (аспекты описаны в Руководстве для местного администратора содержания). По мнению аудитора, все установленное свидетельствует о необходимости в этой связи проведения обучения местных администраторов.

Вместе с тем, аудит установил, что хотя Система позволяет обобщать регистры, в том числе относительно рассмотренных дел и выданных разрешительных актов, **невозможно спасти созданный Регистр в электронном формате**. В этом контексте, рассмотрев Регистр выданных разрешительных актов, установлено, что электронный Регистр не содержит рубрику о подтверждении приема разрешительного акта заявителем, что не позволяет пользователю полностью осуществлять мониторинг соответствующего процесса.

Также, рассмотрев ответы, представленные эмитирующими органами по запросу аудита, установлено, что некоторые из них параллельно с использованием АИС УВРА ведут регистры на бумажном носителе, а также в электронном формате, размещенном на web страницах учреждений (АОС, ТС, СИБ), которые заполняются вручную, не будучи обеспечена взаимосвязь с АИС УВРА.

* ***Необновление информации относительно нормативной базы, связанной с выдачей разрешительных актов на портале АИС УВРА, может создать трудности и препятствия для заявителей разрешительных актов.***

В результате проведенных проверок, аудит отмечает, что при обращении к нормативному акту из списка, внесенного в раздел „Законодательная база”, к разрешительному акту на сайте доступа АИС <https://actpermisiv.gov.md/>, Система перенаправляет к нормативному акту, размещенному на платформе <http://lex.justice.md/>, которая, однако, не актуализирована начиная с 01.01.2020. Так, рассмотрев выборку из 14 случаев, аудит установил, при обращении лишь в случае одного акта Система перенаправляет пользователя к актуализированной платформе нормативных актов, находящейся в управлении Министерства юстиции (<https://www.legis.md/>). Также отмечается, что во введенном списке по разделу „Законодательная база” имеются отмененные нормативные акты, а также случаи, при которых при обращении к акту Система дает ошибку. Согласно Руководству для местного администратора содержания, ответственность за актуализацию указанной информации возложена на эмитирующие органы.

* 1. ***Каким образом деятельность органов, ответственных за управление и использование АИС УВРА, способствует реализации ее целей?***

*Сквозь призму ответственности, возложенной нормативной базой, связанной с АИС УВРА, аудит отмечает положительную тенденцию в использовании АИС ответственными органами/учреждениями. Вместе с тем, необходимы меры с целью придания импульса освоению Системы для обеспечения достижения установленных целей. В этом контексте отмечается, что факторы, которые повлияли на уровень использования АИС, являются как объективными (недостатки, а также изменения, вносимые в нормативную базу, реформа ЦПУ, отсутствие/недостаток технических возможностей на уровне регистраторов и, соответственно, финансовых по интегрированию в АИС имеющихся систем и др.), так и субъективными (нежелание, отказ и неэффективное использование определенными органами, некоторые дисфункциональности, недостатки и несоответствия АИС снижают ее ожидаемое влияние). Так, укрепление процедур, связанных с использованием АИС, осуществление мониторинга и системной оценки достижений, с принятием необходимых мер в оптимальные сроки, а также повышение ответственности руководящих лиц будут непосредственно способствовать достижению ожидаемой цели.*

***4.2.1.*** ***Несмотря на то, что были зарегистрированы определенные результаты, не все органы используют АИС УВРА, что обуславливает существенные риски в достижении ожидаемой цели Системы.***

Участники АИС УВРА были исчерпывающе указаны в связанной с ней[[156]](#footnote-156) нормативной базой и включают, наряду с владельцем, держателем, поставщиком данных и получателями данных из РРА, созданного в рамках АИС УВРА, и следующие категории пользователей АИС, как внешних: *заявителей разрешительных актов и депонентов УИТД, а также внутренних: эмитирующих органов и органов/субъектов, вовлеченных в выдачу разрешительных актов.* В этом контексте отмечается, что особую роль в формировании государственного информационного ресурса в соответствующей области имеют регистраторы АИС и, соответственно, созданный ими Регистр, который был четко указан в их положениях[[157]](#footnote-157) и содержит: МПО согласно Закону №231/2010 и органы, выдающие разрешительные акты, указанные в Номенклатуре разрешительных актов, утвержденной Законом №160/2011.

Согласно Номенклатуре разрешительных актов, по состоянию от 2021 года, число органов, выдающих разрешительные акты, составило 32 центральных органа и МПО (в количестве 956, без МПО из АТЕ Левобережья), а количество разрешительных актов – 150 актов. Также, как указывалось ранее, в результате изменений, внесенных в нормативную базу, связанную с АИС УВРА, в том числе согласно Концепции[[158]](#footnote-158), АИС должна служить и в качестве платформы для реализации законодательных положений по созданию *информационного ресурса в области торговли и единого окна для внесения уведомлений по инициированию торговой деятельности*, соответственно, МПО должны использовать АИС УВРА в процессе управления УИТД.

В результате проведенных анализов аудит установил, что в аудируемом периоде, как число эмитирующих органов, так и количество актов, которые должны управляться посредством АИС УВРА, незначительно изменилось (таблица №11). Вместе с тем, в некоторых случаях не были внесены необходимые изменения и в АИС.

**Таблица №11. Число эмитирующих органов согласно Номенклатуре и фактически зарегистрированных в АИС УВРА в период 2018-2021 годов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество органов | | | | | |
| № п/п | **Источник** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| 1 | Номенклатура разрешительных актов | **30 ЦПО + МПО** | **32 ЦПО + МПО** | **30 ЦПО + МПО** | **32 ЦПО + МПО** |
| 2 | Органы, соединенные к АИС УВРА | 9 – ЦПО, из которых: *7 ЦПО частично используют АИС* | 14 – ЦПО, из которых: *9 ЦПО частично используют АИС;*  *41-МПО, который выдает часть видов разрешительных актов* | 16 – ЦПО, из которых:  *10 ЦПО частично используют АИС;*  *40 - МПО, часть видов разрешительных актов, приоритетно УИТД* | 18 – ЦПО, из которых: *12 ЦПО частично используют АИС;*  *53 – МПО, часть видов разрешительных актов, приоритетно УИТД* |
| 3 | % интегрирования в АИС (ЦПО) | 30% | 44% | 53% | 56% |
| 4 | % интегрирования в АИС (МПО) | - | 4% | 4% | 5% |

***Источник:*** *Разработано аудитом в результате анализов, проведенных на основании информации из Номенклатуры и АИС УВРА.*

Анализ данных, показанных в таблице №11, свидетельствует о положительной тенденции интегрирования и использования АИС УВРА органами эмитентами разрешительных актов, а также МПО в течение 2018 – 2021 годов.

Помимо примеров несоответствия между положениями нормативной базы и информацией из АИС УВРА, указанных в подп. 4.1. из Отчета, аудит отмечает, что хотя в течение 2020 года были внесены некоторые изменения в Номенклатуру разрешительных актов[[159]](#footnote-159) относительно корректировки названия органа эмитента *сертификата по аккредитации*, в контексте изменений, внесенных в Закон №552 от 18.10.2001[[160]](#footnote-160), которые уполномочивают Национальный совет по оценке и аккредитации в здравоохранении управлять указанным разрешительным актом[[161]](#footnote-161), на момент аудита в АИС УВРА в качестве эмитирующего органа соответствующего сертификата указано НАОЗ. В результате рассмотрения данных из АИС УВРА, аудит установил, что в период 2019 – 2021 годов было внесено 10 заявлений для выдачи сертификата по аккредитации, из которых 4 заявки были внесены в 2021 году в режиме онлайн, однако отсутствуют в этой связи разрешительные акты, что свидетельствует о неиспользовании Системы в данном процессе.

В этом отношении аудит установил, что хотя в конце 2021 года были внесены некоторые изменения в нормативную базу относительно внутренней торговли[[162]](#footnote-162),необходимо внести изменения и в АИС УВРА, в том числе в форму УИТД с целью приведения их в соответствие. По мнению аудита, этот факт был обусловлен недостаточным сотрудничеством между ответственными органами, отсутствием ряда четких и исчерпывающих процедур по этому аспекту, а также низким уровнем использования Системы МПО. Необходимо отметить, что в контексте изменений от 2016 года, внесенных в Закон №231/2010[[163]](#footnote-163), было исключено понятие „информационный ресурс в области торговли” и положения относительно этого, а также внесение УИТД торговцем при разрешении МПО, физически или онлайн, посредством соответствующего ресурса.

* ***В течение 2018 – 2021 годов отмечается рост числа зарегистрированных актов, в том числе онлайн, и выданных посредством АИС УВРА.***

Анализ количества разрешительных актов (сквозь призму категорий согласно Номенклатуре), которые должны быть интегрированы в АИС УВРА (таблица №12), отмечается положительная эволюция в аудируемом периоде. Также, аудит установил, что в отчетном периоде отмечены и некоторые изменения в видах разрешительных актов, включенных в Номенклатуру, некоторые были исключены, а другие - добавлены.

**Таблица №12. Информация о количестве видов разрешительных актов, в том числе УИТД, выданных через АИС УВРА в период 2018 – 2021 годов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во типов разрешительных актов | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Согласно Номенклатуре | 152 | 152 | 152 | 150 |
| Выдано через АИС УВРА | 24 | 53+УИТД | 67+ УИТД | 69+ УИТД |
| % интегрирования разрешительных актов | 36% | 35% | 44% | 46% |

***Источник:*** *Разработано аудитором в результате сопоставления информации из Номенклатуры разрешительных актов и АИС УВРА (*[*https://permits.gov.md/*](https://permits.gov.md/)*).*

Вместе с тем, анализируя эволюцию количества обработанных разрешительных актов и УИТД в целом, в АИС УВРА в отчетном периоде установлен постоянный рост количества актов, выданных через АИС УВРА (аспекты изложены в таблице №2 из настоящего Отчета). Аудит отмечает, что в АИС УВРА был обеспечен механизм внесения заявок онлайн заявителем путем <https://actpermisiv.gov.md/> для выдачи, продления, аннулирования, приостановления, выдачи дубликата и усовершенствования разрешительного акта. В результате анализа данных из АИС УВРА, аудит установил, что количество заявок, зарегистрированных в АИС, в том числе онлайн, ежегодно растет (рисунок №8, ранее представленный), что свидетельствует об интенсификации использования Системы в отчетном периоде, соответственно, о повышении ответственности участников. В этом отношении, анализируя эволюцию внесения заявок заявителями онлайн путем <https://actpermisiv.gov.md/> (*обобщено в таблице №13*), аудит указывает на существенный рост количества заявок, зарегистрированных в АИС, а также заявок по выдаче разрешительных актов, внесенных в 2020 году, в том числе внесенных онлайн, которое составляет свыше 55 % от общего числа.

**Таблица №13. Информация о количестве заявок, зарегистрированных в АИС УВРА в период 2018 -2021 годов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| Заявки, зарегистрированные в АИС УВРА | | | |
| 1485 | 28502 | 43503 | 44192 |
| Заявки по выдаче | | | |
| 1256 | 24858 | 33878 | 32251 |
| Заявки, внесенные онлайн через https://actpermisiv.gov.md/ | | | |
| 666 | 7968 | 24304 | 23331 |
| % заявок, внесенных онлайн через https://actpermisiv.gov.md/ | | | |
| **44.8 %** | **27.9 %** | **55.8 %** | **52.8 %** |

***Источник:*** *Разработано аудитором на основании статистических отчетов, генерируемых из АИС УВРА по состоянию на 16.02.2022.*

Все установленное свидетельствует об интенсификации использования Системы, освоении ее потенциала, а также о повышении ответственности сторон, вовлеченных в соответствующий процесс, что способствует достижению цели, предложенной АИС.

* ***Существуют отклонения между количеством заявок, зарегистрированных в АИС УВРА для выдачи разрешительных актов, и разрешительных актов.***

Анализируя статистические данные из АИС УВРА за отчетный период, аудит установил, что количество заявок, зарегистрированных в АИС для запроса выдачи разрешительных актов, больше, чем количество актов, выданных посредством Системы (*аспекты графически изложены на рисунке №8, а подробнее – в таблице №14*), в том числе по сравнению с выданными разрешительными актами, что свидетельствует о том, что некоторые разрешительные акты не были выданы посредством Системы, и не приложены к электронным делам.

**Рисунок №8. Количество заявок по выдаче актов, зарегистрированных в АИС УВРА, по сравнению с количеством разрешительных актов, выданных через Систему в период 2018 – 2021 годов**

***Источник:*** *Разработано аудитором на основании статистических отчетов, генерируемых из АИС УВРА по состоянию на 16.02.2022.*

**Таблица №14. Сопоставление информации о количестве зарегистрированных заявок, разрешительных актов, выданных через АИС УВРА в период 2018 – 2021 годов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид акта в АИС** | **2018** | | | **2019** | | | **2020** | | | **2021** | | |
|  | Заявки | Акты | **Разница** | Заявки | Акты | **Разница** | Заявки | Акты | **Разница** | Заявки | Акты | **Разница** |
| **Выдача** | 1256 | 794 | **- 462** | 24858 | 19846 | **-5012** | 33878 | 21128 | **-12750** | 32251 | 25777 | **-6474** |
| **Продление** | 89 | 85 | **-4** | 1577 | 1348 | **-229** | 2013 | 1719 | **-294** | 3139 | 2698 | **-441** |
| **Аннулирование** |  |  |  | 803 |  |  | 4371 |  |  | 5225 |  | **\*** |
| **Приостановление** | 1 |  |  | 69 |  |  | 566 |  |  | 178 |  | **\*** |
| **Дубликат** |  |  |  | 3 |  |  | 3 |  |  | 6 |  | **\*** |
| **Усовершенствование** | 138 | 127 | **-11** | 1152 | 1016 | **-136** | 2633 | 1874 | **-759** | 3309 | 2382 | **-927** |
| **Изъятие** | 1 |  |  | 37 |  |  | 26 |  |  | 47 |  | **\*** |
| **Переценка действия** |  |  |  | 3 |  |  | 13 |  |  | 37 |  | **\*** |
| **Всего** | **1485** | **1006** | **-477** | **28502** | **22210** | **-5377** | **43503** | **24721** | **-13803** | **44192** | **30857** | **-7842** |
| **Заявки отклонены** | **86** |  |  | **1711** |  |  | **8033** |  |  | **8574** |  | **-** |
| **ВСЕГО** | **1399** | **1006** | **-393** | **26791** | **22210** | **-4581** | **35470** | **24721** | **-10749** | **35618** | **30857** | **-4761** |

***Источник:*** *Разработано аудитором на основании статистических отчетов, генерируемых из АИС УВРА по состоянию на 16.02.2022.*

*Справка! \* при аннулировании, приостановлении, выдаче дубликата, изъятии и возобновлении действия акта не выдается разрешительный акт.*

В контексте данных, изложенных в таблице №14, аудит подчеркивает, что разница между количеством заявок, зарегистрированных в АИС, и количеством выданных актов свидетельствует о существенном росте в период 2018 – 2021 годов, особенно в 2020 году (рисунок №8). Также, отмечается и рост разницы между количеством заявок, зарегистрированных в АИС, и количеством разрешительных актов, выданных в 2020 году, по сравнению с 2018 – 2019 годами (рисунок №8)

**Рисунок №8. Количество заявок, зарегистрированных в АИС УВРА, по которым не были выданы разрешительные акты посредством АИС**

***Источник:*** *Разработано аудитором на основании статистических отчетов, генерируемых из АИС УВРА по состоянию на 16.02.2022.*

Все установленное свидетельствует о необходимости более интенсивного вовлечения органов, ответственных за процесс использования АИС УВРА для управления и выдачи разрешительных актов, в том числе путем пересмотра на уровне каждого вовлеченного учреждения, включенных данных с целью обеспечения правильности и целостности информации из соответствующего электронного Регистра. Или, этот факт может неблагоприятно повлиять на достижение цели и задач АИС, в том числе обеспечение того, что РРА представляет единственный официальный источник данных относительно разрешительных актов, выданных в РМ[[164]](#footnote-164).

* ***Данные из АИС УВРА свидетельствуют о случаях превышения сроков, установленных для выдачи разрешительных актов.***

В результате проведенных анализов аудит установил, что хотя одна из задач АИС УВРА направлена на установление единственного механизма по осуществлению мониторинга соблюдения сроков по выдаче разрешительных актов, данные из АИС показывают на дела, обработанные в Системе, завершенные с превышением установленных сроков, число которых растет (рисунок №9).Так, аудит отмечает, что в 32% из дел, обработанных в ИС в 2021 году, были превышены законно установленные сроки.

**Рисунок №9. Анализ уровня соблюдения установленных сроков для управления и выдачи актов посредством АИС УВРА в период 2018-2021 годов**

***Источник:*** *Разработано аудитором на основании выписок из модуля Статистические отчеты из АИС УВРА.*

*Согласно МЭ, значительная часть разрешительных актов, выданных с превышением сроков, обусловлена несинхронизированной деятельностью Национального агентства по общественному здоровью, основным мотивом была необходимость проведения лабораторных анализов в рамках процесса разрешения. Так, будет необходимо вмешаться в Номенклатуру разрешительных актов с внесением изменений, поступающих по этому субъекту.*

Необходимо отметить, что хотя цели настоящей аудиторской миссии не включали непосредственную оценку соответствия выдачи и управления разрешительных актов, в том числе сквозь призму соблюдения сроков их выдачи, полноты дел и др. (это были темы ряда отдельных аудиторских миссий, по областям), обращается внимание на данные, выявленные недостатки, или, согласно нормативной базе, Регистр, который ведется в АИС УВРА, должен быть единственным официальным источником данных относительно разрешительных актов и УИТД, выданных в РМ.

* + 1. ***Регистр разрешительных актов (РРА), сформированный на базе АИС УВРА, на этапе проведения аудита не предоставляет исчерпывающего и реального положения касательно разрешительных актов и УИТД, выданных в Республике Молдова.***

Согласно действующему законодательству[[165]](#footnote-165), *орган эмитент обязан вести регистр выданных им разрешительных документов в соответствии с Законом о регистрах №71-XVI от 22/2007, а также регистр принятых заявок и выданных констатирующих сертификатов.* В этом контексте, согласно п.4 и п.6 Положения о РРА, *Регистр формируется в рамках функционирования АИС УВРА* и представляет собой единый официальный источник данных о разрешительных актах, выданных в Республике Молдова, в том числе данных о УИТД. Как было отмечено ранее, проведенные анализы показывают то, что не все ответственные органы, выступающие в качестве регистратора АИС согласно нормативной базе (эмитирующие органы согласно Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011, МПО, выдающие УИТД), а также органы, вовлеченные в процесс их выдачи, используют АИС УВРА. *Ситуация об уровне использования АИС УВРА эмитирующими органами, указанными в Номенклатуре разрешительных актов, представлена в таблице №2 из приложения №4 к настоящему Отчету.*

В данном контексте аудит повторяет, что по состоянию на 2021 год, из общего числа эмитирующих органов (ЦПО), 24 были интегрированы в АИС УВРА, из которых 6 полностью используют АИС в процессе управления и выдачи разрешительных актов. Вместе с тем, 13 ЦПО не пользуются Системой, хотя для 6 из них были конфигурированы в АИС виды выдаваемых ими актов, а 13 органов частично используют АИС УВРА для выдачи определенных видов разрешительных актов. Как отмечалось ранее, неиспользование АИС УВРА некоторыми органами эмитентами разрешительных актов обусловлено рядом факторов, как объективных, так и субъективных (*свод названных аргументов/мотивов* *представлен в таблице №4 из приложения №4).* Вместе с тем, эта ситуация создает препятствия и трудности в достижении цели и влияния АИС УВРА, будучи необходимо оперативное вмешательство со стороны компетентных органов и в этой связи координация с ними.

Также, анализируя данные, имеющиеся на web странице https://actpermisiv.gov.md, аудит установил, что не доступна публично определенная информация об эмитирующих органах и возможность внести заявку на разрешительные акты. Так, аудит отмечает, что для 32 разрешительных актов в соответствующем портале отсутствует возможность внести заявку, а по 10 эмитирующим органам полностью отсутствует информация о них (*смотреть* *таблицу №5 из приложения №4 к настоящему Отчету).* Согласно объяснениям, представленным ПВППК, в значительной части отсутствие информации было обусловлено нежеланием / отказом от сотрудничества соответствующих органов с разработчиком ИС.

Вместе с тем, анализируя Список заявок по выдаче разрешений, генерированных на 30.11.2021 с web страницы <https://permits.gov.md/>, установлено, что не заполнены определенные данные в рубрике „Документы” для некоторых паспортов разрешительных актов (*свод их представлен в* *таблице №6 из приложения №4 к настоящему Отчету).* Рассматривая аргументы ПВППК, аудит заключает, что выявленные недостатки также были обусловлены, в основном, отсутствием/недостаточностью сотрудничества между группой, которая развила АИС УВРА, и эмитирующими органами, которые управляют соответствующими актами согласно Номенклатуре, не будучи утверждены ими технические паспорта. Согласно ПВППК, по 4 разрешительным актам был опущен ввод данных относительно документов, необходимых для их выдачи. Отсутствие необходимой информации, по мнению аудита, может создать некоторые трудности для заявителя при применении заявки с целью получения разрешительного акта, что может напрямую повлиять на освоение АИС, а также достижение ее целей.

* ***Категории разрешительных актов, которые не управляются и не выдаются посредством АИС УВРА, некоторые не будучи настроены в Системе, отражают большое количество актов, выданных органами в аудируемом периоде.***

В результате анализа информации, представленной аудируемыми субъектами, данных из АИС УВРА, а также годовых отчетов о деятельности органов, имеющихся на их web страницах, аудит установил, что важные категории разрешительных актов, запрашиваемые экономическими агентами, в отчетном периоде не были выданы посредством АИС УВРА, а РРА не включает соответствующие данные. Свод актов, которые не были выданы посредством АИС УВРА, представлены в таблице №15, а обобщенная информация по каждому эмитирующему органу (из информации, имеющейся у аудита) представлен*а в* *таблице №4 из приложения №5 к настоящему Отчету.*

**Таблица №15. Информация о количестве разрешительных актов, выданных эмитирующими органами без использования АИС УВРА, не включенных в Систему, выбранных аудитором сквозь призму их значимости, в период 2018 – 2021 годов**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название эмитирующего органа | К-во актов, которые не были выданы посредством АИС УВРА | | | | |
| П/п | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| 1 | Агентство окружающей среды | 107 | 1426 | 146 | 363 |
| 2 | Агентство по лекарствам и медицинскому оборудованию | 46040 | 40930 | 40325 | 0 |
| 3 | Национальное агентство общественного здоровья | 12661 | 5160 | 5495 | 3512 |
| 4 | Национальное агентство автомобильного транспорта | 148845 | 149181 | 121558 | 137568 |
| 5 | Агентство государственных услуг | 5729 | 6316 | 6057 | 7539 |
| 6 | Орган местного публичного управления | 0 | 12881 | 12444 | 11043 |
| 7 | Национальный институт метрологии | 118 | 136 | 254 | 287 |
| 8 | Министерство внутренних дел | 67 | 206 | 190 | 173 |
| 9 | Государственная налоговая служба | 30439 | 24271 | 20373 | 20831 |

***Источник:*** *Разработано аудитом в результате анализа информаций, представленных эмитирующими органами по запросу аудита, и годовых отчетов о деятельности, имеющихся на web странице.*

Так, аудит отмечает, что хотя разрешительный акт „Предпринимательский патент” был конфигурирован в АИС УВРА, согласно МФ, ГНС игнорирует соответствующие вмешательства. Так, Министерство сообщило, что в результате обращения АГУ №01/7078 от 04.12.2019 относительно запроса ГНС №26-19/2-09/15263 от 12.11.2019 в качестве Владельца АИС УВРА[[166]](#footnote-166), МЭИ предприняло необходимые действия по обеспечению условий для обмена данными между ГНС (с одной стороны) и НКМС и НКСС (с другой стороны).

Аудит установил, что *20 831* разрешительный акт „Предпринимательский патент” был выдан ГНС в течение 2021 года, используя модуль „Управление предпринимательским патентом” в рамках Автоматизированной информационной системы „e-Заявление”. Согласно ГНС[[167]](#footnote-167), использование АИС УВРА для управления и выдачи разрешительных актов будет возможно лишь путем внесения МФ изменений в Закон №93/1998. Об этом факте МЭИ было информировано ГНС письмом №26-08/3-09-3092 от 15.03.2019. Также отмечается, что как в ходе 2020 года, так и в течение 2021 года ГНС рассматривала и высказалась повторно о проекте закона, связанного с внесением изменений и дополнений в Закон о предпринимательском патенте №93/1998, разработанный МФ. Отмечается, что в контексте Закона №160/2011, ГНС обязана использовать АИС УВРА для выдачи разрешительных актов. Вместе с тем, согласно ГНС, в 2020 году в процессе реинжиниринга публичных услуг, проведенного в рамках Проекта МПУ, подлежала реинжинирингу услуга „Предпринимательский патент” и, в контексте положений Методологии по реинжинирингу публичных услуг, карта AS-IS №7. Картографирование нынешней ситуации публичной услуги Государственной регистрации правовых единиц было согласовано ГНС, услуги по реинжинирингу должны быть тестированы в рамках процесса пилотирования. Более того, ГНС сообщила, что запросила владельца АИС УВРА[[168]](#footnote-168) обеспечить интероперабильность обмена данными между органами, вовлеченными в выдачу соответствующего разрешительного акта, интегрирование web услуги по предоставлению информации о Предпринимательском патенте и ее держателях с АИС УВРА, однако, на момент проведения аудита не был обеспечен обмен данными.

В этом отношении аудит подчеркивает, что в течение 2021 года АГУ выдало без использования АИС УВРА *6 430 актов* относительно государственной регистрации юридических лиц, филиалов и их представительств и *818 актов* по государственной регистрации индивидуальных предпринимателей. Согласно объяснениям, предоставленным АГУ[[169]](#footnote-169), неиспользование АИС УВРА для управления и выдачи указанных разрешительных актов обосновывается тем, что в 2018 году в рамках Проекта МПУ, находящегося в управлении АЭУ и финансируемого ВБ, была инициирована разработка отдельного программного обеспечения в результате реинжиниринга Автоматизированной информационной системы „Государственный регистр правовых единиц” (АИС ГРПЕ). Вместе с тем, согласно информации АГУ[[170]](#footnote-170), письмом №01/7102 от 06.12.2018 оно запросило Министерство экономики рассмотреть возможность исключения тех выданных 2 актов из Номенклатуры разрешительных актов. Также, Агентство направило аналогичные предложения в 2019 году и в 2022 году в адрес Министерства юстиции[[171]](#footnote-171), которые на момент проведения аудита были в процессе рассмотрения.

В этой связи, АЭУ подчеркивает, что реинжиниринг этих 3 категорий разрешительных актов („Предпринимательский патент” – ГНС и „Государственная регистрация юридических лиц, филиалов и их представительств", "Государственная регистрация индивидуальных предпринимателей"- АГУ) в рамках Проекта МПУ и развитие в перспективе нового программного обеспечения *не обосновывают неиспользование* ГНС и АГУ доступных инструментов посредством АИС УВРА, предоставленных в распоряжение эмитирующим органам, которые являются обязательными в соответствии с Законом №160/2011.

Относительно невыдачи разрешений, управляемых АГУ согласно Номенклатуре разрешительных актов, оно аргументировало запретами, установленными Межведомственной комиссией по контролю за экспортом, реэкспортом, импортом и транзитом стратегических товаров. Согласно информации, представленной АГУ в ходе аудита[[172]](#footnote-172)*, оно запросило пересмотреть, в качестве председателя Комиссии, мнение относительно использования АИС УВРА в процессе выдачи индивидуальных разрешений для импорта, экспорта, реэкспорта и транзита стратегических товаров (двойного назначения).* Аудит повторяет необходимость соблюдения положений Закона №160/2011 относительно обязательности управления и выдачи соответствующих разрешительных актов посредством АИС УВРА, что обеспечит в том числе законность выданных актов.

Также, в результате проведенных анализов, аудит установил, что План действий Правительства на 2021-2022 годы[[173]](#footnote-173) содержит конкретные действия, связанные с модернизацией АИС ГРПЕ (действие 1.4.), некоторые из них направлены на разработку нормативной базы, связанной с функционированием Системы/услуги (*1.4.1., 1.4.2*.). Согласно информации, представленной АЭУ[[174]](#footnote-174), разработка АИС ГРПЕ будет проведена в рамках этапа оцифровки электронной услуги „Регистрация правовых единиц”, предоставляемой АГУ, и будет включать корректировки и изменения порядка предоставления соответствующей услуги, установленные в документе TO-BE (карта будущих процессов), разработанном на этапе реинжиниринга этой услуги, который был недавно завершен.

На момент проведения аудита АЭУ подтвердило, что были разработаны, согласованы и утверждены АГУ технические спецификации для развития АИС ГРПЕ. Вместе с тем, документ был согласован в установленном порядке ответственным подразделением АЭУ и будет направлен ВБ для окончательного утверждения и запуска процедуры закупки услуг по развитию АИС ГРПЕ. Документ TO-BE услуги „Регистрация правовых единиц” предусматривает, также, рекомендации по развитию ***новой АИС ГРПЕ и интегрированию ее*** с ГРК, ***АИС УВРА***, ИПУД, SIPS, АИС ОМС и с другими государственными АИС. В данном случае, предусмотрено интегрирование АИС ГРПЕ с платформой АИС УВРА в рамках переработанного (нового) рабочего процесса для предоставления услуги „Регистрация предпринимательского патента”. Развитие новой АИС будет реализовано за счет финансовых средств, выделенных в рамках Проекта. Согласно оценкам, стоимость ее составит свыше 15,0 млн. леев. Также, АЭУ сообщило, что согласно документу TO-BE, процедура по выдаче *предпринимательского патента* будет полностью автоматизированным процессом, *реинжинирингом*, имеющим место также в *АИС УВРА* и который завершится выпуском АИС УВРА патента в форме электронного документа. Относительно развития в АИС УВРА функциональностей, направленных на процесс выдачи предпринимательского патента, АЭУ отметило, что для этого будет необходима лишь актуализация функциональностей АИС согласно требованиям эмитирующего органа. В этой связи, будут использованы ресурсы, выделенные из государственного бюджета для обслуживания АИС УВРА. Аудит отмечает, что на этапе проведения аудиторской миссии, АЭУ не располагало подробным планированием относительно функциональностей, которые необходимо развивать, и их стоимости. Однако, согласно оценкам, для предоставления одного акта от нуля - усилие 70-80 чел./час, для корректировки одного акта – усилие примерно 30 чел./час, а за 1 чел./час выплачивается 720 леев (с НДС).

В этом отношении, анализируя информации, представленные МПО (*258 МПО, которые не используют АИС УВРА, и 31 МПО, который частично использует лишь УИТД), аудит установил,* что в 2021 году 13 421 акт не был выдан посредством АИС. Согласно объяснениям, представленным МПО, основная причина неиспользования Системы для выдачи актов из области строительства заключается в том, что в настоящий момент Система настроена согласно специфики Примэрии мун. Кишинэу, необходимо внести определенные корректировки. Также, органы подчеркивают и отсутствие/недостаток информирования о наличии и функциональностях Системы.

Другим аспектом, который подчеркивается, является и количество разрешительных актов, выданных НААТ вне АИС УВРА. Так, установлено, что только в 2021 году Агентство выдало *137 568* разрешений, используя свою внутреннюю Систему (АИС НААТ FoxPro) для управления и выдачи разрешительных актов. Мотивы, которые были названы НААТ относительно неиспользования АИС УВРА для выдачи всех разрешительных актов, находящихся в управлении согласно Номенклатуре, представлены в таблице №3 из приложения №5 к настоящему Отчету.

В этом же контексте, анализируя Отчет о деятельности АЛМО за 2020 год[[175]](#footnote-175),отмечается, что были выданы *38 359* сертификатов по регистрации лекарств, а также *1 956* разрешений на импорт лекарств, не используя АИС УВРА.

Значительная разница в количестве *3 542* актов была установлена при выдаче санитарного заключения для деятельности, проектов документов, продукции, услуг, строительства, установок, оборудования и технологий, влияющих на здоровье, находящихся в управлении НАОЗ, которые, согласно данным, представленным АЭУ, были конфигурированы в АИС УВРА. Согласно объяснениям НАОЗ[[176]](#footnote-176), 3 512 из указанных актов представляют собой смежные акты в области строительства, которые на этапе паспортизации и настройки услуг не подвергались процессам генерирования в АИС УВРА. Более того, Агентство подчеркивает и определенные факторы, субъективные и объективные, которые обусловили уровень использования соответствующей АИС, в том числе недостаток финансовых средств для реализации мер по обеспечению единого окна для управления АИС УВРА компьютеризированной техникой, квалифицированным персоналом, возможностями по архивации документов, возможностями по обеспечению выявления и решения инцидентов, особенно связанных с изменением и конфигурацией Системы для процедуры/порядка корректировки дел, что создало трудности при решении ряда таких инцидентов, создавая зависимость от разработчика приложения. Также, установлено отсутствие интегрирования АИС УВРА с АИС Государственный регистр контролей, что снижает эффективность Системы.

Аудит отмечает, что в 2021 году не были выданы посредством АИС УВРА *95* разрешений по окружающей среде по управлению отходами и *227* разрешений на экспорт/транзит отходов, так как АОС обеспечивает выдачу их посредством АИС „УО*”[[177]](#footnote-177) (концепция которой была утверждена Постановлением Правительства №682/2018, где установлено, что Агентство является держателем с информационной точки зрения, а владельцем – Министерство окружающей среды, посредством которой выдаются разрешительные акты в области управления отходами),* которая не была интегрирована в АИС УВРА, хотя АОС посредством многих запросов обращалось к владельцу ИС в течение 2018-2021 годов.

Вместе с тем, аудит установил, что ежегодно выдается значительное количество разрешений на спортивную, любительскую и развлекательную рыбалку, разрешительные акты, которые отсутствуют в Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011, в 2021 году было зарегистрировано *30 521* актов, выданных АОС посредством АИС „e-Рыбалка”.

* ***Акты и дела, которые были выданы до внедрения АИС УВРА, но которые были действительными на соответствующем этапе, в значительной мере не были включены в АИС, что влияет на правильность данных из РРА о количестве разрешительных актов и УИТД, выданных в Республике Молдова.***

Согласно документам, связанным с АИС УВРА[[178]](#footnote-178), разработанным разработчиком приложения, обязанность пользователя с ролью „Специалист” заключается во вводе *исторических разрешительных актов, которые были выданы до того, как была введена система у эмитирующего органа, и данных об этих актах.* Эта деятельность должна обеспечить соответствие АИС требованиям Положения РРА, а также Закону №160/2011, указанным ранее, относительно обеспечения единого ресурса о разрешительных актах, выданных в Республике Молдова.

Анализируя информацию из АИС УВРА, а также представленную эмитирующими органами по запросу аудита, *систематизированную в таблице №2 из приложения №5 к настоящему Отчету*, установлено, что на момент проведения аудита РРА не обеспечивает официальный источник данных о всех выданных разрешительных актах и УИТД, в том числе по мотиву, что он не содержит данные о всех разрешительных актах, выданных ответственными органами, действительными на момент запуска в эксплуатацию АИС (2018 год), с некоторыми исключениями.

В этом контексте установлено, что только 5 из 32 органов эмитентов разрешительных актов реализовали некоторые действия по обеспечению включения и исторических дел, действительных в период внедрения АИС УВРА. Так, как было отмечено ранее, миграция из АИС е-Лицензирование, держателем которой является АГУ, данных относительно свыше 11 тыс. лицензий на основании Договора, связанного с внедрением АИС УВРА, не была реализована соответствующим образом. Согласно АГУ[[179]](#footnote-179), включение данных (как исторических дел) относительно 1000 лицензий, действующих на этапе внедрения Системы, было обеспечено собственными силами.

Вместе с тем, аудит установил, что начиная с 2020 года, Агентство включает в категорию исторических дел разрешения, выданные в соответствующем периоде, но которые не управляются/выдаются посредством АИС УВРА в нарушение положений Закона №160/2011. Для остальных типов актов, управляемых Агентством (*количество которых значительно и которые не управляются через АИС УВРА: государственная регистрация индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, филиалов и их представительств*), не было обеспечено включение в АИС УВРА. Согласно АГУ, эта проблема может быть решена одновременно с внедрением новой АИС ГРПЕ, которая на момент проведения аудита была в процессе развития в рамках Проекта МПУ, *аспекты описаны далее в настоящем Отчете*.

Также, исходя из информаций, представленных эмитирующими органами и проверенных согласно данным из АИС, аудит установил, что ТС и НАРЭКИТ предприняли ряд действий и ввели некоторые исторические акты. Вместе с тем, аудит отмечает, что хотя, согласно ГНС[[180]](#footnote-180), в АИС были введены 50 разрешительных актов (сертификат по регистрации в качестве центра технической помощи для контрольно-кассовых машин), в статистическом отчете, генерируемом Системой, не был выявлен ни один документ. Необходимо отметить, что в результате действий, предпринятых в ходе аудита ГНС[[181]](#footnote-181) совместно с держателем АИС УВРА, данные об исторических разрешительных актах имеются в статистических отчетах, генерируемых из АИС.

Согласно аргументам органов, среди мотивов, которые обусловили невключение в АИС УВРА соответствующих исторических актов и дел, действующих на момент запуска АИС, подчеркиваются: неиспользование или инициирование недавнего использования Системы для выдачи разрешительных актов; огромные объемы дел, которые постоянно пополняются в течение длительного времени; небольшие сроки, до 1 года, некоторых разрешительных актов; отсутствие персонала и технических возможностей для реализации соответствующей деятельности, а также технические недостатки АИС УВРА (*технические, введение исторического разрешения в АИС УВРА и признание его действительным генерирует другой номер регистрации дела, который не соответствует номеру исторического дела разрешения, выданного заявителю, таким образом, не обеспечивая правильность данных).*

Согласно информации, представленной АЭУ, при регистрации исторического акта создается новое дело, однако номер разрешительного акта является начальным, он должен быть введен вручную пользователем АИС УВРА.

Аудит подчеркивает, что хотя согласно Положению РРА[[182]](#footnote-182), ответственность за обеспечение достоверности, полноты и сохранности данных в РРА возложена на держателя АИС (АГУ, а с 2021 года – АЭУ), не были выявлены положения об обязанности регистраторов заполнять в системе действующие исторические дела и реализовать действия, необходимые для осуществления в этой связи мониторинга. Или, в данном контексте, при отсутствии всех необходимых данных, РРА не может обеспечить достижение установленной цели.

* ***Большое количество разрешительных актов было выдано, в том числе через АИС УВРА без QR-кода[[183]](#footnote-183), в нарушение положений нормативной базы, что обуславливает риски, связанные с их законностью, снижая эффективность и влияние АИС.***

В контексте изменений, внесенных в нормативную базу[[184]](#footnote-184), и вступивших в действие, начиная с 07.02.2021[[185]](#footnote-185), *разрешительный акт и его дубликат выдаются, соответственно, в выдаче его отказано, также, продлевается, обновляется, приостанавливается и изымается эмитирующим органом* ***в обязательном порядке посредством АИС УВРА,*** *которая содержит* ***элементы автоматической идентификации, генерируемые данной системой****, за исключением случаев, когда международные соглашения, частью которых является Республика Молдова, предусматривают иное.* Вместе с тем, с целью повышения ответственности участвующих в АИС УВРА, были внесены поправки и в Кодекс о правонарушениях[[186]](#footnote-186).

В результате проведенных анализов аудит установил, что Поправкой №3 от 11.10.2018 к первоначальному Договору по разработке и внедрению АИС УВРА[[187]](#footnote-187), была развита функциональность по генерированию АИС УВРА QR-кода (элемента автоматической идентификации документа), с включением его в разрешительные акты, выданные через Систему.

В данном контексте, рассмотрев информации о порядке соблюдения указанных требований, представленных АЭУ[[188]](#footnote-188), согласно данным из АИС УВРА, а также представленных органами эмитентами разрешительных актов, согласно запросу аудита, установлено, что только *27 из 150 видов разрешительных актов,* установленных в Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011, обеспечены в АИС УВРА QR-кодом, что составляет 18% из итога или 23% от видов имеющихся актов путем АИС. Свод их представлен в таблице №15. Согласно данным из портала <https://actpermisiv.gov.md/>, на момент проведения аудита общее число разрешительных актов составляло 115.

Аудит установил, что *127 видов разрешительных актов из 150 видов,* установленных в Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011, или свыше 84% выданы *без обеспечения содержания элементов автоматической идентификации, генерируемых АИС УВРА.* В результате анализа одной выборки разрешительных актов сквозь призму наличия QR-кода по их виду согласно Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011, аудит установил следующее.

Для Органа гражданской авиации было обеспечено заполнение с QR-кодом 100% видов разрешительных актов, находящихся в управлении, и которые доступны на <https://actpermisiv.gov.md/>, а по АГУ было обеспечено заполнение с QR-кодом только для 50% из 24 *видов разрешительных актов,* которые предусмотрены согласно Номенклатуре. В результате проведенного тестирования установлено, что из 21 вида разрешительных актов, имеющихся для доступа онлайн, 12 из них или 57% были обеспечены QR-кодом. Вместе с тем, согласно АГУ[[189]](#footnote-189), для других 4 видов лицензий был настроен QR-код, однако проверка их может быть проведена лишь в результате фактического прохождения процедуры лицензирования данного вида деятельности. В этом отношении, аудит отмечает заполнение с QR-кодом 2 из 3 видов разрешительных актов, выданных НАОЗ согласно Номенклатуре и доступных онлайн. Вместе с тем, только 2 из 6 *видов разрешительных актов,* находящихся в управлении и выданных АЛМО согласно Номенклатуре, содержат QR-код и доступны на <https://actpermisiv.gov.md/>.

Аудит хочет подчеркнуть то, что хотя функциональность была развита в рамках первоначального договора, связанного с внедрением АИС УВРА еще в 2018 году, Руководство „Document QR codes Generation and Embedding Requirements” было разработано лишь 28.03.2022, оно описывает техническую процедуру присвоения QR-кода на разрешительном акте. Согласно Руководству, он предназначен для пользователя с ролью „*Enterprise System Administrator*”(Системный администратор предприятия), не выявленной в категориях существующих администраторов в АИС УВРА. В результате обсуждений с ответственным лицом АЭУ, аудит установил, что для обеспечения внедрения QR-кода на разрешительный акт, органы используют механизм Help-desk из АИС УВРА путем создания инцидентов и передачи их для решения Компании, которая обеспечивает обслуживание АИС УВРА. Анализируя информации из соответствующего меню путем отсортировки их по ключевому слову, аудит выявил 11 инцидентов, внесенных эмитирующими органами в аудируемом периоде или прямо, или письмами, адресованными владельцу АИС.

Анализируя информации из АИС УВРА, а также представленные эмитирующими органами по запросу аудита, установлено, что в период 07.02-31.12.2021 через Систему были выданы без обеспечения автоматического генерирования QR-кода 7847 разрешительных актов из общего числа 20 537 актов или 38% из итога. Обобщенная информация в результате проведенных анализов представлена в таблице №15.

**Таблица №15. Анализ информации по обеспечению элементами автоматической идентификации документа**

**(QR-код) в период 07.02 – 31.12.2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название эмитирующего органа | Констатации аудита относительно числа актов, выданных посредством АИС УВРА, без QR-кода | % |
| 1 | МА | 246 | 100% |
| 2 | АОС | 1787 | 100% |
| 3 | АЛМО | 3919 от 4774 | 82% |
| 4 | НАРЯРД | 461 | 100% |
| 5 | НАРЭКИТ | 18 | 100% |
| 6 | НАРЭ | 158 | 100% |
| 8 | НАБПП | 950 | 100% |
| 9 | НААТ | 5 | 100% |
| 10 | АТН | 22 | 100% |
| 11 | МПО (Примэрия мун Кишинэу) | 79 | 100% |
| 12 | МЭИ | 13 | 100% |
| 13 | ГНС | 41 | 100% |
| 14 | НСУРЧ | 128 | 100% |
| 15 | ТС | 20 | 100% |
|  | ВСЕГО | 7847 |  |

***Источник:*** *Разработано аудитом в результате анализа информаций, представленных АЭУ 10.12.2021, и данных, генерируемых из АИС УВРА 08.01.2022.*

Аудит отмечает, что в ходе аудиторской миссии некоторые органы приняли необходимые меры с целью внедрения QR-кода по выданным актам (например: МЭ, НАРЭ[[190]](#footnote-190)). Вместе с тем, согласно информации, представленной АГМР, оно запросило МЭИ[[191]](#footnote-191) обеспечить QR-кодом акты, выданные через АИС согласно требованиям, появившимся в результате внесения изменений в Закон №160/2011, однако не получило ни один ответ.

Все установленное свидетельствует о невыполнении в полной мере и в оптимальные сроки возложенных обязанностей, в том числе в результате передачи АИС УВРА из управления МЭИ/АГУ в АЭУ, которая требует времени для ознакомления/понимания функциональностей АИС. Этот факт обуславливает риск несоблюдения законодательных положений относительно выдачи разрешительных актов, законности выданных актов, а также негативного влияния на эффективность АИС.

*Согласно информации АЭУ, на 2022 год была запланирована деятельность по обеспечению всех видов разрешительных актов элементами автоматической идентификации, в том числе путем установления четкой процедуры по сотрудничеству с органами-регистраторами АИС УВРА, она должна быть реализована в рамках договора по обслуживанию АИС.*

* + 1. ***Порядок поступления сборов за выдачу разрешительных актов и смежных услуг необходимо пересмотреть и откорректировать с целью его оптимизации и повышения эффективности.***

*Правительственная услуга электронных платежей (MPay) недостаточно освоена в АИС УВРА, поступления за выдачу разрешительных актов, а также связанных с ними УИТД, не были произведены посредством MPay, что влияет на осуществление их мониторинга, а также эффективность процесса.*

* ***Информация о банковских счетах в АИС УВРА не является полной, а некоторые введенные в АИС УВРА счета являются ошибочными.***

Согласно Номенклатуре разрешительных актов, на этапе проведения аудита из 150 разрешительных актов для 81, а также для получения УИТД установлены сборы. Вместе с тем, согласно ст.9 (4) Закона №160/2011, „*фонды, собранные в результате выдачи и обновления разрешительных актов, от сборов за разрешительные акты и услуги, связанные с их выдачей, предоставляемые эмитирующим органом, полностью поступают в государственный бюджет, за исключением случаев, установленных законом”.* В этом контексте подчеркивается, что согласно нормативной базе, связанной с Правительственной услугой электронных платежей (MPay)[[192]](#footnote-192), министерства, ГК, центральные публичные органы, подведомственные Правительству, и организационные структуры из сферы их полномочий будут использовать услугу Mpay для поступления платежей от физических и юридических лиц в процессе предоставления услуг и других платежей на единый казначейский счет МФ, в этой связи, обеспечивая интегрирование услуг и ИС, связанных с процессом взыскания платежей с MPay. Более того, обязательность использования услуги Mpay для поступления платежей от физических и юридических лиц в процессе предоставления платных услуг четко установлена и в Положении, связанном с функционированием услуги MPay[[193]](#footnote-193).

Нормативная база, связанная с функционированием АИС УВРА[[194]](#footnote-194), устанавливает необходимость ее взаимосвязи с услугой MPay, а также возможность оплаты услуг для получения разрешительного акта как посредством соответствующей услуги, так и путем банковского перевода наличных средств в терминале в офис банка или в территориальное подразделение АГУ.

В результате проведенных анализов установлено, что АИС УВРА была интегрирована с услугой MPay, в этой связи должно быть заключено соглашение между владельцами АИС УВРА (МЭИ, а с 2021 – с АЭУ) и услугой MPay[[195]](#footnote-195). Проведенные проверки свидетельствуют об отсутствии такого документа. Вместе с тем, согласно АЭУ, был разработан и направлен для согласования ГК проект соглашения, который, однако, так и не был подписан. Или, исходя из положений законодательных норм, связанных с услугами MPay[[196]](#footnote-196), владение договором для использования соответствующей услуги является обязательным. В этом отношении, аудит отмечает, что в контексте положений нормативной базы, связанной с услугой MPay[[197]](#footnote-197), для обеспечения поступления платежей путем соответствующей услуги, должны быть подписаны договора/соглашения между владельцем Mpay и поставщиком платных услуг (эмитирующим органом разрешительных актов/МПО).

Анализ ответов и информаций, представленных эмитирующими органами по запросу аудита, свидетельствует о том, что из 17 органов, которые выдают разрешительные акты за плату, только 6 публичных органов (*АГУ, АЛМО, НАОЗ*, *НАБПП, МА, НААТ)* и 1 МПО (примэрия мун. Кишинэу) заключили с АЭУ соглашение об использовании MPay. Более того, аудит отмечает нереализацию Постановления Правительства №1236/2018[[198]](#footnote-198), согласно которому публичные органы, вовлеченные во внедрение решений единого окна в области торговли, должны заключать с АЭУ соглашение о предоставлении платных услуг в контексте сбора уведомительных платежей с использованием платежных инструментов, доступных в правительственной услуге электронных платежей (MPay).

Различный подход относительно порядка использования услуги Mpay, по мнению аудита, обусловлен и определенными недостатками нормативной базы. В этом контексте, установлены некоторые трудности/неясности относительно органа, с которым АЭУ, в качестве владельца услуги (MPay), должно подписывать договор по использованию соответствующей услуги, особенно в случае, когда *поставщик платной услуги* (в случае АИС УВРА - эмитирующий орган) использует в процессе предоставления услуги (выдачи разрешительного акта) ИС, находящуюся в управлении другого публичного органа/учреждения, обладающего качеством владельца/держателя Системы. *Так, аудит считает, что необходимо пересмотреть и улучшить нормативную базу, связанную с использованием MPay, в том числе сквозь призму повышения эффективности и оптимизации деятельности, четкого разграничения участников и их ответственности.*

Вместе с тем, анализируя информации, представленные МПО, аудит считает слабое их информирование о требованиях нормативной базы, в том числе сквозь призму обязанностей, возложенных согласно нормативным актам, связанным с АИС УВРА.

Согласно информации о разрешительных актах, оплаченных посредством услуги Mpay минимум один раз, представленной АЭУ[[199]](#footnote-199) по запросу аудита, из 82 разрешительных актов, в том числе УИТД, только по 11 (или 13%) актам и УИТД зарегистрирована оплата сборов посредством услуги MPay. *Согласно информации, представленной АЭУ, учитывая, что* *АИС УВРА интегрирована с услугой Mpay с технической точки зрения, возможна оплата посредством соответствующей услуги для всех актов, выданных черех Систему. Для обеспечения оплаты посредством услуги MPay, в Системе должны быть зарегистрированы банковские данные и сформировано платежное поручение, которое содержит идентификатор MPay. Ввод банковских данных в АИС УВРА является обязанностью эмитирующего органа (*пользователя с ролью Местного администратора содержания). Вместе с тем,установка сбора, выдача платежного поручения и информирование заявителя выполняются пользователем, который обрабатывает заявку.

В результате проведенных анализов, аудит установил, что 3 из 11 разрешительных актов согласно Номенклатуре разрешительных актов, выдаются бесплатно, а 2 акта не находятся в управлении посредством АИС УВРА, аспекты изложены в таблице №16, только 3 органа (АГУ, НАБПП и НАОЗ) имеют соглашение по использованию услуги Mpay, заключенное с АЭУ, но что не через АИС УВРА, а отдельно, с интерфейсом в услуге MPay.

**Таблица №16. Виды разрешительных актов и УИТД, для выдачи которых была зарегистрирована через АИС УВРА оплата сборов посредством услуги MPay**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Эмитирую-щий орган** | **Название разрешительного акта** | **Комментарии аудита** |
| 1 | НАБПП | Санитарно-ветеринарное разрешение на функционирование | Согласно Номенклатуре, разрешение выдается **за плату в сумме** **150 леев.** |
| 2 | НАОЗ | Санитарное разрешение на функционирование | Согласно Номенклатуре, разрешение выдается **бесплатно**, вместе с тем, в АИС УВРА не заполнены банковские счета. |
| 3 | АЛМО | Разрешение на деятельность с использованием объектов и помещений, связанных с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров | Согласно Номенклатуре, разрешение выдается **бесплатно.** |
| 4 | Разрешение на импорт/экспорт наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров | Согласно Номенклатуре, разрешение выдается **бесплатно.** |
| 5 | МПО | Уведомление по инициированию торговой деятельности | - |
| 6 | МВД | Специальное разрешение для водителей специальных инкассаторских автомобилей и спецсвязи | Согласно статистическим данным, в период 2018-2021 годов посредством АИС УВРА **МВД не выдавало** такое разрешение. |
| 7 | АГУ  (имеет Соглаше-ние по использо-ванию MPay) | Лицензия на деятельность с драгоценными металлами и драгоценными камнями; на функционирование ломбардов | Доступны в АИС УВРА для оплаты посредством MPay |
| Лицензия на деятельность по производству, размещению, импорту, экспорту, реэкспорту, хранению ,продажу пиротехнических изделий и/или предоставление услуги „Пиротехнические шоу и фейерверки» с профессиональными развлекательными пиротехническими изделиями |
| Лицензия на деятельность таможенного брокера |
| Лицензия на деятельность по защите информации |
| Лицензия на деятельность, связанную с трудоустройством граждан Республики Молдова в стране и/или за рубежом. |  |
| Государственная регистрация индивидуальных предпринимателей | В период 2018-2021 годов АГУ **не выдавало через АИС УВРА** такой акт. |

***Источник:*** *Разработано аудитом в результате сопоставления информаций из АИС УВРА, Номенклатуры разрешительных актов и информации, представленной эмитирующими органами.*

Анализируя информацию, имеющуюся на портале <https://mpay.gov.md/Services>, аудит установил наличие оплаты посредством услуги Mpay и других 5 видов разрешительных актов (изложено в таблице №17), что предполагает наличие соглашений/договоров, заключенных с АЭУ для использования услуги Mpay. Данные из соответствующей таблицы свидетельствуют о том, что 3 из тех 6 разрешительных актов, доступных для оплаты через Mpay, согласно Номенклатуре, предоставлены бесплатно, а 2 не выданы через АИС УВРА.

**Таблица №17. Информация о других имеющихся услугах, доступных для оплаты через услугу Mpay, согласно порталу**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Эмитиру-ющий орган | Название разрешительного акта | Выводы аудита |
| 1 | ТС | Разрешения на таможенный склад (услуги таможенного склада) | Согласно Номенклатуре, услуга является **бесплатной.** Через АИС УВРА зарегистрированы выданные акты. |
| 2 | ГНС | Сбор за выдачу предпринимательского патента | **Не выдается через АИС УВРА**, но возможно оплатить сбор посредством услуги MPay |
| 3 | СРМРС | Авторизация станций радиосвязи морских и речных судов | Согласно Номенклатуре, услуга является **бесплатной,** однако интегрирована посредством MPay |
| 4 | АЛМО | Лицензия на фармацевтическую деятельность | Согласно АИС УВРА, были выданы такие разрешительные акты, начиная с 2018 года |
| Разрешение на импорт первичного лекарственного сырья, материалов, изделий, первичных и вторичных упаковок, используемых при приготовлении и производстве лекарственных средств/ разрешение на импорт лекарств: незарегистрированных с целью регистрации;  регистрация | Согласно Номенклатуре, выдача разрешительного акта является **бесплатной,** а согласно порталу  <https://mpay.gov.md/Services/Service/AMDM1>, она является **платной** |
| Разрешение на изготовление лекарств | **Не выдается через АИС УВРА**, но возможно оплатить **посредством услуги** **MPay** |

***Источник:*** *Разработано аудитом в результате анализа информации из портала mpay.gov.md и Номенклатуры разрешительных актов.*

В соответствии с положениями о порядке оплаты и учета платежей в национальном публичном бюджете через казначейскую систему МФ, утверждаемыми ежегодно Приказом МФ[[200]](#footnote-200), *ответственными за правильность передачи платежных документов в электронной форме являются и* ***поставщики платных услуг***.

Вместе с тем, п.9.2. и п.9.3. из Руководства пользователя АИС УВРА устанавливают обязанность пользователя с ролью „Местный администратор содержания”[[201]](#footnote-201) добавлять банковский счет и изменять банковские данные, существующие в АИС УВРА. Виды счетов четко установлены в Плане бухгалтерских счетов в бюджетной системе[[202]](#footnote-202), утвержденных Приказом МФ №216/2015. Или, ошибочное их введение обусловит риски ненадлежащей оплаты и даже мошенничества. Необходимо отметить, что эмитирующий орган несет ответственность за регистрацию/актуализацию банковских данных.

Анализируя банковские счета, введенные в АИС УВРА, на этапе проведения аудита, по органам, которые выдают разрешительные акты за плату, установлено, что по 5 эмитирующим органам некоторые коды IBAN являются неправильными, а по 7 органам отсутствуют банковские данные в Системе (таблица №18).Также, аудит установил, что банковские данные для поступления сборов при выдаче разрешительных актов, выданных МПО, были заполнены в Системе лишь для Примэрии мун. Кишинэу и частично для Примэрии Флорешть (для УИТД).

**Таблица №18. Недостатки по кодам IBAN, введенные в АИС УВРА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Выявленные недостатки/ название органа** | **Отметки** |
| 1. | Несоответствие кодов IBAN заполненных в Системе: МА, НИМ | НИМ не использует АИС УВРА. Согласно МА[[203]](#footnote-203), которое начало использовать АИС с конца 2021 года, счета были введены ошибочно разработчиком, на момент аудита были проведены соответствующие корректировки. |
| 2 | Отсутствие банковских данных, введенных в Систему: НАРЭ, НБМ, MOLDAC, НКФР, ОГА, МОИ, ГНС, АГУ, МПО (исключая Примэрию мун. Кишинэу) | НБМ, ОГА, МОИ, MOLDAC не используют АИС УВРА, а ГНС – частично.  Согласно НАРЭ, в контексте запросов, разработчик в рубрике банковских данных для счета IBAN, включил ссылку на необходимость доступа к сайту МФ для генерирования кода.  АГУ не включило банковские данные, необходимые в случае выдачи разрешительных актов: разрешения и регистрации для предпринимательской деятельности, которые не выдаются через АИС УВРА |

***Источник:*** *Разработано аудитором в результате**проведенных анализов.*

Аудит отмечает, что хотя не были установлены случаи оплаты по ошибочным счетам (*исходя из неиспользования* *АИС УВРА для генерирования квитанции об оплате органами, указанными в таблице),* необходимы действия с целью управления рисками, в том числе мошенничества, а также повышение эффективности соответствующей АИС.

Анализируя аргументы, предоставленные эмитирующими органами, а также функциональность АИС УВРА, инциденты, отраженные в процессе использования АИС, аудит заключает, что они либо не знали о возможностях Системы (*как было указано ранее, данные о банковских кодах могли быть введены пользователями с ролью местного администратора*), необходимы обучения и пособия, либо не желают брать на себя ответственность. Также, аудит установил, что хотя согласно Номенклатуре разрешительных актов, некоторые акты выданы бесплатно, в АИС были введены коды IBAN (*к примеру, в случае* *НАРЭКИТ).*

* ***Трудности в осуществлении мониторинга оплаты произведенных сборов, в том числе через услугу MPay, снижают эффективность АИС.***

Согласно нормативной базе, АИС УВРА должна получать подтверждение оплаты в случае уплаты ее через услугу MPay. В результате проведенных проверок установлено, что эта функция обеспечивается в АИС УВРА только в случае оплаты сбора через услугу MPay, на основании *корпоративного карда компании.* В случаеоплаты сбора через услугу Mpay, используя терминалы по оплате или услугу e-banking, аудит установил, что не обеспечивается уведомление в АИС УВРА относительно статуса оплаты.

В этом контексте, анализируя информации, установлено, что хотя заявитель оплачивает сбор путем услуги Mpay согласно указанным выше положениям, ***эмитирующий орган не получает уведомление посредством АИС УВРА***, а в случае, когда заявитель не прикрепил подтверждение платежа в Системе, разрешительный акт не выдается. Все установленное свидетельствует о некоторых недостатках АИС в данном аспекте, которые обуславливают риски превышения срока выдачи разрешительного акта. Для оценки указанных ситуаций, органы связываются с территориальными казначействами с целью выявления и подтверждения произведенной передачи.

Согласно объяснениям ПВППК[[204]](#footnote-204), на момент проведения аудита *правительственная услуга электронных платежей Mpay полностью внедрена в АИС УВРА, а отсутствие возможности автоматически получать подтверждение оплаты в случае, когда она была произведена путем инструментов Интернета Banking, находящихся в управлении коммерческих банков, указывает на отсутствие этой функциональности в отношении коммерческих банков. Для смягчения этой ситуации подтверждение платежа загружается в Систему заявителем в отсканированном виде*.

Вместе с тем, аудит установил, что хотя некоторые эмитирующие органы запросили интегрирование услуг, представленных через АИС УВРА, с услугой MPay, по различным мотивам запрос остался нерешенным.

Так, согласно АОС[[205]](#footnote-205), вследствие того, что процесс оплаты платежей за разрешительные акты, выдаваемые Агентством через АИС УВРА, не интегрирован с услугой MPay, сумма, которую необходимо уплатить, определяется специалистом учреждения путем расчета согласно действующим нормативным актам, который генерирует (формирует) платежное поручение, используя web страницу МФ (<https://mf.gov.md/ro>). Сгенерированный счет отправляется по электронной почте бенефициару к оплате, с последующим представлением доказательства по оплате при выдаче разрешительного акта. АИС УВРА не выдает автоматизировано платежные счета. Более того, платежи перечисляются на счет Государственного казначейства, не будучи необходимы банковские данные АОС.

С цель повышения эффективности деятельности и обеспечения прозрачности оплаты, Агентство в течение 2018-2020 годов обращалось к владельцу АИС УВРА (МЭ)[[206]](#footnote-206), в том числе в Компанию разработчика с запросом относительно необходимости обеспечения интегрирования услуг/процессов по поступлению сборов за выдачу разрешительных актов с услугой MPay, аудит установил нерешение соответствующей проблемы. *Аудит отмечает, что согласно информации, представленной АЭУ, проблема по интегрированию с услугой Mpay была решена, и на момент завершения аудита услуги по получению разрешительных актов, управляемых АОС посредством АИС УВРА, были интегрированы с услугой MPay.* Аналогичная ситуация была отмечена и НАРЭ[[207]](#footnote-207), которая, однако, еще не была решена.

Более того, подчеркивается, что АИС УВРА не имеет внутреннего контроля ИТ, который обеспечит проверку/подтверждение введенных данных относительно кода IBAN, при генерировании платежного счета отсутствовала возможность автоматического выявления кода IBAN, который является специфичным в зависимости от юридического адреса заявителя. Так, создание кода IBAN специалистами представляет риски ошибок, допущенных по причине человеческого фактора. Или, в случае, когда сборы за разрешительные акты могут достигнуть сотни тысяч (например: НАРЭ), улучшение порядка управления и мониторинга платежей является приоритетным.

Согласно ответу, предоставленному АЭУ, в качестве владельца и держателя АИС УВРА[[208]](#footnote-208),.*учитывая, что соответствующая АИС взаимосвязана с услугой MPay,* *функциональность по оплате посредством Mpay возможна для всех разрешительных актов, только эмитирующему органу нужно представить банковские данные, которые регистрируются в Системе. Вместе с тем, отмечается, что проверка/подтверждение введенных данных о коде IBAN, автоматическое направление платежных поручений и другие улучшения процесса оплаты потребуют технического анализа и дополнительных затрат на развитие. Таким образом, АЭУ потребуются финансовые средства для развития Системы.*

В контексте ответа АЭУ, вследствие того, что интегрирование услуг с услугой Mpay не потребует дополнительных расходов и, исходя из положений Постановления Правительства №712/2020, аудит подчеркивает необходимость ускорения деятельности в данном аспекте, которая будет способствовать повышению эффективности использования АИС УВРА и достижению ожидаемого влияния от нее.

* ***АИС УВРА не включает механизм, который позволит подтверждать и осуществлять мониторинг ежегодных выплат, что создает трудности в обеспечении их мониторинга.***

Согласно законодательным нормам[[209]](#footnote-209), сбор за выдачу лицензии для видов деятельности, указанных по 3 позиции I раздела из Номенклатуры разрешительных актов, оплачивается *отдельно за каждый год действия* лицензии: при выдаче лицензии и по истечению каждого года с даты выдачи лицензии согласно годовому сбору, установленному для оплаты лицензий. В результате тестирования, проведенного в рамках АГУ, установлено, что АИС УВРА не предусматривает механизм, который позволит подтверждать и осуществлять мониторинг ежегодных выплат, соответственно, Статистический отчет „Собранные доходы” из АИС не отражает данные о поступлении в рассрочку. Аналогичная ситуация была отражена и НАРЭ. Вместе с тем, хотя согласно ст.9 (4) Закона №160/2011, собранные фонды в результате выдачи и обновления разрешительных актов и связанных с ними услуг, предоставляемых эмитирующим органом, полностью перечисляются в государственный бюджет, АИС УВРА не обеспечивает возможность обнаружения накопления задолженностей владельцев лицензии перед государственным бюджетом. Согласно информации, представленной НАРЭ, проблема была повторно сообщена владельцу (МЭИ) и разработчику АИС УВРА, однако на этапе запуска она осталась нерешенной. Согласно Компании разработчика, для решения этой проблемы необходимо взаимодействие с казначейской системой МФ.

Согласно ПВППК[[210]](#footnote-210), в ходе внедрения АИС УВРА она была информирована 2 учреждениями (НАРЭ и АГУ) относительно необходимости внедрения механизма по проверке платежей, произведенных траншами после выдачи разрешительного акта. В результате проведенного анализа, вследствие того, что разработчик Системы запросил бюджет в размере несколько тыс. долларов, которые являются завышенной стоимостью, было принято решение на тот момент не внедрять эту функциональность, **но запланировать для последующего развития системы**.

* 1. ***Порядок управления АИС УВРА обеспечивает ее непрерывность и устойчивость?***
     1. ***Менеджмент пользователей АИС УВРА требует неотложного улучшения с целью обеспечения безопасности данных, обрабатываемых в АИС.***

Нормативная база, связанная с АИС УВРА[[211]](#footnote-211), определяет, что менеджмент пользователей будет осуществляться посредством модуля по управлению ролями и пользователями в рамках АИС УВРА назначенными администраторами. Как для обеспечения возможности оперативного вмешательства, так и для ***децентрализации управления пользователями и правами доступа***, будет реализовано распределение прав согласно процессам администрирования: администрирование системы/инфраструктуры; администрирование содержания; администрирование пользователей; администрирование безопасности.

Соответственно, администраторы пользователей будут ответственны за:

*1) администрирование пользователей на* ***центральном уровне*** *(держателя РРА – в настоящее время, АЭУ) и администраторов пользователей на институциональном уровне. Указанные функции возложены на держателя РРА.*

*2) администрирование пользователей на* ***институциональном уровне*** *(в рамках органов эмитентов разрешительных актов), которые управляют пользователями в рамках органов и участвуют в рассмотрении и обработке инцидентов, сообщенных органу. Указанные функции возложены на органы эмитенты разрешительных актов.*

Согласно информации, представленной АЭУ, по состоянию на 11.03.2022 в АИС УВРА было зарегистрировано всего 1 938 пользователей, из которых: 1 213 пользователей, имеющих активный статус, 725 – неактивный (7 из них не присвоены конкретному органу), с различными ролями доступа (количество пользователей, распределенных по ролям, представлено на рисунке №11).

**Рисунок №11. Количество пользователей АИС УВРА, распределенных по ролям**

***Источник:*** *Разработано на основании анализа Списка пользователей, представленного АЭУ 11.03.2022.*

Согласно нормативным положениям, связанным с защитой данных[[212]](#footnote-212), пользователи ИС, которые обрабатывают персональные данные, инвестируют лишь те права/ полномочия, которые необходимы для реализации установленных ею задач. Согласно передовым практикам, тактика контроля доступа в систему *реализует принцип наименьших привилегий:* ни один пользователь, в силу своего звания или занимаемого положения, не имеет неограниченные права видеть особую информацию, а пользователи, которые имеют такую возможность, должны видеть только то, что относится к сфере их деятельности. Дискреционный контроль доступа применяется через **матрицу контроля доступа**. Для каждого пользователя, находящегося в списке, и для каждой информации (объекта) матрица показывает, что может сделать каждый пользователь с объектами из списка: чтение, описание, исполнение, утверждение и др. Проведенные аудитом проверки указывают на отсутствие такого документа, связанного с АИС УВРА, что затрудняет контроль доступа пользователя в АИС, а также менеджмента пользователей Системы. *Согласно объяснениям АЭУ[[213]](#footnote-213), в документации, связанной с АИС УВРА, предоставленной Агентству в процессе передачи Системы из управления МЭ и АГУ в АЭУ, не была выявлена соответствующая матрица, а ее разработка требует больших усилий со стороны технической группы, которая занимается инцидентами/заявками, имеющими больший приоритет. Вместе с тем, Агентство признает необходимость владения соответствующей матрицей, отмечая, что она должна быть разработана в ходе деятельности.*

Анализируя данные из Журнала аудита согласно меню „Административные отчеты” из АИС УВРА, который ведет учет деятельности пользователей, аудит установил, что 65,7% из пользователей, имеющих активный статус, в Системе не имели доступа (не провели ни одну операцию) 4 месяца и больше.

Рассмотрев выборку из 41 должностной инструкции работников в рамках 6 эмитирующих органов, выполняющих роль специалиста и/или единого окна в Системе, аудит установил, что лишь в 16 из них содержатся положения относительно полномочий по выдаче разрешительных актов и лишь в одном случае (НАПЭКИТ) делается четко ссылка на использование АИС УВРА в процессе управления и выдачи разрешительных актов.

В этом же контексте аудит установил, что согласно информации, представленной АЭУ по состоянию на 11.03.2022, в АИС УВРА являются активными 44 пользователя с ролью „эксперт” из 12 субъектов, из которых 9 являются учреждениями, вовлеченными в выдачу разрешительных актов согласно Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011. Согласно данным из Журнала аудита из АИС УВРА, 8 этих же пользователей не осуществляли никакую деятельность в Системе, начиная с 01.01.2020, не будучи дезактивированными. Необходимо отметить, что некоторые из этих пользователей, наряду с ролью „эксперта”, имели еще и другие роли сквозь призму служебных полномочий, однако из данных Журнала аудита трудно установить, с какой ролью пользователь получил доступ к Системе.

Также, проверки аудита показывают, что в период 2017 – 2020 годов, до передачи в управление АЭУ, были созданы счета для пользователей (с различными ролями), которые не являются работниками соответствующих субъектов. Согласно информации из Журнала аудита из АИС УВРА, они осуществляли деятельность в Системе с различными ролями, не будучи предоставлены аудиту подтверждающие доказательства, которыми были назначены соответствующие лица в ИС. Этот факт свидетельствует о *неэффективном осуществлении мониторинга и управлении пользователей, как на центральном уровне, так и на местном уровне, что может компрометировать целостность и безопасность Системы. Необходимо отметить, что согласно доказательствам, представленным АЭУ, счета, выявленные аудитом, были дезактивированы.*

Вместе с тем, аудит установил, что менеджмент пользователей, в том числе с ролью Местного администратора содержания, не является эффективной, будучи выявлено множество недостатков. Более того, отмечается отсутствие ряда контролей ИТ, связанных с приложением для обеспечения соблюдения положений нормативной базы, связанной с управлением пользователей[[214]](#footnote-214). Так, отмечается, что хотя в НААТ есть 3 пользователя с ролью Местного администратора содержания, которые имеют активный статус, согласно данным, представленным субъектом, два больше не работают в рамках субъекта (*с 30.07.2020 и, соответственно, с 18.06.2021*). Такая же ситуация отмечается и в рамках других органов (НАРЭ, ТС). В этом контексте, аудит подчеркивает отсутствие определенных контролей ИТ, связанных с приложением в соответствии с требованиями из Постановления Правительства №1123/2010[[215]](#footnote-215). Исходя из выявленных дисфункциональностей, АЭУ сообщило, что рассмотрит техническую и финансовую возможность для внедрения вышеназванной функциональности. Вместе с тем, *аудит указывает, что в контексте положений указанного Постановления Правительства, права доступа пользователей к АИС должны с регулярностью пересматриваться для обеспечения того, чтобы не были предоставлены права неавторизованного доступа (максимум через каждые шесть месяцев) и после любого изменения статуса пользователя*. В данном контексте, АЭУ информировал о планировании и обеспечении пересмотра списка пользователей, подчеркивая необходимость вовлечения в этой связи эмитирующих органов.

Также, в результате рассмотрения информаций о пользователях системы, аудит констатирует, что роль „Директора” в Системе в рамках некоторых субъектов была распределена несоответствующим образом. Так, согласно обработанным информациям, из 25 субъектов, присоединенных к АИС, по состоянию на 22.11.2021 в 11 удельный вес пользователей с ролью „Директора” превышает 20% из общего числа пользователей по субъекту (см. таблицу №18). Например, в МВД из 90 пользователей с ролью „Директора”, 81 не произвел ни одну регистрацию в системе, а остальные 9 входили в 2018-2019 годах в систему на короткий период. Соответствующая информация представлена в таблице №18.

**Таблица №18. Количество пользователей, имеющих роль „Директора” по субъекту**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект | Количество пользователей по состоянию на 22.11.2021 | | Количество пользователей по состоянию на 11.03.2022 | |
| **Всего** | **С ролью „Директора ”** | **Всего** | **С ролью „Директора ”** |
| АОС | 40 | 7 | 44 | 8 |
| АЛМО | 9 | 2 | 9 | 2 |
| НАРЭКИТ | 12 | 3 | 10 | 2 |
| НАРЭ | 7 | 2 | 6 | 2 |
| АТН | 7 | 3 | 7 | 4 |
| ОГА | 58 | 18 | 53 | 3 |
| АГУ/SÎUD | 23 | 23 | 20 | 20 |
| НИМ | 9 | 5 | 9 | 5 |
| МЭ | 8 | 3 | 8 | 1 |
| ГНС | 5 | 5 | 5 | 5 |
| СРМРС | 5 | 3 | 5 | 3 |
| МВД | 186 | 90 | 186 | 90 |

***Источник:*** *Разработано аудитом на основании**информации, представленной АЭУ из АИС УВРА по состоянию на 11.03.2022.*

Необходимо отметить, что ГНС[[216]](#footnote-216) пересмотрела список пользователей с ролью „Директора” и, начиная с 06.04.2022, соответствующая роль возложена лишь на 2 пользователей.

* + 1. ***Несмотря на то, что был проведен ряд обучений для пользователей АИС УВРА, в том числе с ролью по администрированию, будучи использованы финансовые средства за счет Проекта, влияние их является скромным.***

В результате проведенных проверок аудит установил, что на основании первоначального Договора, связанного с развитием и внедрением АИС УВРА, в период 2017 – 2020 годов группой разработчика было обучено 199 работников публичных органов, в том числе 22 из них были ознакомлены с архитектурой платформы ePermits MMIP, инфраструктурой и функциональностями, ориентированными ***администраторам пользователей, администраторам содержания и администраторам по безопасности***. Обобщенная информация о количестве участвующих в обучениях, проведенных в каждом году в отдельности, представлена на рисунке №12.

**Рисунок №12. Удельный вес участвующих в обучениях по использованию АИС УВРА в период 2017 – 2020 годов**

***Источник:*** *Разработано аудитом на основании данных Отчетов по обучению пользователей в период 2017- 2020 годов, представленных DotGov Solution для ПВППК.*

Общие расходы на обучение составили 97,2 тыс. дол. США, в том числе 31,8 тыс. дол. США – расходы для пользователей с ролью администрирования АИС (местной и центральной). В результате проведенных анализов аудит подчеркивает, что некоторые пользователи участвовали в обучении по 2-3 раза, а 9 пользователей, выполняющих роль „местного администратора”, из 22 курсов обучения, на момент аудита имели статус „неактивного” в Системе (*больше не работали в рамках учреждения*). Также, аудит отмечает, что на основании Поправки №1 от 30.06.2021 к Договору, связанному с Подсистемой по управлению и выдаче разрешительных актов в строительстве, в период июля-ноября 2021 года по запросу АЭУ были организованы курсы по обучению для пользователей АИС УВРА. Стоимость обучения составила *5,4 тыс. дол. США,* которое было организовано для пользователей на институциональном уровне, в том числе местном. Также, на основании указанного Договора Компания разработчика провела обучения для пользователей *Подсистемы* с уровня Примэрии мун. Кишинэу (свыше *22,0 тыс. дол. США*).

Согласно информации, представленной АЭУ, было организовано обучение для 491 участника пользователя АИС УВРА (представителей эмитирующих органов). Соответствующие данные графически представлены на рисунке №13.

**Рисунок №13. Количество участников из различных субъектов, прошедших обучения, проведенные в период июля-ноября 2021 года**

***Источник:*** *Разработано аудитом на основании данных Отчетов по обучению пользователей, представленных ООО*

*„AlfaSoft”.*

В результате анализа данных из списка пользователей Системы, представленного АЭУ по состоянию на 11.03.2022, и сопоставления их с информацией, представленной эмитирующими органами, аудит констатировал, что активных администраторов в АИС имели все эмитирующие органы, за исключением Технического центра по промышленной безопасности и сертификации (ТЦПБС).

Вместе с тем, в результате рассмотрения информаций, представленных публичными органами, аудит подчеркивает, что влияние проведенных обучений является относительно скромным, или, на этапе проведения аудита администрирование и обслуживание АИС осуществлялось с некоторыми недостатками/несоответствиями, а развитие Системы осуществляется исключительно путем аутсорсинга. Вместе с тем, как было отмечено ранее, свыше 70% из МПО не знают о АИС и ее функциональностях, а согласно ответам, представленным эмитирующими органами, а также по наблюдениям аудита необходимо эффективное обучение, особенно для пользователей с ролью администратора (местного/центрального) с целью снижения рисков по безопасности и неэффективного использования ресурсов.

* + 1. ***Контроли ИТ (общие), связанные с АИС УВРА, необходимо улучшить/укрепить для обеспечения безопасности Системы.***

Общие контроли ИТ применяются ко всем компонентам и активам, связанным с использованием ИТК, основанных на обеспечении непрерывности операционной деятельности с перспективы устранения рисков информационной безопасности. Целью внедрения контролей ИТ является, в частности, обеспечение безопасности, сохранности и последовательности использования и развития активов ИТ, так, чтобы они способствовали дальнейшей реализации задач учреждения, с соблюдением 3 „Э” (эффективности, результативности, экономичности). В результате проведенных проверок аудит отмечает, что в общих чертах в течение отчетного периода были предприняты определенные действия для обеспечения внедрения необходимых контролей ИТ. Вместе с тем, установлены некоторые недостатки и дисфункциональности, обусловленные в основном недостатками на этапе внедрения и развития АИС УВРА, в течение 2017 – 2020 годов, и которые требуют вмешательства со стороны АЭУ, в качестве нынешнего держателя АИС УВРА, следующим образом:

* *недостаточный контроль за внедрением системы менеджмента кибернетической безопасности (СМКБ).* На уровне АЭУ была утверждена Политика информационной безопасности и Политика кибернетической безопасности[[217]](#footnote-217), и впоследствии пересмотрены Приказом директора АЭУ №3005-01 от 06.01.2022 с целью приведения в соответствие с положениями соответствующей нормативной базы[[218]](#footnote-218). Что касается АИС УВРА, аудит установил, что хотя некоторые положения относительно безопасности и защиты персональных данных были предусмотрены в Концепции АИС и Положении о РРА, не было разработано и утверждено в установленном порядке[[219]](#footnote-219) Положение о кибернетической безопасности *(для 2 уровня – передовой кибернетической безопасности),* связанной с АИС *(необходимо отметить, что до 2021 года ответственным за его разработку было АГУ, а с соответствующего года – АЭУ).* Необеспечение ряда адекватных мер контроля, связанных с безопасностью АИС УВРА, может обусловить риск непоследовательного и непрозрачного подхода, особенно в случае аутсорсинга услуг по обслуживанию/администрированию (несмотря на то, что были подписаны обязательства об информационной безопасности с вовлеченными лицами со стороны поставщика услуг по обслуживанию). Таким образом, ответственность за обеспечение информационной безопасности АИС УВРА должна быть четко распределена и взята каждым участником/пользователем АИС УВРА, а документы, регламентирующие кибернетическую безопасность АИС, должны быть доступны для всех пользователей Системы. Более того, в контексте нормативных положений[[220]](#footnote-220), АЭУ должно проводить обучения для всех пользователей Системы реагирования на инциденты информационной безопасности.
* *Не был установлен классификатор информаций в рамках АЭУ.* Проверки аудита свидетельствует о том, что в аудируемом периоде не были утверждены документы относительно классификации информации, инвентаризация собственных ресурсов[[221]](#footnote-221). Вместе с тем, хранящаяся и выбираемая из АИС УВРА информация не классифицирована/отмечена.
* *Не были созданы нормы допустимого использования информационных ресурсов*. Согласно положениям нормативной базы[[222]](#footnote-222), необходимы формализованные нормы относительно допустимого использования информационных ресурсов, которые должны быть сообщены пользователям. Так, аудит установил, что Приказом директора АЭУ №3005-01 от 06.01.2022 была утверждена Политика допустимого использования информационных ресурсов для минимизации рисков ошибочного использования или злоупотребления в использовании информационных ресурсов, влияющих на возможности компрометирования доступа к персональным/ограниченным данным.
* *Не были утверждены стандарты по безопасности*. Проведенные аудитом анализы показывают, что в аудируемом периоде не были утверждены внутренние стандарты по безопасности, которые укажут на процедуры контроля, необходимые для внедрения в рамках учреждения (*например: меры контроля по безопасности сетей, менеджмент уязвимостей, осуществление мониторинга и внедрение мер по безопасности, аварийное восстановление на основе доступных резервных копий и др.).* Все установленное свидетельствует о риске применения неодинакового и нестандартного подхода к порядку, в котором внедрены меры по безопасности в рамках учреждения. Вместе с тем, в результате анализа информации, представленной аудиторской группе, до настоящего времени был разработан ряд внутренних процедур, которые должны быть утверждены в соответствии с Планом действий по развитию СМИБ в рамках АЭУ, утвержденным Приказом директора АЭУ №3005-01 от 06.01.2022.
* *Не был проведен анализ рисков безопасности, связанных с АИС УВРА, периодические сканирования для выявления уязвимостей и не были утверждены планы действий для обработки рисков.* Аудит установил отсутствие процедуры по периодическому исполнению сканирований для выявления уязвимостей АИС УВРА с целью обеспечения наличности, целостности и конфиденциальности данных, в том числе анализ выявленных рисков и путей их устранения.
* *Не были созданы конкретные/процедурные действия со ссылкой на деятельность, ориентированную на решение ошибок/инцидентов, которые влияют на функциональность АИС УВРА (*выявление, регистрация, уведомление и решение). Так, ошибки и недостатки в функционировании, связанные с инфраструктурой АИС УВРА, недостаточно задокументированы и выявлены в результате отчетности пользователями АИС. Соответственно, аудит подчеркивает необходимость обеспечения адекватного управления соответствующим риском с целью уклонения от компрометирования информаций в рамках системы АИС УВРА. В этом контексте, безотлагательно необходимо установить процедуры и обязанности для эффективной обработки событий, связанных с безопасностью, мониторингом, оценкой и др.
* *Отсутствуют стандартные операционные процедуры ИТ[[223]](#footnote-223)*. Проведенные анализы свидетельствуют о том, что деятельность по администрированию и обслуживанию АИС УВРА[[224]](#footnote-224) недостаточно задокументирована, а также отсутствуют *применяемые достаточные и адекватные внутренние процедуры по оценке, управлению и мониторингу аутсорсинговой деятельности,* хотя определенные процедурные правила относительно предоставления услуг, обработки запросов/инцидентов, их классификация включены в договора/соглашения, в том числе в их приложения. Отсутствие процедур, которые в настоящее время находятся на стадии проекта, а также действий, которые необходимо предпринять, могут обусловить риск неправильного исполнения операционных процедур, которые могут повлиять на наличность и безопасность Системы. Из информации, представленной АЭУ[[225]](#footnote-225) на момент проведения аудита, установлено, что учреждение разработало ряд процедур (*классификацию информации, менеджмент проекта, развитие программного обеспечения, поставку продукции в эксплуатацию,* *обслуживание, менеджмент поставщиков).* Аудит отмечает, что созданные и применяемые процедуры должны быть задокументированы/ периодически пересматриваться, храниться и предоставляться в распоряжение авторизованным лицам.
* *Меры контроля за доступом к АИС УВРА необходимо укрепить*[[226]](#footnote-226). С целью устранения уязвимостей на уровне аутентификации в рамках АИС УВРА, присоединение к АИС УВРА произведено посредством HTTPS, а аутентификация пользователей реализуется посредством правительственной электронной услуги по аутентификации и контролю доступа через MPass. В результате проведенных проверок установлено, что *сервер настроен так, чтобы обеспечить устойчивость к шифровальным атакам на основе достаточно безопасных алгоритмов и длины ключей.* Вместе с тем, в нарушение положений нормативной базы, рабочая сессия в рамках АИС УВРА остается активной даже и тогда, когда пользователь имеет период безактивности в рамках Системы более 15 минут. Вместе с тем, проверки аудита установили разрешения для АИС УВРА разрешать возобновление деятельности в Системе, даже если браузер (веб навигатор) был отключен без перезапуска процесса аутентификации и авторизации посредством MPass. Также установлено, что не было внедрено разработчиком приложения требование по дезактивации счета пользователя после периода безактивности, а также не была обеспечена многофакторная аутентификация и использование безопасного канала связи с административными счетами (VPN). Аудит повторяет, что Политика контроля доступа к ИС, утвержденная Приказом АЭУ №3005-20/2018, не применялась для услуг аутсорсинга. В этом отношении, аудит установил некоторые уязвимости в управлении доступом с дистанции к АИС, не будучи применены надлежащим образом положения соответствующей Политики[[227]](#footnote-227), что свидетельствует о риске компрометирования привилегированного доступа к ИТ-системам посредством атак, направленных на кражу учетных данных, передачу хеша и т. д.
* *Административный доступ, разрешенный из сети Интернета*. В результате проведенных проверок установлено, что сетевой брандмауэр настроен слишком разрешительно, что обуславливает риск неограниченного доступа к АИС и доступа к доступным административным услугам, компрометирования Системы путем использования уязвимостей, специфичных для протоколов административного доступа. Согласно АЭУ, эти аспекты должны быть устранены СИТКБ одновременно с подписанием Соглашения о техническом администрировании № AT/05-22 от 17.01.22. В данном контексте аудит установил, что АЭУ направило запрос в адрес СИТКБ, который направлен на устранение обнаруженного недостатка.
* *Недостаточные возможности по управлению журналами логов.* Проверки аудита свидетельствуют о том, что компоненты АИС УВРА недостаточно мониторизируются и не обеспечивается безопасность и защита информации в соответствии с требованиями стандарта SM ISO CEI 27001. В результате проведенных тестирований, аудит установил и сообщил АЭУ о некоторых уязвимостях, связанных с доступом к АИС с влиянием на безопасность Системы. Аудит повторяет, что в АИС УВРА в меню „Отчеты” не формируется/генерируется отчет „Журнал аудита”, что создает трудности в анализе деятельности и документировании выводов.

Также, аудит установил, что на уровне учреждений, использующих АИС, не осуществляется пересмотр и мониторинг соответствующих элементов безопасности, произведенных в рамках АИС УВРА. Местные администраторы в рамках эмитирующих органов не располагают доступом к панели учета/журналов действий, произведенных администрируемыми пользователями. Так, регистраторы не в состоянии обеспечить безопасность, конфиденциальность и целостность данных, обрабатываемых в рамках РРА[[228]](#footnote-228). В этом контексте отмечается риск того, что важные события, в том числе ассоциированные с потенциальными инцидентами безопасности, не будут наблюдаться и эффективно обрабатываться в разумные сроки. Так, проверки аудита свидетельствуют о том, что эта функциональность не была развита до этапа передачи АИС УВРА АЭУ, а для ее развития, согласно Агентству, будут необходимы дополнительные ресурсы.

* *Недостаточное осуществление мониторинга показателей эффективности,* обусловленное отсутствием инструментов контроля/мониторинга в АИС. В результате анализа ответов, предоставленных АЭУ, аудит установил, что недостаточно осуществляется мониторинг компонентов АИС УВРА, не будучи внедрена современная система мониторинга, содержащая историю показателей эффективности и доступности компонентов АИС. Так, некоторые проблемы эффективности ИС могут наблюдаться с существенным запозданием (*иногда более 30 секунд для простых операций, какими будут учет пользователей или доступ к услуге).* Из ответов, предоставленных администратором Системы/поставщиком услуги по обслуживанию, причины не были выявлены, ссылаясь на другие проблемы, чем те, которые находятся в основе. Все установленное свидетельствует о риске необнаружения и своевременного устранения проблем, которые могут негативно отразиться на доступности Системы и, безусловно, на деятельности бенефициаров, поставщиков услуг разрешительных актов. Так, аудит указывает на необходимость внедрения ряда эффективных инструментов для осуществления мониторинга истории показателей эффективности и доступности систем, связанных с АИС УВРА, а также проведения анализа уровня оптимизации Системы по отношению к требованиям выделенного оборудования[[229]](#footnote-229). Необходимо отметить, что Соглашение по техническому администрированию АИС УВРА №AT/05-22 от 17.01.2022, подписанное между АЭУ и СИТКБ, предусматривает деятельность по мониторингу и техническую поддержку в указанных аспектах.
* *Способности по восстановлению услуг ИТ в случае аварии необходимо формализовать, внедрить и осуществлять мониторинг соответствующим образом*. Проведенные аудитом анализы свидетельствуютоб отсутствии формализованных процедур по выполнению резервных копий и восстановлению в случае аварии, разработанных и утвержденных в установленном порядке[[230]](#footnote-230). Из представленной АЭУ информации установлено, что отсутствует соглашение/четкие процедуры между Компанией, которая обеспечивает обслуживание Системы, и АЭУ в части параметров процесса резервного копирования (RPO/RTO и др.). Так, процесс резервного копирования внедрен по усмотрению Компании, которая обеспечивает обслуживание АИС на основании Договора №3009-506 от 08.11.2021, на момент аудита она включает периодическое выполнение резервных копий. Более того, аудит установил отсутствие мер контроля за сохранностью и наличностью резервных копий, связанных с АИС УВРА. Отсутствует процесс для проверки/удостоверения резервных копий. Техническая документация, связанная с управлением АИС УВРА, не была обновлена. Соответственно, аудит подчеркивает риск того, что резервные копии могут быть недостаточными и неспособными для восстановления АИС в короткое время. Необходимо отметить, что Соглашение о техническом администрировании АИС УВРА №AT/05-22 от 17.01.2022, подписанное между АЭУ и СИТКБ, предусматривает деятельность, связанную с непрерывностью АИС, включая резервные копии и процедуры по восстановлению в случае аварии.
* *Защита информации из журналов аудита, связанной с платформой АИС УВРА.* В результате проведенных анализов, аудит отмечает, что в контексте аутсорсинга услуг по обслуживанию АИС УВРА, не обеспечивается достаточно защита журналов аудита от возможности манипулирования ими пользователями административных прав в рамках Системы. Не обеспечивается доступность к событиям аудита в ближайшие сроки путем создания резервных копий.
* *Меры контроля за персональными данными, обрабатываемыми в рамках АИС УВРА, являются недостаточными.* Несмотря на то, что в контексте положений нормативных актов, связанных с АИС УВРА, разработчик приложения должен учитывать то, что соблюдение норм при обработке персональных данных является обязательным и что необходимо вписываться в специфические требования Постановления Правительства №1123/2010, аудит установил, что список событий, зарегистрированных в системе аудита, не является достаточным для расследования деятельности пользователей администратором[[231]](#footnote-231).

Наблюдения аудита свидетельствуют о ряде недостатков на уровне ведения журнала действий, в том числе:

* *Система не отражает в журнале все операции, произведенные в ее рамках пользователем;*
* *не была выявлена возможность Системы информировать пользователей о том, что использование ИС с персональными данными контролируется и неавторизованное использование преследуется в соответствии с законодательством, до предоставления доступа в Систему;*
* *Система не регистрирует ID документа, который содержит персональные данные и который впоследствии был извлечен из ИС;*
* *Система не регистрирует для всех пользователей события со ссылкой на аутентификацию, а в случае пользователей с правами администрирования не зарегистрированы все события, связанные с отключением внутри Системы, и др.*

Выявленные недостатки свидетельствуют о рисках, связанных с безопасностью АИС, в том числе: *трудности при адекватном расследовании инцидентов/действий пользователей; неавторизованный доступ к данным и информации, управляемым посредством системы* АИС УВРА; *раскрытие конфиденциальных данных вовне путем необнаружения действий по выводу информации из Системы.*

Необходимо отметить, что согласно информации, представленной АЭУ[[232]](#footnote-232), на момент проведения аудита, согласно Плану действий по развитию СМКБ, утвержденному Приказом №3005-01 от 06.01.2022, учреждение разработало ряд процедур (*классификация информации, менеджмент проекта, развитие программного обеспечения, передача продукции в эксплуатацию, обслуживание*), которые укрепят менеджмент ИТ, в том числе информационную безопасность.

* ***Необходимы требования и контроли ИТ в АИС относительно адресов электронной почты с целью снижения рисков безопасности.***

В результате проведенного тестирования по среде теста АИС УВРА, аудит установил, что при вводе нового пользователя Система не контролирует достоверность и правильность электронного адреса, хотя к этому адресу, согласно нормативным актам[[233]](#footnote-233), направляется *уведомление о принятии или отказе* – сообщение, выданное АИС УВРА, адресованное заявителю, которое содержит информацию относительно согласования или отказа заявки по запросу разрешительного акта, а также уведомления/оповещения для других категорий пользователей в процессе использования АИС. После регистрации заявителя/ пользователя в меню Заявителей, например, имеется возможность по корректировке электронного адреса. Это свидетельствует об отсутствии в этой связи ряда контролей ИТ приложения, что может обусловить риски по безопасности. В этом отношении, аудит отмечает, что согласно техническим требованиям[[234]](#footnote-234), Система генерирует уведомления/оповещения для заявителя об изменениях, внесенных в статус заявки, которые будут направлены Системой на электронный адрес заявителя. Аналогичные требования имеются и в случае других категорий пользователей. Проведенные аудитом тестирования среды теста подтверждают соответствующую функциональность.

Вместе с тем отмечается, что хотя нормативная база, связанная с АИС УВРА, четко не предусматривает требования по безопасности, связанные с использованием электронных адресов регистраторами, администраторами АИС УВРА и органами, вовлеченными в процесс выдачи разрешительных актов, согласно положениям Постановления Правительства №201 от 28.03.2017[[235]](#footnote-235), для обеспечения безопасного обмена данными при использовании ИС, по мнению аудита, необходимо использование услуг Системы по электронной почте органов публичного управления[[236]](#footnote-236), которые предоставляет СИТКБ, или использование служебной электронной почты. В этом контексте аудит отмечает, что в АИС в значительной мере включены электронные адреса услуг персональной электронной почты *„@mail.ru”, „@gmail.com”*. Этот факт обусловлен отсутствием ряда требований по безопасности и четких и исчерпывающих процедур контроля доступа в нормативной базе, связанной с АИС, а также отсутствием ряда утвержденных внутренних процедур по контролю доступа (процедуры были на этапе разработки/согласования), Внутреннего положения по кибернетической безопасности, которое должно быть разработано держателем АИС УВРА, имея негативное влияние на управление рисками безопасности ИС и данных, обрабатываемых через Систему.

* + 1. ***Механизм менеджмента инцидентов необходимо улучшить для обеспечения более эффективного управления и использования Системы.***

Согласно положениям нормативной базы, связанной с АИС УВРА[[237]](#footnote-237), отчетность и обработка инцидентов будет производиться посредством модуля HelpDesk (элемент АИС УВРА). Так, инциденты будут зарегистрированы и решены на институциональном уровне администратором пользователей местного уровня (как первого уровня при рассмотрении билета), а при необходимости будут перенаправлены держателю РРА. Вместе с тем, установлено, что администраторы для компетентных областей обязаны обеспечить методологическую и практическую поддержку для всех пользователей для инцидентов из их компетенции.

В результате проведенных оценок аудит установил, что АИС УВРА включает модуль HelpDesk (названный – Инциденты), предназначенный для менеджмента инцидентов, проблем, а также потребностей по улучшению Системы. Вместе с тем, в АИС доступны Пособия (разработанные разработчиком приложения), которые описывают, в общих чертах, порядок использования модуля, его техническую функциональность (*Пособие администратору системы, Пособие местному администратору* *„HelpDesk”, Пособие „Как управлять инцидентами” – на английском языке),* а также определенные положения о порядке управления инцидентами, связанными с АИС УВРА. Вместе с тем, по мнению аудита, они не являются исчерпывающими, не были четко установлены критерии определения/оценки инцидентов, порядок их классификации, виды, уровни/приоритеты, порядок отнесения инцидентов и др.

По запросу аудита, АЭУ сообщило[[238]](#footnote-238), что другие задокументированные процедуры о порядке управления инцидентами в рамках АИС УВРА не были разработаны. Система была передана в управление АЭУ в 2021 году, с ее документацией и процедурами, однако они не являются исчерпывающими. Вместе с тем, учитывая сложность Системы, ответственное лицо в рамках АЭУ нуждалось во времени для ознакомления с ее характеристиками. Относительно *обновления и/или разработки дополнительных процедур, АЭУ отметило, что это будет реализовано впоследствии, в том числе в рамках внедрения системы ВУК и Системы менеджмента информационной безопасности (СМИБ).*

Аудит отмечает, что согласно Пособию администратора системы (на уровне держателя АИС), все инциденты созданы исключительно зарегистрированными пользователями системы. Незарегистрированные пользователи не владеют правами по созданию инцидентов. В результате проведенных проверок, аудит установил, что заявители разрешительных актов, которые регистрируются в ИС для внесения заявок, не имеют доступ к соответствующему меню, не были предоставлены другие инструменты для внесения инцидентов. Вместе с тем, согласно Пособию, только **Администраторы** имеют права доступа, которые позволяют **управлять инцидентами**. На институциональном уровне (эмитирующего органа) управление инцидентами присуждено пользователю с ролью местного администратора и администратора „местного HelpDesk”. Согласно Пособию *„Как управлять инцидентами”,* имеющемуся в АИС УВРА, в зависимости от ситуации, которая описывает суть инцидента, он может быть отнесен к одному из предложенных видов (в количестве 6), которые определяют характер инцидента и информируют направление, в котором инцидент должен быть разрешен. Вместе с тем, обращается внимание на важность правильного определения вида инцидент, так как эта информация помогает ускорить процесс обработки инцидента.

Проверки аудита свидетельствуют о том, что 09.02.2022 в АИС УВРА в рубрике „Инциденты”, раздела „Все инциденты”, с ролью „Центральная помощь” были просмотрены *1 767* инцидентов, из которых 71 инцидент для решения на местном уровне (эмитирующих учреждений), что составляет 4% от всех инцидентов, зарегистрированных в АИС. Из информаций, представленных АЭУ (центральным администратором), в соответствующем периоде был размещен *2 791* инцидент. При отсутствии Пособия, касающегося роли „Центральная помощь”, по случаю, других исчерпывающих положений, аудит подчеркивает некоторые несоответствия между данными, которые могут наблюдаться 2 указанными ролями, что может указывать на ошибки пользователей АИС.

Вместе с тем, проведенными аудитом анализами установлено, что из 1 886 инцидентов, зарегистрированных до 10.03.2022, 32 инцидента относятся к категории „внесенные”, а 25% из них относятся к *ликвидации заявок/дел, введенных с ошибками, которые были зарегистрированы*, начиная с мая 2021 года до декабря 2021 года, и которые *не разрешены до настоящего времени*. Местные/центральные администраторы не имеют технической возможности стирать или корректировать соответствующие дела, соответственно, они приносятся Компанией, которая обеспечивает обслуживание АИС. Более того, в документации Системы не была предусмотрена процедура/порядок корректировки дел, что создает трудности в решении таких инцидентов, создавая зависимость от разработчика приложения. Необходимо отметить, что согласно АЭУ, был обеспечен инструмент ИТ в Системе для Центрального администратора и оптимизирован процесс устранения файлов. На момент завершения аудита, соответствующая деятельность управляется менеджером АИС УВРА в рамках АЭУ, согласно процедурам, установленным в Постановлении Правительства №551/2018. Таким образом, вышеуказанные инциденты были внесены запрашиваемым органом для представления подтверждения решения со стороны регистратора.

Также, аудит установил некоторые недостатки и дисфункциональности в функционировании соответствующего модуля. Так, отчет из меню „Инциденты”, который должен предоставлять структурированную и полезную информацию о всех инцидентах и уровне их решения, *не функционирует соответствующим образом*, загружая записи, вставленные с текущей просматриваемой страницы, с ошибочной информацией.

Вместе с тем, хотя согласно п.4.2. из Пособия *„Как управлять инцидентами”,* изменения состояния инцидента могут быть произведены только пользователем с административными правами, аудит установил, что Система позволяет изменять информацию относительно инцидентов, имеющих статус „*Разрешенный”*, *с любою ролью пользователя АИС.* Также установлено, что согласно Пособию (п.4.1.), можно комментировать любую регистрацию активного инцидента, а инциденты, которые были аннулированы или которые получили статус „Разрешен”, не могут быть прокомментированы. В результате проведенного тестирования, аудит установил, что комментарии могут быть вставлены даже в случае завершенных инцидентов. Все установленное свидетельствует об отсутствии ряда контролей ИТ приложения, которое обеспечивает управление риском относительно целостности и достоверности информации из этого раздела.

Анализируя ответы субъектов, которые используют АИС УВРА по разделу менеджмента инцидентов, аудит заключает, что они практически полностью эскалируют инциденты на более высокий иерархический уровень (центральному администратору), который, в зависимости от сложности, направляет Компании, которая обеспечивает обслуживание АИС УВРА[[239]](#footnote-239) (до 2021 года группе, которая обеспечивала развитие АИС), не принимая большого участия в их решении. Так, на этапе проведения аудита установлено, что разрешение инцидентов осуществляется КО „Alfasoft” ООО согласно требованиям, установленным в Договоре. Или, это свидетельствует о нереализации администраторами на институциональном уровне возложенных обязанностей. Вместе с тем, аудит отмечает, что согласно Договору, Компания, которая обеспечивает обслуживание АИС УВРА, предоставляет услуги по поддержке на основании инцидентов лишь „*в* *рабочие дни”*, *с 8:00 до 17:00*, однако из информации, поступающей со стороны эмитирующих органов, поддержка, в том числе техническая, для разрешения инцидентов и обеспечения функциональности АИС необходима и в нерабочие дни/дни отдыха. Так, приводится случай Органа гражданской авиации[[240]](#footnote-240), который в контексте специфики деятельности, отмечает о необходимости разрешения инцидентов и в выходные дни, связанных с *заявками для нерегулярных полетов*, вследствие того, что воздушные операторы, как резиденты, так и нерезиденты, могут применять для нерегулярных вылетов и нерабочие дни. Или, нерешение и/или запоздалое решение проблем, возникающих при использовании АИС для своевременной выдачи разрешительных актов, может иметь отрицательное влияние на деятельность учреждения, а также на экономического агента.

Проверки аудита показывают, что некоторые органы сообщили, путем писем, владельцу/держателю АИС проблемы и инциденты в процессе использования АИС УВРА, в том числе для корректировки или улучшения ее функциональности. Для обеспечения полноты, учета и мониторинга проблем/отраженных инцидентов, согласно ответственному лицу в рамках АЭУ[[241]](#footnote-241) от марта 2021 года, они зарегистрированы в Системе, при создании инцидента было приложено и письмо субъекта. В результате рассмотрения информаций, представленных эмитирующими органами, и сопоставления их с данными, зарегистрированными в АИС (относительно инцидентов), аудит установил, что не все инциденты и проблемы, отраженные субъектами в течение 2019 – 2021 годов, были зарегистрированы в Системе. Так, из 19 проблем, сообщенных субъектами путем писем в адрес держателя Системы, 7 не были зарегистрированы. Необходимо отметить, что проблемы, сообщенные субъектами путем писем и не зарегистрированные в АИС, были направлены в период 2019 – 2021 годов в адрес МЭ (владельца АИС до 2021 года), которые, однако, не были перенаправлены АЭУ (владельцу и держателю АИС УВРА с 2021 года), 1 НАРЭ[[242]](#footnote-242). адресовало АЭУ. Анализируя содержание запросов со стороны органов, аудит установил, что они приоритетно направлены на корректировку и/или разработку новых функциональностей в АИС.

Также, согласно информаций, представленных по запросу аудита эмитирующими органами, отмечаются некоторые недостатки в процессе управления инцидентами, которые подчеркивают необходимость *установления и применения в этой связи ряда документированных, четких и исчерпывающих процедур, а также улучшения соответствующего механизма.* Для приведения примера указанного, отмечается медленное разрешение инцидентов – ОГА указывает[[243]](#footnote-243), что самым большим препятствием является то, что направленные инциденты со статусом „Критический” или „Высокий” рассматриваются и разрешаются только через 3-5 рабочих дней, хотя они должны быть разрешены немедленно или хотя бы в тот день, когда были отправлены; неразрешение сообщенных проблем – АОС, из 169 отчетных инцидентов, 45 не были разрешены до настоящего времени[[244]](#footnote-244). Также, некоторые органы отметили недостаточную коммуникацию и сотрудничество со стороны держателя АИС (особенно, до 2021 года).

*Согласно аргументам, предоставленным АЭУ, до подписания Договора по обслуживанию АИС (в ноябре 2021 года), разрешение инцидентов обеспечивалось на основании Договора, подписанного ПВППК и ООО „Alfasoft” по развитию подсистемы, связанной с управлением и выдачей разрешительных актов МПО, а в данном договоре не был указан срок по разрешению инцидентов. Таким образом, АЭУ не имело юридического основания требовать ускорения разрешения инцидентов, а согласно представленному сроку разрешения инцидентов можно констатировать, что недостатки не были задекларированы после полного принятия Системы Агентством.*

Вместе с тем, некоторые органы подчеркивают отсутствие специалистов на местном уровне, которые обеспечат менеджмент инцидентов, в том числе выполнение полномочий по администрированию Системы. Аудит хочет подчеркнуть, что соответствующая проблема особенно действительна и для МПО, что потребует привлечения ответственных органов для установления оптимального порядка менеджмента инцидентов, а также пользователей на местном уровне (институциональном). В результате проведенного анализа, согласно данным из АИС, аудит установил, что из 25 инцидентов, зарегистрированных в Системе начиная с июня 2021 года, которые по состоянию на 10.03.2022 имели статус „в процессе разрешения”, 20 инцидентов имели срок свыше 20 дней, которые не были разрешены до настоящего времени. Необходимо отметить, что 5 инцидентов были квалифицированы, в зависимости от приоритетности, уровнем критичности/важности, будучи „критичными”, а 4 – „высокими”. Рассмотрев соответствующие инциденты по их виду (смотреть таблицу №19), аудит установил, что 10 из них имеют статус NEW (новое требование, ранее не определенное, то есть, изменения в функциональности Системы), однако 6 из них, по содержанию субъекта, не соответствуют данному виду.

**Таблица №19. Количество инцидентов по их виду, зарегистрированных в АИС УВРА, имеющих статус „в процессе разрешения”, которые имеют срок свыше 20 дней**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид инцидента | Описание вида инцидента | Количество |
| NEW | Новое требование, ранее неопределенное | 10 |
| SPT | Запрос в технической помощи | 4 |
| ENH | Незначительное улучшение | 3 |
| REQ | Невнедренное требование | 3 |

***Источник:*** *Разработано аудитом на основании информаций, отобранных из АИС УВРА.*

Проведенные проверки по выборке из 50 инцидентов, зарегистрированных в АИС УВРА (из меню „Все инциденты”) в период 2018-2019 годов со статусом NEW, установили, что всем этим инцидентам неправильно присвоен вид инцидента. Также, анализируя выборку из 51 инцидента, внесенную в период 2021 года, по мнению аудита лишь 2 инцидента соответствуют виду NEW.

Необходимо отметить, что классификация вида инцидента производится пользователем, который сообщает о соответствующем инциденте. Или, ошибочная классификация инцидента может повлиять на порядок и срок его разрешения.

Исходя из изложенных констатаций, аудит отмечает, что не все пользователи могут правильно оценить вид инцидента, а более интенсивное вовлечение со стороны администратора (местного или центрального), в том числе путем установления его исключительной ответственности за присвоение вида инцидента будет способствовать более эффективному управлению проблемами.

* ***Менеджмент изменений необходимо улучшить, в том числе путем установления в этой связи ряда четких процедур и обязанностей.***

Управление потребностями по корректировке, изменению и развитию АИС УВРА, ее функциональностями производится аналогично процессу менеджмента инцидентов (описано выше) путем использования соответствующего модуля из АИС УВРА и, при необходимости, путем направления писем в адрес владельца и/или держателя Системы.

В аспекте изменений, связанных с корректировками форм, процессов из АИС, других видов корректировок, улучшений в контексте изменений, поступающих в ходе внедрения Системы, аудит хочет в этой связи подчеркнуть, что документация по АИС УВРА, а также нормативная база предусмотрели функциональность для категории местного администратора содержания, фактически она должна произведена лишь на центральном уровне (держателя АИС УВРА).

* ***Функциональность для Администратора содержания не была полностью развита, что обуславливает невозможность выполнения делегированных задач для корректировки/ адаптации АИС, в том числе на институциональном уровне, создавая зависимость от разработчика/поставщика приложения.***

Администратор содержания несет ответственность за конфигурацию на основании процессов, редактирование форм. Функции Администратора содержания возложены на органы, выдающие разрешительные акты в пределах области деятельности.

Согласно нормативной базе, связанной с АИС УВРА[[245]](#footnote-245), а также Пособию, Местный администратор содержания имеет возможность добавлять новые сопровождающие документы к виду разрешительного акта, производить корректировки в формулах, связанных с управлением разрешительным актом, а также в процессе выдачи акта. Проведенные аудитом тестирования свидетельствует о том, что соответствующая функциональность не была полностью развита, что подтверждено и администраторами ИС (в рамках АЭУ и АГУ). Так, пользователь с ролью Местного администратора содержания не может добавлять новый сопровождающий документ, производить основные настройки процессов, редактировать формы и др. Более того, аудит отмечает, что ни на центральном уровне администратор не имеет соответствующие возможности и, хотя в Системе не создана роль Центрального администратора содержания, доступно Пособие по использованию для этой роли (в меню Помощь).

Все установленное свидетельствует о недостаточном мониторинге и тестировании всех функциональностей АИС в процессе ее внедрения, что создает зависимость от поставщика приложения. Или, сквозь призму возложенных задач, Администратор содержания, в том числе на институциональном уровне, должен обеспечить корректировку документации и процессов, связанных с выдачей ряда разрешительных актов, что будет способствовать устойчивости Системы.

Согласно информации, представленной ответственными лицами АЭУ[[246]](#footnote-246), на момент проведения аудита все изменения/корректировки электронных форм, касающиеся разрешительного акта эмитирующего органа, обеспечиваются на уровне кода программного обеспечения, на основании инцидентов из HelpDesck, технической группой „Alfasoft” на основании Договора по обслуживанию, заключенного с ним в конце 2021 года.

Необходимо отметить, что согласно передовым практикам[[247]](#footnote-247), изменения относительно процессов должны контролироваться и документироваться соответствующим образом. Аудит установил, что такие положения были включены в ранее указанный Договор по обслуживанию.

Вместе с тем, учитывая множество и разнообразие субъектов, которые используют АИС УВРА, аудит считает необходимой четкую документированную процедуру, которая исчерпывающе регламентирует порядок взаимодействия между владельцем/держателем и регистраторами АИС, что будет способствовать повышению эффективности и лучшему осуществлению мониторинга реализованной деятельности, в том числе при планировании ресурсов, необходимых для развития Системы и приведения в соответствие с нормативной базой в данной области.

* + 1. ***Не были установлены показатели эффективности для всех регистраторов АИС УВРА, а статистические данные из Системы в значительной мере не используются ответственными органами.***

Анализируя нормативную базу, касающуюся данной области, аудит выявил, что она содержит положения относительно необходимости владения некоторыми статистическими данными, отчетами, которые предоставляют реальную, исчерпывающую ситуацию и в оптимальные сроки о процессе управления и выдачи разрешительных актов и УИТД. Свод выявленных положений представлен в таблице №20.

**Таблица №20. Положения из нормативной базы относительно статистических отчетов в АИС УВРА.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название нормативного акта | | Основные положения/ответственности/права |
| Закон №160/2011 | ст.123 (2) a) | **МЭ** осуществляет мониторинг внедрения настоящего закона органами по лицензированию и в этой связи **представляет по полугодиям отчеты** Парламенту и Правительству |
| ст.124 (4) h) | **АГУ** представляет Министерству экономики и инфраструктуры **годовые отчеты** о своей деятельности |
| Постановление Правительства №753/2016 | Приложение №1, п.4 | Использование единой информационной системы для производства и выдачи разрешительных документов установит **механизм для контроля эффективности работы** публичных органов в процессе выдачи разрешительных документов и **обозначит решения по оптимизации** с целью улучшения и упрощения выдачи разрешений |
| Приложение №1,  п.23 (6) | Исходящими технологическими документами МПВРД являются - **статистические отчеты в электронной форме** |
| Концепция АИС УВРА | п.4 | АИС УВРА позволит установить **механизм для осуществления мониторинга эффективности** публичных органов в процессе выдачи разрешительных актов, включая УИТД и выявить решения по оптимизации с целью улучшения и облегчения выдачи разрешительных актов. |
| п.25 (5) | Исходящими документами АИС УВРА являются - **статистические отчеты** относительно УИТД и запрошенных/выданных разрешительных актов |
| Положение о РРА | п.15 (3) | Каждый субъект АИС УВРА имеет право запрашивать и бесплатно получать информацию о разрешительных актах, содержащихся в центральном банке данных АИС УВРА, а также по **обобщенным статистическим отчетам.** |

***Источник:*** *Разработано аудитом на основании анализа нормативной базы, связанной с внедрением АИС УВРА.*

Проведенные анализы свидетельствует о том, что согласно Постановлению Правительства №807/2016[[248]](#footnote-248), были установлены определенные показатели по оценке эффективности публичных органов в процессе регламентирования предпринимательской деятельности, из которых один тангенциальный АИС УВРА[[249]](#footnote-249), и список публичных органов, подлежащих оценке эффективности по показателям из *1-3 групп из приложения №1 к Методологии.* По мнению аудита, применение указанного Постановления, в том числе Методологии, будет способствовать повышению эффективности АИС, а также лучшему проведению мониторингаэффективности деятельности органов, выдающих разрешительные акты. Вместе с тем, рассмотрев ответы, предоставленные эмитирующими органами, а также МЭ, в качестве органа, ответственного за соответствующую область, аудит установил, что только ГНС разработала в 2019 году и направила в адрес МЭ отчет по оценке эффективности согласно Методологии[[250]](#footnote-250).

Согласно МЭ[[251]](#footnote-251), в соответствии с нормативным актом[[252]](#footnote-252) была оптимизирована структура органов государственного контроля путем их снижения, а также эмитирующих органов, которая значительно снизилась и была реструктуризирована[[253]](#footnote-253). Так, по мнению Министерства, положения Постановления Правительства №807/2016 устарели и ***должны быть отменены***. Вместе с тем, аудит констатировал, что МЭ разработало Отчет об оценке эффективности публичных органов в процессе регламентирования предпринимательской деятельности, согласно описанной Методологии[[254]](#footnote-254), согласно которому оценка эффективности была произведена за период 2016 года и до реорганизации публичных учреждений в 2017 году. Отчет представляет собой синтез результатов оценки эффективности органов в процессе регламентирования сквозь призму показателей, установленных в Методологии, утвержденной указанным Постановлением, подчеркивая небольшое улучшение результатов рейтинга для ответственных учреждений из данной области.

В этом контексте отмечается, что необходимость такого порядка отчета в рамках функциональности АИС будет способствовать установлению эффективного механизма для осуществления мониторингаэффективности публичных органов в процессе выдачи разрешительных актов и выявления решений по оптимизации с целью улучшения и облегчения выдачи разрешительных актов.

Анализируя документацию, связанную с внедрением Системы, а также функциональности АИС, аудит установил, что она содержит модуль относительно ***отчетов и статистики***, посредством которого будут генерированы документы, релевантные органам в зависимости от их потребностей, для обеспечения мониторинга эффективности их деятельности. Согласно информации ответственных субъектов, аудиту не были представлены подтверждающие доказательства, что формы и виды отчетов были согласованы с органами эмитентами разрешительных актов.

* ***Проведенные проверки свидетельствуют о некоторых недостатках в функциональности модуля Отчеты, которые создают трудности в осуществлении мониторинга эффективности деятельности органов.***

Получив доступ к модулю, связанному с отчетами в АИС УВРА[[255]](#footnote-255), аудит установил, что Система позволяет установить критерии по обобщению статистических отчетов. В результате тестирования функциональности статистических отчетов путем доступа к соответствующему модулю, аудит установил некоторые недостатки и дисфункциональности. Аудит подчеркивает, что хотя существует функциональность по генерированию статистической информации в графической форме, в результате проведенного тестирования установлено, что она в целом не функционирует.

В этом контексте, хотя согласно Спецификациям дизайна[[256]](#footnote-256), модуль по составлению отчетности (анализу данных) должен разрешить просматривать данные графически (диаграммы), в результате проведенного тестирования, в Системе не функционирует **графическое представление информации** дел из меню „Графики”, а некоторые отчеты (например, *Статистика инцидентов)* не переведены на румынский язык, будучи лишь на английском языке, независимо от выбранного языка.

Более того, информация о количестве разрешительных актов, выданных из меню „Отчеты” и „Статистические отчеты” различается (смотреть таблицу №21).

**Таблица №21. Сопоставление количества разрешительных актов, выданных посредством АИС УВРА за 2018 – 2021 годы (9 месяцев), согласно данным из меню „Отчеты” и „Статистические отчеты” АИС**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Год | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 (9 месяцев) | Всего |
| 1 | **Статистические отчеты** | **1006** | **22210** | **24721** | **18641** | **66578** |
| 2 | **Отчеты** | **1006** | **22211** | **24724** | **18640** | **66581** |
| 3 | **Разница** | **0** | **-1** | **-3** | **+1** | **-3** |

***Источник:*** *Разработано аудитом на основании анализа информации о разрешительных актах, выданных из „Отчеты” и „Статистические отчеты” на web странице* [*https://permits.gov.md/#Reports/Permits*](https://permits.gov.md/#Reports/Permits)*.*

Сопоставление данных из модуля „Регистры” с данными из модуля „Статистические отчеты” указывает на существенные отклонения по данным, касающимся аннулированных, истекших, действующих разрешительных актов, а также относительно общего количества утвержденных дел, количества дел по произведенным выплатам (свод в этой связи представлен в таблице №22).

**Таблица №22. Сопоставление данных из „Регистры” с данными из „Статистические отчеты”**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Название акта/дела** | **Меню „Регистры”**  **(30.03.2022)** | **Меню „Статистические отчеты”**  **(до 30.03.2022)** | **Разница** |
| **кол.3-кол.4** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| I. |  |  | **Отчет Разрешительные акты по виду** |  |
| 1.1. | Аннулированные разрешительные акты | 6 895 | 7 265 | -370 |
| 1.2 | Истекшие разрешительные акты | 32 630 | 3 | +32 627 |
| 1.3 | Действующие разрешительные акты | 50 357 | 82 039 | -31682 |
| 1.4 | Изъятые разрешительные акты | 36 | 42 | -6 |
| 1.5 | Приостановленные разрешительные акты | 164 | 165 | -1 |
| **II.** |  |  | **Отчет Статистика случаев** |  |
| 2.1 | Всего дел | 13 2285 | 129 350 | +2 935 |
| 2.2 | Утвержденные дела | 10 4922 | 103 073 | +1 849 |
| 2.3 | Отклоненные дела | 20 697 | 20 699 | -2 |
| **III.** |  |  | **Отчет о собранных** |  |
| 3.1. | Выплаты | 64 845 дел | 64 201 дело | +64 |

***Источник:*** *Разработано аудитом на основании проведенного тестирования от 30.03.2022.*

Вместе с тем, аудит установил, что в некоторых статистических отчетах не заполнены все рубрики (таблица №23).

**Таблица №23. Список Статистических отчетов и незаполненных в них рубриках**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Название отчета** | **Незаполненные рубрики из отчета** |
| **1** | Список выданных разрешительных актов | Название экономической единицы, действует до |
| **2** | Аннулированные разрешительные акты (рубрика) | Мотив аннулирования и номер решения |
| **3** | Список льгот /локаций, утвержденных для бизнеса | Населенный пункт, улица |

***Источник:*** *Разработано аудитом на основании проведенного тестирования от 31.03.2022.*

Установленные недостатки могут быть обусловлены невводом соответствующих данных в процесс управления делами, связанными с выдачей разрешительного акта ответственным лицом в рамках эмитирующего органа, а также некоторыми недостатками в функциональности контролей приложения.

В этом отношении, при сопоставлении данных из Статистического отчета „Разрешительные акты по процессам” с данными из Статистического отчета „Список выданных разрешительных актов”, генерируемых из АИС, также установлены отклонения (смотреть таблицу №24).

**Таблица №24. Сопоставление данных о видах выданных актов согласно Статистическим отчетам**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Вид разрешительного акта | Разрешительные акты по процессам | Список выданных разрешительных актов | Отклонения  (кол.3-кол.4) |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **2** | Новые разрешения | 7239 | 8913 | -1674 |
| **3** | Продление | 813 | 97 | +714 |
| **4** | Обновление | 865 | 498 | +367 |
| **5** | Аннулированные | 1362 | 0 | +1362 |
| **6** | Изъятие | 10 | 0 | +10 |
| **7** | Приостановленные | 62 | 0 | +62 |

***Источник:*** *Разработано аудитом на основании**проведенного тестирования от 31.03.2022.*

В этом отношении аудит установил, что согласно функциональным требованиям, Система предоставит поддержку для подписки на отчеты путем получения генерируемых отчетов по электронной почте через регулярные промежутки времени, подготовленных на основании ряда критериев, определенных в абонементе. Проведенные проверки отмечают отсутствие соответствующих функциональностей. Также, хотя согласно TOR, связанного с внедрением АИС, с 2016 года[[257]](#footnote-257) должна быть развита функциональность, путем использования которой Система предоставит пользователю возможность доступа к статическому содержанию и информационным панелям, эта функциональность ***не была тестирована и недоступна в АИС***.

Все установленное свидетельствует о рисках в адекватном и эффективном функционировании АИС УВРА, а также рисках целостности и достоверности данных, генерируемых АИС, что может негативно повлиять на достижение целей Системы.

Вместе с тем, аудит отмечает, что согласно техническим спецификациям, связанным с АИС УВРА[[258]](#footnote-258), модуль ***Журнал аудита*** *„собирает все события, связанные с авторизацией доступа на страницы в Системе, регистрирует все попытки получить доступ к страницам, которые заблокированы для специфической роли пользователя*”, а ***Отчет о деятельности пользователя*** *позволяет распечатать все события, произошедшие в системе за неделю, день или месяц, в том числе количество зарегистрированных пользователей, количество* *подключений и отключений, количество неудачных cookie, разрешений и паролей,* в результате проведенных тестирований аудит установил, что отчеты „*Журнал аудита*” и „*Деятельность пользователя*” из меню „*Административные отчеты*”[[259]](#footnote-259) **не являются функциональными**.

Из информаций, полученных в ходе аудита, установлено, что на этапе разработки и внедрения АИС, в отсутствие Концепции и Положения, утвержденного в установленном порядке, а также разрешения НЦЗПД не было возможно присоединить к платформе интероперабильности MConnect. Вместе с тем, аудит отмечает, что после утверждения документов, необходимых для функционирования и получения разрешения в установленном порядке, не была обеспечена деятельность, необходимая для тестирования указанных функциональностей, что привело к недостаткам и дисфункциональностям в функционировании АИС.

Рассмотрев список пользователей, а также документацию, касающуюся АИС, аудит установил, что хотя МЭ[[260]](#footnote-260), сквозь призму своих полномочий, в том числе для осуществления мониторинга качества государственных политик и нормативных актов в областях деятельности, специфичных министерству, должно иметь доступ в АИС УВРА для получения в оптимальные сроки необходимых данных, министерство не располагает доступом в Систему. Необходимо отметить, что для использования Отчетов, имеющихся в АИС, которые могут быть генерированы Системой, была создана роль „Центральная помощь”. Так, по мнению аудита, с целью повышения эффективности деятельности, увеличения пользы АИС и участия в достижении поставленных целей необходимо обеспечить доступ МЭ, при необходимости, ГК к АИС УВРА.

Рассмотрев информации, представленные эмитирующими органами, которые используют АИС УВРА, аудит установил, что 7 органов обеспечивают мониторинг эффективности деятельности учреждения, при необходимости, через АИС УВРА, и 10 органов используют отчеты/статистические данные, генерированные из АИС УВРА для осуществления мониторинга эффективности, в том числе для заполнения отчетов, запрашиваемых другими органами, в том числе МЭ, для учета и обобщения.

Необходимо отметить, что на момент проведения аудита, в АИС УВРА, хотя созданы 5 видов статистических отчетов, предназначенных включительно для АГУ, согласно ответу, представленному Агентством[[261]](#footnote-261), оно не использует статистические отчеты, генерированные из Системы, для оценки эффективности учреждения, лишь при необходимости извлекая некоторые данные для включения в различные отчеты.

Аудит хочет подчеркнуть, что хотя в АИС УВРА может быть доступно практическое Пособие, касающееся модуля „Отчеты” в рамках Системы[[262]](#footnote-262), оно доступно на английском языке и не описывает подробно функциональности, возможности и др. по категориям пользователей, что обуславливает некоторые трудности и нежелание использовать модуль эмитирующими органами. Вместе с тем, других положений, которыми установлены определенные показатели эффективности для оценки деятельности публичных органов в процессе выдачи разрешительных актов, а также оценки эффективности Системы, аудит не выявил. Или, для оценки эффективности и результативности использования и управления АИС УВРА, для определения порядка достижения установленных задач и оценки влияния Системы, установление ряда показателей эффективности, а также эффективное проведение их мониторинга являются первостепенными, способствуя и более эффективному освоению инвестируемых ресурсов и устойчивости ИС.

1. **ОБЩИЙ ВЫВОД**

Обобщая все установленное, аудит свидетельствует о том, что в целом, с некоторыми резервами по улучшению принятые меры и инвестируемые ресурсы во внедрение и развитие АИС УВРА способствовали достижению цели и установленных им задач, что выражено и в создании, функционировании и использовании Системы, установлении нормативной базы, необходимой для функционирования и ее использования, ответственных органов, в том числе ответственных за управление АИС и др.

Вместе с тем, аудит отмечает, что хотя был достигнут определенный прогресс, он не завершился в полной мере ожидаемым воздействием вследствие нежелания использования АИС некоторыми органами, выпускающими разрешительные акты, имея в качестве эффекта относительный/средний уровень внедрения и освоения АИС УВРА ответственными публичными органами и учреждениями, а также использование параллельно традиционного порядка управления/выдачи разрешительных актов и др.

По мнению аудита, установленные недостатки обусловлены совокупностью системных факторов, основные их них заключаются в: *недостаточной подготовке процесса создания АИС, выраженной путем недостаточного анализа потребностей в ресурсах и институциональных возможностях вовлеченных органов;* *недостаточном менеджменте рисков, связанных с внедрением и использованием АИС;* *несовершенстве нормативной и регулирующей базы в данной области;* *нестабильности/отсутствии лидерства на уровне учреждений;* *недостаточном и неэффективном осуществлении мониторинга и контроля со стороны органов, ответственных за внедрение АИС УВРА, а также недостаточном вовлечении ответственных органов с целью придания импульса и обеспечения ожидаемых результатов;* *недостаточности и, по случаю, неэффективности условий для освоения АИС и др.*

Так, подчеркивается, что обеспечение эффективного сотрудничества между вовлеченными сторонами с принятием мер, необходимых для внедрения рекомендаций, направленных аудитом с целью устранения недостатков, отраженных в настоящем Отчете, будет способствовать достижению ожидаемого влияния АИС УВРА, ее устойчивости/ долговечности, а также обеспечению необходимых условий для развития и укрепления Системы. Вместе с тем аспекты, отмеченные в Отчете аудита, должны мотивировать Правительство, а также другие ответственные органы на своевременное вмешательство путем адекватного рассмотрения порядка выдачи и управления разрешительными актами, а также порядка использования /освоения АИС, с осуществлением необходимых вмешательств с целью достижения установленных задач в процессе реформирования управления.

1. **РЕКОМЕНДАЦИИ**
2. **Министерству экономики, Государственной канцелярии, Министерству инфраструктуры и регионального развития совместно с эмитирующими органами, включенными в Номенклатуру разрешительных актов и Агентством электронного управления:**
   1. рассмотреть недостатки нормативной базы, регламентирующей предпринимательскую деятельность из различных отраслей, в том числе сквозь призму отраженных аудитом в Отчете, и направить в установленном порядке необходимые предложения с целью обеспечения приведения их в соответствие с положениями Закона №160/2011, которые требуют обязательного использования АИС УВРА в процессе выдачи разрешительных актов (подп.4.1.1.);
   2. пересмотреть и откорректировать нормативную базу с целью установления механизма по мониторингу и оценке эффективности публичных органов в процессе выдачи разрешительных актов и УИТД, особенно в контексте использования АИС УВРА, с определением ряда показателей эффективности и обеспечением механизма их количественного определения и оценки (подп.4.2.4.).
3. **Министерству экономики:**
   1. **совместно с Государственной канцелярией** направить Парламенту Республики Молдова обращение относительно интерпретации положений ст.3 (2) и ст.6 (22) Закона №160/2011, связанных с обязательностью выдачи разрешительного акта эмитирующими органами посредством АИС УВРА, учитывая уклоняющиеся нормы других нормативных актов, регламентирующих специфические области, в том числе финансовые (банковскую и небанковскую) (подп.4.1.1.);
   2. **совместно с Государственной канцелярией и Агентством электронного управления** создать механизм межведомственного сотрудничества, а также более интенсивного и эффективного мониторинга порядка использования АИС УВРА, в том числе на этапе модернизации/развития АИС, учитывая большое количество органов и специфику их деятельности, с целью вмешательства в оптимальные сроки для обеспечения условий, необходимых для освоения и развития АИС (подп.4.1.1., подп.4.1.2., подп.4.2.).
4. **Подразделению по внедрению Проекта Всемирного банка по повышению конкурентоспособности:**
   1. **совместно с Министерством инфраструктуры и регионального развития, Агентством электронного управления и с эмитирующими органами, указанными в Номенклатуре разрешительных актов,** обеспечить постепенное внедрение подмодуля/подсистемы „Выдача разрешительных актов в строительстве местными публичными органами”, с выявлением в этой связи необходимых ресурсов, разработкой и применением в этой связи плана действий (подп.4.1.3.);
   2. **совместно с Агентством электронного управления и Агентством государственных услуг** рассмотреть и принять необходимые меры для обеспечения завершения миграции данных и информаций из ИС „e-Лицензирование”, держателем которой является Агентство государственных услуг, так, чтобы их можно было осваивать/ использовать соответствующим образом и обеспечить полноту Регистра разрешительных актов (подп.4.1.4. и подп.4.2.2.);
   3. обеспечить постепенное внедрение подмодуля для выдачи разрешительных актов местных публичных органов на уровне МПО, с выявлением необходимых ресурсов, разработкой и применением в этой связи плана действий (подп.4.1.3.).
5. **Агентству электронного управления совместно с Государственной канцелярией и Министерством экономики, при необходимости:**
   1. рассмотреть нормативную базу, связанную с функционированием АИС УВРА, в том числе сквозь призму недостатков и несоответствий, выявленных аудитом, и направить в установленном порядке предложения по ее укреплению/корректировке с соответствии с актуальными требованиями, с целью обеспечения условий, необходимых для функционирования Системы, достижения задач АИС УВРА, а также оптимизации и повышения эффективности процессов (подп.4.1.1.);
   2. пересмотреть нормативную базу, связанную с услугой MPay, сквозь призму недостатков, отраженных аудитом, и направить в установленном порядке соответствующие предложения с целью улучшения и повышения эффективности порядка использования услуги, особенно в случае предоставления платных публичных услуг, которые управляются посредством информационной системы, которая не принадлежит соответствующему поставщику (подп.4.2.2.);
   3. **и совместно с эмитирующими органами, регистраторами АИС**:
      1. обеспечить интегрирование и использование услуг по взысканию платежей, сборов за выдачу разрешительных актов и сопутствующих услуг в государственный бюджет путем использования услуги MPay, с предпринятием в этой связи необходимых действий (подп.4.2.2.);
      2. установить механизм по архивации и уничтожению электронного файла в АИС УВР, с предпринятием необходимых действий для обеспечения соответствующей функциональности в АИС (подп.4.1.4.);
      3. провести исчерпывающий анализ потребностей по развитию АИС УВРА, в том числе необходимых с этой целью ресурсов, связанных рисков, а также определить и реализовать соответствующие действия с целью администрирования процесса стратегического и непрерывного развития АИС, обеспечения ее устойчивости и завершения первоначально установленной функциональности путем паспортов разрешительных актов (подп.4.1.3., подп.4.2.);
      4. рассмотреть необходимость соединения АИС УВРА с другими информационными системами и правительственными услугами и предпринять действия для их обеспечения с целью повышения эффективности АИС, уклонения от дублирования информации и данных, запрошенных от заявителей (подп.4.1.4., подп.4.2.3.);
   4. **совместно с Министерством финансов** рассмотреть возможность и обеспечить внедрение эффективного механизма по проверке в рамках АИС УВРА произведенных платежей за выдачу разрешительного акта эмитирующим органом с целью обеспечения оплаты и учета платежей в национальный публичный бюджет путем казначейской системы Министерства финансов (подп.4.2.3).
6. **Агентству электронного управления:**
   1. пересмотреть и, при необходимости, разработать регулирующую базу, связанную с функционированием и управлением АИС УВРА (процедуры, пособия и др.) с целью ее улучшения, учитывая недостатки, установленные аудитом, с обеспечением информирования пользователей Системы (подп.4.2.);
   2. пересмотреть требования по безопасности и защите персональных данных, связанных с АИС УВРА, в том числе соответствующих документов, с целью их укрепления, с созданием эффективного механизма по мониторингу и оценке уровня соответствия всех сторон, участвующих в использовании АИС УВРА (подп.4.3.3.);
   3. улучшить механизм по управлению инцидентами/ошибками, проблемами, а также менеджментом изменений, в том числе путем разработки и обеспечения применения в этой связи ряда четких и исчерпывающих процедур для всех участников Системы (заявителей, пользователей front-office и пользователей back-office), с целью обеспечения их своевременного и эффективного решения, качественного обеспечения услугами/управления разрешительными актами и увеличения удовлетворения от использования АИС УВРА (подп.4.2.);
   4. предпринять действия, необходимые для устранения недостатков, касающихся безопасности АИС УВРА, отраженных аудитом (подп.4.3.3.), в том числе путем: разработки и утверждения процедур, связанных с системой кибернетической безопасности в рамках учреждения; разработки и утверждения набора документов, связанных с безопасностью АИС (Внутреннего положения по кибернетической безопасности, процедур по восстановлению); выявления и обеспечения эффективного управления рисками по безопасности ИС; создания контролей ИТ относительно доступа к информационным ресурсам; осуществления мониторинга и ведения учета событий, применяемых политик и адекватных внутренних процедур по оценке, управлению и мониторингу аутсорсинговой деятельности; внедрения ряда эффективных инструментов для исторического мониторинга показателей эффективности и доступности систем, связанных с АИС УВРА и др.
7. **Агентству государственных услуг совместно с Агентством электронного управления и Государственной канцелярией** пересмотреть порядок предоставления услуг типа „front - office” и обеспечить их функционирование, в том числе посредством ЕЦПУ, с целью повышения/интенсификации использования АИС УВРА, снижения затрат, связанных с процессом управления, выдачей и получением как разрешительных актов, так и УИТД, снижения административной нагрузки центральных органов, выдающих разрешительные акты (подп.4.1.2.).
8. **Государственной канцелярии** пересмотреть институциональные способности АЭУ по отношению к делегированным полномочиям в данной области и предпринять необходимые действия для их укрепления с целью обеспечения управления, эффективного администрирования, а также устойчивости Системы (подп.4.1.2. и подп.4.2.);
9. **Регистраторам АИС УВРА (органам, выпускающим разрешительные акты, указанным в Номенклатуре, утвержденной Законом №160/2011), совместно с Государственной канцелярией и Агентством электронного управления:**
   1. обеспечить разработку новых положений или, при необходимости, пересмотр существующих положений относительно механизма единого окна для выдачи разрешительных актов и направления их для утверждения в установленном порядке (подп.4.1.1.);
   2. обеспечить разработку/корректировку внутренних положений для использования АИС УВРА, в том числе процедур по управлению пользователями (на местном/институциональном и центральном уровне), с установлением в этой связи процессуальных и документированных процедур (подп.4.1.1.);
   3. создать письменные процедуры и обеспечить эффективный менеджмент пользователей и инцидентов/проблем на институциональном уровне с целью обеспечения безопасности и функциональности АИС (подп.4.2.);
   4. обеспечить эффективное использование АИС УВРА с целью обеспечения полноты и целостности Регистра разрешительных актов, в том числе путем ввода выданных разрешительных актов, действительных на этапе запуска АИС (подп.4.2.1.2.);
   5. рассмотреть уместность и возможность интегрирования собственных информационных систем, связанных с управлением и выдачей разрешительных актов и, при необходимости, обеспечить обмен данными в АИС УВРА с целью повышения эффективности используемых ресурсов, а также способствовать достижению цели Регистра разрешительных актов (подп.4.1.2. и подп.4.1.4.).
10. **АУДИТОРСКАЯ ГРУППА**

|  |  |
| --- | --- |
| Руководитель аудиторской группы | **Наталья Балабан-Унку,**  *начальник Управления аудита* |
| Главный публичный аудитор | **Марина Катарага** |
| Главный публичный аудитор | **Тудор Фрунзэ** |
| Главный публичный аудитор | **Александру Волошин** |
| Ответственный за аудит | **Василе Мошой,**  *начальник Главного управления аудита IV* |

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

***Приложение №1***

**ГЛОССАРИЙ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Administrator SI** | persoană (fizică sau juridică) responsabilă pentru buna funcționare a rețelelor locale, serverelor, dispozitivelor de rețea, calculatoarelor şi care asigură controlul asupra securității informațiilor; |
| **Aplicație (ITILv3)** | software care asigură funcții necesare unui serviciu TI. Fiecare Aplicație poate fi parte din unul sau mai multe servicii TI. Aplicația poate funcționa pe unul sau mai multe servere sau clienți; |
| **Arhitectură** | structura unui sistem sau a unui serviciu TI, incluzând relațiile componentelor unele cu celelalte și cu mediul din care fac parte. Arhitectura include, de asemenea, standarde și ghiduri ce orientează modul de proiectare și evoluție a sistemului; |
| **Back-up/copii de rezervă** | copiere a datelor pentru a fi protejate împotriva pierderii sau distrugerii integrității sau disponibilității originalului; |
| **Ciclu de viață (ITILv3)** | diferite stadii din viața unui serviciu TI, unui element de configurație, incident, unei probleme, schimbare etc. Ciclul de viață definește categoriile pentru stare și tranzițiile stării care sunt permise; |
| **Controale TI** | activități specifice desfășurate de către persoane sau sisteme concepute pentru a se asigura că obiectivele de afaceri sunt îndeplinite. Acestea sunt un subset de controale interne ale unei întreprinderi. Controalele TI se referă la confidențialitatea, integritatea şi disponibilitatea datelor, precum și la gestionarea generală a funcției TI ale întreprinderii; |
| **Furnizor de date** | participant la schimbul de date în calitate de sursă de date; |
| **Dezvoltare** | proces responsabil de crearea sau modificarea unui Serviciu TI sau a unei aplicații. De asemenea, este folosit pentru a se referi la un rol sau la un grup care îndeplinește o muncă de dezvoltare; |
| **Externalizare a serviciilor TI** | serviciu furnizat unuia sau mai multor clienți/beneficiari de către un furnizor de servicii TI. Un Serviciu TI se bazează pe folosirea TIC și este alcătuit dintr-o combinație de persoane, procese și tehnologii și ar trebui să fie definit într-un Acord de nivel serviciu agreat/SLA exhaustiv; |
| **Jurnalizare** | procedeu folosit de sistemele informaţionale, inclusiv de platforma de interoperabilitate, pentru înregistrarea evenimentelor, indicându-se *data şi ora producerii evenimentului, acţiunea întreprinsă, precum şi alte detalii specifice evenimentului pe care îl descriu complet, astfel încât să răspundă cerinţelor de audit ale utilizatorilor și deţinătorilor de sisteme informaţionale;* |
| **Interoperabilitate** | capacitate tehnică a sistemelor informaționale și organizatorică a participanților publici și privați de a reutiliza date printr-un proces eficient de schimb de date; |
| **Interfață de schimb de date** | mijloc tehnic de program, inclusiv un web-serviciu sau un portal informațional, pus la dispoziție de către deținătorul platformei de interoperabilitate sau de către furnizorul de date, care are drept scop adaptarea datelor și/sau acordarea accesului la ele pentru consumatorii de date sau pentru utilizatorii finali; |
| **Incident de securitate** | operațiune prin care se încearcă sau se realizează accesul neautorizat la un sistem informațional, un atac asupra integrității și/sau confidențialității informației din cadrul unui sistem informațional automatizat. Aceasta include examinarea sau navigarea neautorizată, întreruperea sau anularea unui serviciu, date alterate sau distruse, prelucrarea, stocarea sau extragerea informațiilor, modificarea informațiilor sistemului referitoare la caracteristicile echipamentului TI (hardware), produselor program (firmware sau software), cu sau fără știința ori intenția utilizatorului; |
| **Registratori SIA GEAP/ RAP** | autoritățile administrației publice locale, conform Legii nr.231/2010 cu privire la comerţul interior, autorităţile emitente de acte permisive, indicate în Nomenclatorul actelor permisive eliberate de către autorităţile emitente persoanelor fizice şi juridice pentru practicarea activităţii de întreprinzător (în continuare – Nomenclator), aprobat prin Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, care introduc datele prevăzute la pct. 30, în legătură cu eliberarea actelor permisive indicate în Nomenclator și în legătură cu operarea NIAC sau cu alte acte/documente pe platforma SIA GEAP. |
| **Schimb de date** | punere la dispoziție a datelor de către furnizorii de date și consum al datelor de către consumatorii de date sau transmiterea datelor dintr-un sistem informațional către un alt sistem informațional, în baza unor cereri individuale pentru schimb de date, cu sau fără adaptarea datelor, prin intermediul platformei de interoperabilitate; |
| **Sistem informațional** | bază de date, bancă de date, registru automatizat, platformă web, portal informațional, interfață de schimb de date, punct de acces și/sau cabinet virtual individual, atât ale furnizorului de date, cât și ale consumatorului de date, participanți la schimbul de date, care prelucrează, furnizează și distribuie informații; |
| **Utilizator** | persoana care acționează sub autoritatea deținătorului de date cu caracter personal, cu drept recunoscut de acces la sistemele informaționale de date cu caracter personal. |

***Приложение №2***

***Перечень источников критериев аудита***

**Acte normative și bune practici:**

1. Legea nr.91 din 29.05.2014 privind semnătura electronică și documentul electronic;
2. Legea privind controlul financiar public nr.229 din 23.09.2010, cu modificările și completările ulterioare;
3. Legea nr.467-XV din 21.11.2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat;
4. Legea nr.71-XVI din 22.03.2007 cu privire la registre, cu modificările și completările ulterioare;
5. Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informație;
6. Legea nr.1069 22.06.2000 cu privire la informatică;
7. Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal;
8. Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător;
9. Legea nr. 161 din 22 iulie 2011 privind implementarea ghișeului unic în desfășurarea activității de întreprinzător;
10. Legea nr.142 din19.07.2018 cu privire la schimbul de date și interoperabilitate;
11. Hotărârea Guvernului nr.733 din 28.06.2006 „Cu privire la Concepția guvernării electronice”;
12. Hotărârea Guvernului nr.562 din 22.05.2006 „Cu privire la crearea sistemelor și resurselor informaționale automatizate de stat”, cu modificările și completările ulterioare;
13. Hotărârea Guvernului nr.1123 din 14.12.2010 „Privind aprobarea Cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal”, cu modificările și completările ulterioare;
14. Hotărârea Guvernului nr.710 din 20.09.2011 „Cu privire la aprobarea Programului strategic de modernizare tehnologică a guvernării (e-Transformare)”;
15. Hotărârea Guvernului nr.195 din 04.04.2012 „Cu privire la aprobarea Planului de acţiuni pentru o Guvernare Deschisă pe anii 2012-2013”;
16. Hotărârea Guvernului nr.329 din 28.05.2012 „Cu privire la Serviciul Guvernamental de Plăţi Electronice (MPay)”;
17. Hotărârea Guvernului nr.330 din 28.05.2012 „Cu privire la crearea şi administrarea portalului guvernamental unic al serviciilor publice”;
18. Hotărârea Guvernului nr.656 din 05.09.2012 „Cu privire la aprobarea Programului privind Cadrul de Interoperabilitate”;
19. Hotărârea Guvernului nr.657 din 05.09.2012 pentru aprobarea Regulamentului privind administrarea conținutului portalului guvernamental unic al serviciilor publice şi integrarea în portal a serviciilor publice electronice şi completarea unei hotărâri de Guvern”;
20. Hotărârea Guvernului nr.280 din 24.04.2013 „Cu privire la unele acţiuni de implementare a Serviciului Guvernamental de Plăţi Electronice (MPay)”;
21. Hotărârea Guvernului nr.857 din 31.10.2013 „Cu privire la Strategia naţională de dezvoltare a societăţii informaţionale „Moldova Digitală 2020””;
22. Hotărârea Guvernului nr.1090 din 31.12.2013 „Privind serviciul electronic guvernamental de autentificare și control al accesului (MPass)”;
23. Hotărârea Guvernului nr.753 din 14.06.2016 pentru aprobarea Conceptului mecanismului de gestionare şi eliberare a actelor permisive şi a Planului de acţiuni privind implementarea soluţiilor de ghişeu unic;
24. Hotărârea Guvernului nr.1141 din 20.12.2017 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de aplicare a semnăturii electronice pe documentele electronice de către funcționarii persoanelor juridice de drept public în cadrul circulației electronice a acestora”;
25. Hotărârea Guvernului nr.414 din 08.05.2018 „Cu privire la măsurile de consolidare a centrelor de date în sectorul public și de raționalizare a administrării sistemelor informaționale de stat”;
26. Hotărârea Guvernului nr.550 din 13.06.2018 „Cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permisive”;
27. Hotărârea Guvernului nr.551 din 13.06.2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de ținere a Registrului actelor permisive;
28. Hotărârea Guvernului nr.128 din 20.02.2014 „Privind platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud)”;
29. Hotărârea Guvernului nr.404 din 02.06.2014 „Cu privire la pilotarea platformei de interoperabilitate”;
30. Hotărârea Guvernului nr.405 din 02.06.2014 „Privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură digitală (MSign)”;
31. Hotărârea Guvernului nr.700 din 25.08.2014 „Datelor guvernamentale deschise”;
32. Hotărârea Guvernului nr.701 din 25.08.2014 „Cu privire la aprobarea Metodologiei publicării datelor guvernamentale deschise”;
33. Hotărârea Guvernului nr.708 din 28.08.2014 „Privind serviciul electronic guvernamental de jurnalizare (MLog)”;
34. Hotărârea Guvernului nr.717 din 29.08.2014 „Privind platforma guvernamentală de registre şi acte permisive (PGRAP);
35. Hotărârea Guvernului nr.811 din 29.10.2015 „Cu privire la Programul național de securitate cibernetică a Republicii Moldova pentru anii 2016-2020”;
36. Hotărârea Guvernului nr.201 din 28.03.2017 „Privind aprobarea Cerințelor minime obligatorii de securitate cibernetică”;
37. Hotărârea Guvernului nr.1140 din 20.12.2017 pentru aprobarea Regulamentului privind activitatea prestatorilor de servicii de certificare în domeniul aplicării semnăturii electronice”;
38. Hotărârea Guvernului nr. 1141 din 20.12.2017 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de aplicare a semnăturii electronice pe documentele electronice de către funcționarii persoanelor juridice de drept public în cadrul circulației electronice a acestora”;
39. Hotărârea Guvernului nr.414 din 08.05.2018 „Cu privire la măsurile de consolidare a centrelor de date în sectorul public și de raționalizare a administrării sistemelor informaționale de stat”;
40. Hotărârea Guvernului nr.544 din 12.11.2019 „Cu privire la unele măsuri de organizare a procesului de achiziții în domeniul tehnologiei informației și comunicațiilor”;
41. Hotărârea Guvernului nr.211 din 03.04.2019 „Privind platforma de interoperabilitate (MConnect), inclusiv Regulamentul privind modul de conectare la platforma de interoperabilitate și de utilizare a acesteia”;
42. Hotărârea Guvernului nr.354 din 10.06.2020 „Cu privire la unele măsuri de implementare a Proiectului „Modernizarea serviciilor guvernamentale” (MGSP)”;
43. Hotărârea Guvernului nr.375 din 10.06.2020 „Cu privire la aprobarea Conceptului Sistemului informațional automatizat „Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice” (MPower) şi a Regulamentului privind modul de ținere a Registrului împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice”;
44. Hotărârea Guvernului nr.376 din 10.06.2020 pentru aprobarea Conceptului serviciului guvernamental de notificare electronică (MNotify) şi a Regulamentului privind modul de funcționare şi utilizare a serviciului guvernamental de notificare electronică (MNotify)”;
45. Hotărârea Guvernului nr.412 din 24.06.2020 pentru aprobarea Regulamentului privind utilizarea, administrarea și dezvoltarea Portalului guvernamental al antreprenorului”;
46. Hotărârea Guvernului nr.712 din 23.09.2020 „Cu privire la serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay)”;*.*
47. Ordinul Secretarului general al Guvernului nr.305 din 09.09.2014 „Cu privire la aprobarea Acordului-tip şi a Contractului-tip privind prestarea serviciilor din platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud)”;
48. Ordinul Secretarului general al Guvernului nr.130 din 26.03.2015 „Cu privire la unele măsuri de executare a Hotărârii Guvernului nr.1090 din 31 decembrie 2013 „Privind serviciul electronic guvernamental de autentificare şi control al accesului (MPass)””;
49. Ordinul CS nr.413-A din 05.06.2015 „Cu privire la aprobarea Regulilor privind modul de administrare a serviciului electronic guvernamental de autentificare şi control al accesului (MPass)”;
50. Ordinul CS nr.451-A din 06.07.2015 „Cu privire la aprobarea Acordului-tip şi Contractului-tip privind utilizarea serviciului electronic guvernamental integrat de semnătură digitală (MSign)”;
51. Ordinul CS nr.645-A din 18.11.2015 „Cu privire la aprobarea Regulilor privind modul de administrare a serviciului electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign)”;
52. Ordinul CS nr.655-A din 23.11.2015 „Pentru aprobarea Acordului-tip cu privire la utilizarea platformei guvernamentale de registre şi acte permisive (PGRAP)";
53. Ordinul CS nr.377-A din 08.06.2018 „Cu privire la unele măsuri de executare a Hotărârii Guvernului nr.708 din 28.08.2014 „Privind serviciul electronic de jurnalizare (MLog)””;
54. Ordinul MDI nr.78 din 01.06.2006 „Cu privire la aprobarea Reglementărilor Tehnice „Procesele ciclului de viață al software-ului” RT 38370656 - 002:2006”;
55. Ordinul MTIC nr. 94 din 17.09.2009 „Cu privire la aprobarea unor reglementări tehnice”;
56. SM ISO/CEI 27002:2008 „Tehnologia informației. Tehnici de securitate. Cod de bună practică pentru managementul securității informației”;
57. SM EN/IEC 27001:2017 „Tehnologia informației. Tehnici de securitate. Sistemele de management al securității informației. Cerințe”;
58. SM ISO/CEI 12207:2014 „Ingineria sistemelor și software-ului. Procesele ciclului de viață al software-ului”;
59. SM ISO/CEI/IEEE 15288:2015 „Ingineria sistemelor și software-ului. Procesele ciclului de viață al sistemului”;
60. Bunele practici aferente auditului TI, inclusiv: *COBIT 4.1. „Cadrul de referință. Obiectivele controlului. Ghiduri pentru management. Modele de maturitate”.*

***3***

***Область применения и методология аудита***

**Domeniul de aplicare**

Misiunea de audit a fost efectuată în temeiul Legii privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a Republicii Moldova nr.260 din 07.12.2017 și în conformitate cu Programul activității de audit pe anul 2021, având ca scop colectarea informațiilor pertinente și exhaustive pentru susținerea constatărilor și concluziilor de audit referitor la faptul că instituțiile și autoritățile publice responsabile au creat și au realizat condițiile necesare pentru implementarea, gestionarea și utilizarea eficientă a SIA GEAP, cu identificarea riscurilor și vulnerabilităților în acest sens și cu determinarea oportunităților de îmbunătățire pentru maximizarea beneficiilor Sistemului. Auditul a cuprins activitățile realizate, în perioada anilor 2017 – 2021, prioritar de către CS, ME, UIPAC, AGE, STISC, ASP, precum și probele de audit colectate de la registratorii SIA GEAP (autoritățile administrației publice locale, conform Legii nr.231/2010 cu privire la comerțul interior, autoritățile emitente de acte permisive, indicate în Nomenclatorul aprobat prin Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător).

În vederea realizării scopului auditului, obținerii răspunsului la întrebarea generală, auditul a stabilit următoarele obiective (întrebări și subîntrebări):

1. **Au fost asigurate condițiile necesare pentru implementarea și utilizarea eficientă a SIA GEAP?** 
   1. Cadrul normativ și cel regulator contribuie la implementarea și utilizarea eficientă a SIA GEAP?
   2. Cadrul instituțional aferent SIA GEAP este funcțional și eficient?
   3. În ce măsură modul de gestionare a implementării SIA GEAP a contribuit la atingerea scopului acestuia?
      1. Au fost identificate necesitățile pentru implementarea eficientă a SIA GEAP?
      2. Au fost valorificate în mod eficient resursele alocate pentru elaborarea și implementarea SIA GEAP?

**2. În ce mod activitățile autorităților responsabile de gestionarea și utilizarea SIA GEAP contribuie la realizarea obiectivelor acestuia?**

2.1. Modul de gestionare a SIA GEAP asigură continuitatea și durabilitatea acestuia?

2.2. În ce măsură utilizarea SIA GEAP contribuie la atingerea scopului acestuia?

În contextul resurselor disponibile, precum și complexității și relevanței domeniului supus auditării, auditul se va limita, în acțiunile sale, la evaluarea: *nivelului de asigurare a condițiilor (juridice, organizatorice, financiare) pentru implementarea și gestionarea SIA GEAP, nu și a altor SI deținute și utilizate de autoritățile emitente de acte permisive, unele dintre acestea fiind conectate la SIA GEAP; modul de elaborare a Sistemului, mai puțin la conformitatea procedurilor de achiziție a acestuia și a dezvoltărilor ulterioare*. Totodată, aspectele tehnice privind asigurarea securității și protecției datelor în SIA vor fi evaluate prin prisma cerințelor minime asigurate în modul stabilit. În aceeași ordine de idei, funcționalitățile SIA au fost evaluate prin prisma eficienței exercitării responsabilităților participanților, precum și a testării unor procese automatizate în SIA. Pentru identificarea cauzelor neutilizării SIA de către unele autorități (locale/centrale), probele de audit vor fi acumulate utilizându-se chestionare/interviuri cu persoanele responsabile, cu analiza documentelor justificative corespunzătoare. Dat fiind că subsistemul SIA GEAP este în proces de elaborare/testare până la finele anului 2021, auditul nu a testat funcționalitățile acestuia.

De menționat că provocările, sau dificultățile, care au influențat misiunea de audit, s-au manifestat prin următoarele:

- situația pandemică, care a condiționat necesitatea asigurării regimului de muncă prioritar la distanță, influențând modul de realizare a activităților de audit planificate, în unele cazuri, limitând auditul la verificarea exhaustivă a veridicității și plenitudinii datelor prezentate de către entitățile auditate;

- lipsa unei evidențe centralizate a resurselor și sistemelor informaționale de stat, determinată, în principiu, de neinstituirea/nefuncționalitatea Registrului resurselor și sistemelor informaționale de stat, care ar fi constituit sursa unică și autentică de stat privind SI implementate în sectorul public și procesele automatizate prin intermediul acestora, precum și care ar oferi o informație exhaustivă și corectă privind SI implementate de autoritățile emitente pentru gestionarea și emiterea actelor permisive și a notificărilor de inițiere a activităților în comerț (NIAC);

- fluctuația personalului din domeniu, inclusiv ca urmare a reorganizării unor entități și instituții publice, precum și schimbarea posesorului/deținătorului SIA la etapa inițierii auditului, respectiv transferul Sistemului din gestiunea ME/ASP în gestiunea AGE;

- conjunctura dificilă în perioada de implementare a SIA GEAP, din cauza schimbărilor/demisiilor în Guvern, lipsa leadership-ului la nivelul instituțiilor etc.;

- documentația aferentă implementării SIA, în mare parte, disponibilă doar în limba engleză, dat fiind că aceasta a fost creată, dezvoltată în cadrul proiectului finanțat de Banca Mondială, ceea ce a condiționat anumite dificultăți, precum și resurse de timp mai mari;

- dificultățile inerente în auditarea proceselor de gestionare și de emitere a actelor permisive, în contextul carențelor cadrului normativ și regulator, inclusiv ale celui aferent instituirii soluțiilor de ghișeu unic și SIA GEAP, precum și complexitatea și diversitatea procedurilor aplicate;

- limitarea auditului în obținerea probelor de audit suficiente și adecvate, inclusiv în contextul prezentării tardive și, după caz, necalitative/incomplete, de către unele entități auditate, a informațiilor necesare pentru formularea concluziilor aferente obiectivelor de audit stabilite etc.

**Metodologia de audit** a cuprins principalele proceduri, precum: observarea directă, interviurile, chestionarele, testările, comparațiile*,* examinarea documentelor şi a chestionarelor. În cadrul auditului au fost colectate, sintetizate, analizate şi interpretate toate tipurile de probe de audit: fizice, verbale, documentare, analitice. Pe parcursul misiunii de audit, la efectuarea activităților aferente, echipa de audit s-a ghidat de Standardele INTOSAI relevante tipului de audit respectiv, puse în aplicare de Curtea de Conturi: ISSAI 100 „Principii fundamentale pentru auditul sectorului public”; ISSAI 300 „Principii fundamentale ale auditului performanței”; GUID 5100 „Ghid privind auditul sistemelor informaționale”, Manualele de audit al performanței și de audit al tehnologiilor informaționale[[263]](#footnote-263) ale Curții de Conturi, actele legislative și normative în vigoare aferente domeniului auditat, dar și bunele practici internaționale în domeniul managementului proiectelor; Cadrul COBIT al ISACA şi bunele practici internaționale (reflectate în Anexa nr.2 la prezentul Raport de audit).

Reieșind din scopul și obiectivele aferente domeniului supus auditării, abordarea auditului a fost una combinată – pe probleme și pe rezultatele obținute în contextul implementării SIA GEAP, precum și pe sistem, prin evaluarea funcționalității și eficacității unor controale TI. Prin prisma abordării auditului, au fost evaluate riscurile aferente funcționalității și sustenabilității SIA GEAP, după caz, a altor platforme/soluții tehnice utilizate de entitățile publice pentru asigurarea schimbului de date. Concomitent, pentru analiza disfuncționalităților, carențelor, precum și pentru formularea recomandărilor relevante, auditul s-a axat pe identificarea și elucidarea cauzelor deficiențelor, dar și a oportunităților de eliminare a acestora și de consolidare a performanțelor în procesul schimbului/disponibilității datelor, respectiv, de eficientizare a prestării serviciilor publice.

În scopul obținerii probelor de audit, au fost aplicate următoarele tehnici, metodologii şi proceduri de audit:

* **pentru a evalua cadrul instituțional și cel normativ-regulator aferent SIA GEAP**, au fost studiate legislația şi actele regulatorii în domeniul supus auditării, documentele și rapoartele în acest sens, precum și intervievate autoritățile responsabile;
* **pentru a analiza modul** de achiziționare, gestionare și utilizare a SIA, au fost examinate documentele aferente achiziției Sistemului, componentelor, documentele aferente Proiectului gestionat de ME prin intermediul UIPAC și Proiectului e-Transformare a Guvernării, precum și acțiunile realizate de părțile responsabile (CS, AGE, MEI, STISC) potrivit atribuțiilor şi obligațiunilor legale delegate, cu intervievarea și analiza explicațiilor acestora etc.;
* **în vederea aprecierii nivelului de utilizare**, dar şi a **motivelor neutilizării platformei de interoperabilitate**, determinării factorilor principali care au influențat asupra rezultatului scontat al SIA a fost analizată corespondența cu entitățile şi contractele corespunzătoare acțiunilor, au fost supuse chestionării și intervievării părțile/actorii implicați în procesul implementării și utilizării SIA GEAP, cu analiza informațiilor obținute;
* **pentru a obține** asigurarea rezonabilă că implementarea SIA GEAP a fost monitorizată și evaluată eficient, s-**au identificat** responsabilii de monitorizare și evaluare, procedurile aferente instituite în acest scop, rezultatele obținute, precum şi **au fost studiate** procesele-verbale ale ședințelor cu participarea părților responsabile;
* **pentru a identifica** problemele existente şi riscurile aferente gestionării SIA GEAP, a fost analizată respectarea termenelor de realizare a acțiunilor stabilite în cadrul normativ-regulator, explicațiile autorităților care dețin calitatea de registrator al SIA GEAP, conform cadrului normativ relevant, potrivit răspunsurilor la chestionarele înaintate de audit, precum şi **apreciată** respectarea consecutivității logice a acestora. Astfel, **au fost determinate** constrângerile şi factorii interni şi externi care influențează mersul realizării acțiunilor;
* **pentru a determina** natura şi cauza existenţei factorilor care influențează atingerea impactului scontat al Proiectului, **a fost analizat** contextul realizării acţiunilor, dependenţa de alte reforme şi nivelul de asigurare a continuităţii activităților;
* **au fost identificate** acţiunile prioritare care urmau a fi realizate la etapele incipiente şi care au condiţionat unele impedimente în atingerea obiectivelor finale în condiţii de eficienţă şi economicitate;
* **au fost transmise chestionare** către autoritățile publice pentru evaluarea nivelului de conformare a acestora la cadrul normativ aferent implementării SIA, după caz, s-au efectuat verificări adiționale în vederea susținerii concluziilor de audit;
* **au fost analizate răspunsurile oferite de către autoritățile și instituțiile publice și private la chestionarele auditului, inclusiv:**
* ***pentru a obţine*** *informaţii generale şi a identifica cauzele deficienţelor constatate,* ***au fost*** *chestionate UIPAC, MEI, AGE, ASP și STISC, precum și beneficiarii/utilizatorii existenți și cei potențiali ai SIA;*
* ***pentru a formula*** *concluzii,* ***au fost efectuate*** *analize, întocmindu-se calcule privind evoluția, ponderea şi gradul de executare a diferitor indicatori;*
* **rezultatele obținute şi concluziile au fost comunicate** responsabililor de la CS şi AGE, de la alte entități menționate în Raport, cărora li s-au înaintat recomandări și cu care **au fost discutate** constatările şi posibilele metode de îmbunătățire.

***Приложение №4***

**Tabelul nr.1. Informații detaliate privind nivelul de integrare și cel de utilizare a SIA GEAP, în perioada anilor 2018 – 2021, de către entitățile specificate în Nomenclatorul actelor permisive, la situația din decembrie 2021**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **d/o** | **Autoritate** | **Abreviere** | **Integrată în SIA GEAP** | **Utilizează SIA GEAP**  **2018-2021** |
| 1 | Agenția Navală | AN | da | Partial din 2021 |
| 2 | Agenția de Mediu | AM | da | Partial din 2019 |
| 3 | Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale | AMDM | da | Partial din 2018 |
| 4 | Agenția Națională de Reglementare a Activităților Nucleare si Radiologice | ANRANR | da | Da din 2018 |
| 5 | Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice și Tehnologia Informaţiei | ANRCETI | da | Partial din 2020 |
| 6 | Agenţia Națională pentru Reglementare în Energetică | ANRE | da | Partial din 2018 |
| 7 | Agenția Naţională pentru Sănătate Publică | ANSP | da | Partial din 2018 |
| 8 | Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor | ANSA | da | Partial din 2019 |
| 9 | Agenţia Naţională Transport Auto | ANTA | da | Partial din 2019 |
| 10 | Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale | AGRM | da | Nu |
| 11 | Agenția pentru Supraveghere Tehnică | AST | da | Da din 2019 |
| 12 | Agenția Relații Funciare și Cadastru | ARFC | nu | Nu |
| 13 | Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală | AGEPI | nu | Nu |
| 14 | Agenţia Servicii Publice | ASP | da | Partial din 2018 |
| 15 | Autoritatea administraţiei publice locale | AAPL | da | Partial din 2019 |
| 16 | Autoritatea Aeronautică Civilă | AAC | da | Da din 2020 |
| 17 | Banca Naţională a Moldovei | BNM | nu | Nu |
| 18 | Centrul Naţional de Acreditare MOLDAC | MOLDAC | nu | Nu |
| 19 | Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal | CNPDCP | nu | Nu |
| 20 | Comisia Naţională a Pieţei Financiare | CNPF | nu | Nu |
| 21 | Consiliul Coordonator al Audiovizualului | CCA | da | Nu |
| 22 | Institutul Național de Metrologie | INM | da | Nu |
| 23 | Ministerul Afacerilor Interne | MAI | da | Nu (doar 3 acte emise în 2018) |
| 24 | Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului | MADRM | nu | Nu |
| 25 | Ministerul Economiei şi Infrastructurii | MEI/ME | da | Parțial din 2018 |
| 26 | Ministerul Educaţiei, Culturii și Cercetării | MECC | nu | Nu |
| 27 | Ministerul Finanțelor | MF | da | Nu |
| 28 | Organismul de expertiză acreditat în domeniul securității industriale | CTISC | da | nu (doar 1 act 2019) |
| 29 | Serviciul de Informații și Securitate | SIS | da | Nu |
| 30 | Serviciul Fiscal de Stat | SFS | da | Parțial din 2018 |
| 31 | Serviciul Naţional de Management al Frecvenţelor Radio şi Securităţii Cibernetice[[264]](#footnote-264) | SNMFR | da | Da 2018 |
| 32 | Serviciul Vamal | SV | da | Da 2021 |
| 33 | Consiliul Național de Evaluare și Acreditare în Sănătate | CNEAS | Da/ANSP | Nu |
|  | **Total integrate/configurate -25;**  **Total neintegrate/neconfigurate – 8;**  **Total integrate și utilizate – 5;**  **Total care nu se utilizează - 16, dintre care: 8 integrate/configurate și 8 neintegrate/neconfigurate.**  **Total utilizează parțial – 12 autorități** | | | |

***Sursă:*** *Elaborat de audit urmare a analizei informațiilor aferente implementării SIA GEAP, inclusiv a celor disponibile pe site-ul* [*https://actpermisiv.gov.md/#/home*](https://actpermisiv.gov.md/#/home)*.*

**Tabelul nr.2. Contrapunerea noțiunilor de bază aferente domeniului de emitere a actelor permisive,**

**definite în cadrul normativ relevant**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **d/o** | **Noțiunea** | **Legea nr.160/2011** | **Legea nr.161/2011** | **Hotărârea Guvernului nr.550/2018** |
| 1 | act permisiv | document sau înscris constatator prin care **autoritatea emitentă** constată unele fapte juridice și întrunirea condițiilor stabilite de lege, atestând învestirea solicitantului cu o serie de drepturi și de obligații pentru inițierea, desfășurarea și/sau încetarea activității de întreprinzător sau a unor acțiuni aferente și indispensabile acestei activități. Actul permisiv poate avea **denumirea** de *licență, autorizație, permis, certificat, aviz, aprobare, brevet, de atestat de calificare;* | document sau înscris constatator prin care **autoritatea** constată fapte juridice şi/sau învesteşte solicitantul cu o serie de drepturi şi de obligaţii pentru iniţierea, desfăşurarea şi/sau încetarea activităţii de întreprinzător sau a unor acţiuni aferente acestei activităţi. Actul permisiv poate avea **formă** de *autorizaţie, de permis, de certificat, de aviz, de aprobare, de coordonare, de brevet, de atestat de calificare şi alte forme*, fără de care activitatea de întreprinzător într-un domeniu concret nu poate fi iniţiată, desfăşurată şi/sau nu poate înceta; | Similar noțiunii din Legea nr.160/2011 |
| 2 | autoritate emitentă | orice **structură organizatorică sau organ public**, instituite prin lege sau printr -un alt act normativ, precum şi instituţiile subordonate lor, învestite cu funcţii de reglementare şi/sau de control, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Sunt asimilate autorităţilor publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care exercită atribuţii de putere publică sau care utilizează domeniul public, împuternicite să presteze un serviciu de interes public; | **organ al administraţiei publice centrale sau locale** învestit cu atribuţia de a *elibera acte permisive şi/sau cu funcţii de reglementare şi de control*, precum şi alte instituţii, organizaţii şi/sau întreprinderi desemnate/împuternicite în a *emite acte permisive şi/sau în a gestiona resurse informaţionale de stat;* | Similar noțiunii din Legea nr.160/2011 |
| 3 | ghişeu unic | mecanism care permite părţilor implicate în activitatea de afaceri să acorde informaţie şi documente printr-un singur punct de recepţionare, ceea ce va permite îndeplinirea tuturor cerinţelor legislaţiei privind reglementarea activităţii de întreprinzător și obținerea actelor permisive. | mecanism care permite părţilor implicate în activitatea de afaceri să acorde informaţie şi documente standardizate printr-un singur punct de recepţionare, astfel fiind îndeplinite toate cerinţele legislaţiei privind reglementarea activităţii de întreprinzător. | Nu este definită noțiunea, însă, potrivit Conceptului, SIA GEAP va servi drept bază pentru **ghișeul unic de eliberare a actelor** permisive, sistem unic de eliberare și gestionare a actelor permisive. |
|  |  |  |  |  |

***Sursă:*** *Elaborat de audit urmare a analizei cadrului normativ aferent emiterii și gestionării actelor permisive.*

**Tabelul nr.3. Neconcordanțele în cadrul normativ aferent funcționării SIA GEAP**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.****d/o** | **Noțiunea din cadrul normativ** | **Hotărârea Guvernului nr.753/2016** | **Hotărârea Guvernului nr.550/2018** | **Hotărârea Guvernului nr.551/2018** |
| **1** | Registrator | autoritățile emitente de acte permisive conform Legii nr. 160/2011. | autoritățile administrației publice locale, conform Legii nr. 231/2010 cu privire la comerţul interior, autorităţile emitente de acte permisive, indicate în Nomenclatorul actelor permisive, aprobat prin Legea nr.160/2011. | autoritățile emitente de acte permisive conform Legii nr.160/2011. |

**Tabelul nr.4. Lista autorităților centrale care nu utilizează SIA și motivele neutilizării**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr.  d/o | Denumirea autorității | Motivul neutilizării SIA GEAP, potrivit scrisorilor de răspuns parvenite de la autoritățile emitente |
| 1 | **Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale**  *(Scrisoarea nr.767/05 din 07.12.2021)* | Actul de eliberare a perimetrului minier nu poate fi eliberat din punct de vedere tehnic, Agenția nedeținând tehnică pentru scanarea hărților de dimensiuni mari necesare anexării la cerere. O altă cauză este lipsa angajatului în domeniul tehnologiei informației și a registrelor electronice. |
| 2 | **Agenția Relații Funciare și Cadastru**  *(Scrisoarea nr.36/01-08/798 din 29.11.2021)* | Potrivit modificărilor operate prin Legea nr.143/2020 la Legea nr.160/2011, la solicitare, s-a prezentat ME și AGE (prin scrisorile ARFC nr.36/01-06/715 din 02.12.2020, nr.36/01-06/176 din 23.03.2021, nr. 36/01-06/516 din 02.08.2021) informația despre certificatele eliberate de către comisiile de certificare a specialiștilor în domeniile geodeziei, cartografiei, prospecțiunilor topografice, geoinformaticii, evaluării bunurilor imobile și cadastrului, precum și datele despre persoanele responsabile de ținerea și actualizarea Registrelor certificatelor eliberate. |
| 3 | **Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală**  *(Scrisoarea nr.2267 din 01.12.2021)* | În condițiile Legii nr. 160/2011, AGEPI a fost autoritate emitentă a actelor permisive **până în anul 2017,** când a fost aprobată Legea nr.185/2017, potrivit căreia autoritatea emitentă a actului permisiv, atribuit anterior AGEPI, a fost MOLDAC. Ulterior, competența AGEPI de a emite acte permisive a fost reintrodusă prin Legea nr.154/2020 pentru modificarea unor acte normative (inclusiv a Legii nr. 160/2011), în vigoare din 14.08.2020. |
| 4 | **Banca Națională a Moldovei**  *(Scrisoarea nr.19-0112/33/3617 din 02.12.2021)* | Potrivit prevederilor art.5 alin.(6) din Legea nr.548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, la exercitarea de către BNM a atribuțiilor prevăzute de Legea nr.548/1995, dispozițiile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător, ale Legii nr.161/2011, precum și ale Legii nr.131/2012 nu se aplică. În consecință, BNM nu utilizează SIA GEAP la eliberarea actelor permisive prevăzute de actele normative care vizează BNM în aceste domenii (Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor, Legea nr.62/2008 privind reglementarea valutară, Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronica). |
| 5 | **Centrul Naţional de Acreditare MOLDAC**  *(Scrisoarea nr.24/568DE4 din 25.11.2021)* | Potrivit MOLDAC, Certificatul de acreditare **nu este un act permisiv** și nu cade sub incidența Legii nr.160/2011. |
| 6 | **Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal**  *(Chestionarul din 03.12.2021)* | Prin Legea nr. 185/2017, în vigoare din 27.10.2017, a fost completat art.23 din Legea nr.133/2011 cu un alineat nou (11 ), care statuează că: modul de solicitare, acordare, suspendare şi retragere a actelor permisive prevăzute de legea în cauză pentru agenții economici se stabilește de Legea nr.160/2011 în partea în care nu este reglementată de prezenta lege. În acest context, conform art. 28 alin. (1) al Legii nr.133/2011, CNPDCP instituie şi administrează un Registru de evidență a operatorilor de date cu caracter personal, care trebuie să cuprindă informațiile stabilite la art. 23 alin. (2), iar articolele 24-25 stabilesc modul de examinare (acordare) a actului permisiv eliberat –autorizarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, inclusiv termenul de examinare a actelor depuse. |
| 7 | **Comisia Naţională a Pieţei Financiare**  *(Scrisoarea nr.06-4/3056 din 26.11.2021)* | Art.4. alin.(6) din Legea nr.192/1998, conform căruia: „Prevederile Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător *nu se aplică pe piața financiară* nebancară”, susținut de Legea nr.160/2011 (art.3 alin.(2), art.126 alin.(8)), Legea nr.161/2011 privind implementarea ghișeului unic în desfășurarea activității de întreprinzător (art.1), ***CNPF este exceptată*** de la activitățile aferente implementării SIA GEAP. |
| 8 | **Consiliul Coordonator al Audiovizualului**  *(Scrisoarea nr.1376 din 28.12.2021)* | Pașapoartele tehnice, aprobate prin Decizia CAA nr.8/44 din 24.02.2021„Cu privire la aprobarea pașapoartelor tehnice ale actelor permisive: licențe de emisie și autorizații de retransmisiune”, nu sunt complete în sistem. |
| 9 | **ANSP - Consiliul Național de Evaluare și Acreditare în Sănătate** | În SIA GEAP Certificatul de acreditare se eliberează de către ANSP, necesită a fi ajustat. |
| 10 | **Institutul Național de Metrologie**  *(Scrisoarea nr.10-21/321 din 09.12.2021)* | Solicitantul aduce la sediul Institutului Național de Metrologie mijloacele de măsurare, care sunt obiectul serviciului solicitat, pentru încercările de laborator de rigoare și tot atunci se completează și cererea de prestare a serviciului. |
| 11 | **Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului**  *(Chestionarul din 29.12.2021)* | În conformitate cu prevederile Regulamentului privind atestarea și omologarea de stat a produselor de uz fitosanitar și a fertilizantilor pentru utilizare în agricultură și silvicultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1307/2005, atestarea și omologarea de stat a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților include, în calitate de etapă, omologarea, înregistrarea și eliberarea certificatului de omologare. Omologarea de stat constituie etapa finală a autorizării oficiale de utilizare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, cu atribuirea numărului de înregistrare, înscris în **Registrul de stat.** Totodată, omologarea de stat pe teritoriul Republicii Moldova este garantată prin eliberarea Certificatului de omologare a produsului de uz fitosanitar sau a Certificatului de omologare a fertilizantului. Conform pct. 48 al Regulamentului, Certificatul de omologare a produsului de uz fitosanitar sau Certificatul de omologare a fertilizantului, în urma deciziei Consiliului, se elibereaza de către directorul Centrului de Stat, cu indicarea numărului de omologare. Modificările operate sunt rezultatul intrării în vigoare a **Hotărârii Guvernului nr. 960/2020 cu privire la Serviciul de Stat „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților"** și al operării modificărilor în unele hotărâri ale Guvernului. În **Statutul Serviciului de Stat,** **Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților exercita și funcția de eliberare a certificatului de omologare pentru produs**, conform modelului stabilit de Guvern, în termen de 5 zile lucrătoare de la data onorării obligațiilor asumate de către solicitantul omologării. |
| 12 | **Ministerul Educației, Culturii și Cercetării** *(Scrisoarea nr.09-09/6422 din 30.12.2021)* | MECC nu are în prezent utilizatori cu acces la SIA GEAP. |
| 13 | **Ministerul Finanțelor**  (nr.16/1-09/392 din 29.11.2021) | Potrivit art.36 al Legii nr.271/2017, organul de supraveghere publică a auditului este IP „Consiliul de supraveghere publică a auditului”,  care își desfăsoară activitatea conform Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.807/2018. Una dintre funcțiile Consiliului, potrivit art.37 alin.(3) lit.b) din legea menționată, este **certificarea auditorilor**. Totodată, în opinia MF, **certificatul respectiv urmează a fi exclus din Nomenclator.** |
| 14 | **Organismul de expertiză acreditat în domeniul securității industriale**  *(Scrisoarea nr.27-02/210 din 31.12.2021)* | Рâпă în prezent, SRL ,,CTSIC" а fost în imposibilitatea de а aplica SIA GEAP, din mai multe motive obiective, сum аr fi: а) *Activitatea de expertizare а obiectelor industriale periculoase (OIP) include un spectru diversificat de obiecte supuse expertizării, саrе necesită о аbоrdаrе specifică și individuală, cu prezentarea mai multor tipuri de documente tehnice;b) Diferite de la caz lа caz, îп funcție de tipul OIP, clasa de pericol а acestuia, durata și condițiile de exploatare; с) Toate documentele песеsаrе pentru eliberarea avizelor și certificatelor de expertiză urmеаză а fi prezentate de сătrе agenții economici în varianta electronică, ori originalele documentelor necesare pentru expertiză se аflă în exclusivitate lа agenții economici; d) În majoritatea саzurilоr, documentele tehnice аlе instalațiilor sunt foarte mаri, starea documentelor (documentația de proiect, cărțile etc.), care sunt foarte vechi, în formate și în volume diferite, constituind un impediment esențial pentru scanarea lor în format ре рlаtfоrmă еlесtrопiсă de сătrе agentul economic; е) Listele documentelor necesare pentru ехреrtiză variază în funcție de condițiile descrise în рct.а) și se stabilesc adeseori doar după familiarizarea cu OIP de сătrе expertul desemnat pentru efectuarea expertizei. Astfel, listele de documente necesare pentru expertiză nu pot fi supuse unui șablon prestabilit pentru toate OIP*. La moment, din cauza imposibilității solicitării unei liste-șablon de documente tehnice pentru fiесаrе tip de OIP în раrtе, poate parveni necesitatea solicitării ultеriоаrе de completare sau de înlocuire а unor documente tehnice anterior încărcate de agentul economic ре platforma electronică. Astfel, această procedură poate cauza neîncadrarea SRL ,,CTSIC” în termenul **de 30 de zile pentru eliberarea avizului de expertiză**, conform prevederilor Legii nr.116/2012 priviпd securitatea iпdustrială а obiectelor iпdustrial periculoase, și poate pune în pericol activitatea OIP. |
| 15 | **Autoritățile Publice Locale**  *(Chestionarul completat on-line)* | Sintetizând răspunsurile oferite la chestionarele auditului de către peste 258 de APL, se constată că printre motivele neutilizării sunt: *neinformarea; necunoașterea; numărul mic de cereri, notificări, acte permisive; lipsa de instruire; irelevanța în contextul numărului mic de acte solicitate,lispa capacităților instituționale; neasigurarea condițiilor organizatorice pentru implementarea SIA GEAP;*  *lipsa personalului pregătit în acest domeniu; fluctuația mare de cadre în administrație* etc. |

***Sursă:*** *Elaborat de auditor în baza informațiilor prezentate de către autoritățile responsabile și analizate în modul stabilit.*

**Tabelul nr.5. Informații privind autoritățile emitente și posibilitatea de a depune cererea pentru obținerea actelor permisive care nu sunt publice pe pagina** [https://actpermisiv.gov.md](https://actpermisiv.gov.md/)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. d/o** | **Denumirea autorității/actului permisiv** | **Argumentele/explicațiile UIPAC** |
| **I.** | **Autoritățile emitente** |  |
| 1 | Agenția Relații Funciare și Cadastru | Aceste instituții au fost introduse în Nomenclatorul actelor permisive după finalizarea procesului de dezvoltare a SIA GEAP. Posesorul actual al SIA GEAP (AGE) urmează să faciliteze introducerea lor în sistem. |
| 2 | Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală |
| 3 | ANSP-Consiliul Național de Evaluare și Acreditare în Sănătate |
| 4 | Centrul Naţional de Acreditare MOLDAC | Aceste instituții nu au colaborat cu dezvoltatorul și posesorul SIA GEAP, pentru a elabora şi a definitiva pașapoartele tehnice ale actelor permisive. Prin urmare, acestea nu au fost aprobate, din care motiv autoritățile nu sunt „active” pe pagina respectivă.  Potrivit informațiilor prezentate de MOLDAC,[[265]](#footnote-265) instituția a colaborat cu dezvoltatorul aplicației, care, urmare a examinării procesului de acreditare, a evidențiat complexitatea acestuia și a concluzionat imposibilitatea implementării procesului respectiv prin SIA GEAP. Compania dezvoltatoare urma să informeze ME despre acest fapt. |
| 5 | Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal |
| 6 | Comisia Naţională a Pieţei Financiare |
| 7 | Consiliul Coordonator al Audiovizualului |
| 8 | Banca Națională a Moldovei |
| 9 | Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului |
| 10 | Ministerul Educaţiei, Culturii și Cercetării |
| **II.** | **Posibilitatea de a depune cererea pentru următoarele acte permisive** | |
| 1 | Autorizație de import în RM al produselor originare din țările membre ale Acordului central european de comerț liber (CEFTA) | Autorizația a fost gestionată prin SIA GEAP tot timpul de la lansarea ei. La moment, Hotărârea Guvernului nr.955/2007, prin care ASP era responsabilă, a fost abrogată. |
| 2 | Certificat sanitar-veterinar | ANSA nu a aprobat pașaportul actului permisiv, respectiv, acesta nu a fost configurat. |
| 3 | Patentă de întreprinzător | SFS a refuzat la acel moment procesarea patentei prin SIA GEAP. Totodată, potrivit SFS[[266]](#footnote-266), utilizarea SIA GEAP pentru gestionarea și emiterea patentei va fi posibilă doar prin modificarea Legii nr.93/1998 de către ME. |
| 4 | Autorizație de mediu privind gestionarea deșeurilor | AM utilizează sistemul propriu fără a fi pregătiți pentru interconectarea cu SIA GEA. Agentia urma să dezvolte API proprii pentru organizarea schimbului de date cu SIA GEAP. Totodată, potrivit argumentărilor AM[[267]](#footnote-267), precum și urmare a examinării Hotărârii Guvernului nr.682/2018, Hotărârii Guvernului nr.822/2020, se denotă că Ministerul Mediului, în calitatea sa de posesor și autoritate competentă care asigură condițiile juridice, organizatorice şi financiare pentru funcționarea SIA MD, urma să realizeze procedura de interoperabilitate a acestuia cu SIA GEAP. |
| 5 | Autorizație pentru exportul/ tranzitul deșeurilor |
| 6 | Certificat de acreditare a unității de instruire a personalului din domeniul transportului rutier | Ministerul nu a colaborat cu echipa de implementare. |
| 7 | Autorizație pentru operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal | Nu s-a colaborat cu echipa de implementare. |
| 8 | Înregistrare de stat a persoanelor juridice, a filialelor şi a reprezentanțelor acestora | ASP este în proces de elaborare a noului RSUD, care va permite interconectarea. La momentul implementării SIA GEAP, ASP utiliza 3 sisteme arhaice interne în procesul de înregistrare a unităților de drept, care tehnic, nu putea fi interconectat cu SIA GEAP. |
| 9 | Înregistrare de stat a întreprinzătorilor individuali |
| 10 | Licenţă pentru activitatea asigurătorilor (reasigurătorilor), brokerilor de asigurare şi/sau de reasigurare | CNPF - Nu au colaborat cu echipa de implementare. |
| 11 | Licenţă pentru activitatea de gestiune a activelor fondurilor nestatale de pensii |
| 12 | Licenţă pentru activitatea asociaţiilor de economii şi împrumut |
| 13 | Licenţă pentru activitatea pe piața de capital: societate de investiţii, operator pe piața de capital, societate de administrare fiduciară a investiţiilor |
| 14 | Licenţă pentru activitatea biroului istoriilor de credit |
| 15 | Licenţă pentru activitatea băncilor | BNM - Nu au colaborat cu echipa de  implementar.e |
| 16 | Licenţă pentru activitatea de schimb valutar în numerar cu persoane fizice (a unităţilor de schimb valutar, altele decât băncile) |
| 17 | Licenţă pentru activitatea de prestare a serviciilor cu plată de către societăţile de plată, societăţile emitente de monedă electronică, furnizorii de servicii poştale |
| 18 | Licenţă pentru activitatea de emitere a monedei electronice de către societăţile emitente de monedă electronică |
| 19 | Autorizație de electrician pentru amenajarea instalațiilor noi și reconstruite | Nu se regăsește în Legea nr.160/2011. |
| 20 | Autorizaţie pentru activitatea întreprinderii în vederea verificării proiectelor pentru construcţii | MEI (actualmente Ministerul Dezvoltării Regionale și Infrastructurii) - Actul permisiv a fost configurat în sistem, s-au efectuat instruirile si s-a aprobat raportul de testare de utilizator, dar autoritatea nu-l utilizează. |
| 21 | Autorizaţie de construire/desfiinţare pentru lucrările de utilitate publică de interes naţional |
| 22 | Certificat de atestare tehnico-profesională a specialiştilor din construcţii |
| 23 | Certificat de urbanism pentru proiectarea lucrărilor de utilitate publică de interes național |  |
| 24 | Act de acreditare a organismelor de evaluare a conformității | MOLDAC - Nu au colaborat cu echipa de implementare. |
| 25 | Act de acreditare a organismelor de certificare |
| 26 | Certificat de recunoaștere a aprobării de model (pentru mijloacele care nu au verificare inițială CE sau al căror model nu este aprobat în alte state cu care Republica Moldova are încheiat acord de recunoaștere) | INM - Nu au colaborat la elaborarea pașaportului. |
| 27 | Certificat de omologare (înregistrare) a produsului de uz fitosanitar sau a fertilizantului (cu excepţia celor marcați cu mențiunea „Îngrăşămintele CE”) | MADRM - Nu au colaborat cu echipa de implementare. |
| 28 | Certificat al evaluatorului: bunurilor imobile; obiectelor proprietății intelectuale | ARFC a fost introdusă în Nomenclatorul actelor permisive după finalizarea procesului de dezvoltare a SIA GEAP. |
| 29 | Certificat cartografie | Este un singur act permisiv (nr.24 din Anexa la Legea nr.160/2011), emis de Agenția Relații Funciare și Cadastru |
| 30 | Certificat topo-geodezic |  |
| 31 | Licenţă pentru activitatea de emisie pentru difuzarea serviciilor de programe pe cale radioelectrică terestră şi/sau prin orice alte mijloace de telecomunicaţii decât cele radioelectrice terestre | CCA - Nu au colaborat cu echipa de implementare. |
| 32 | Autorizaţie de retransmisie |

**Tabelul nr.6. Lista actelor permisive din SIA GEAP la care lipsesc datele necesare la rubrica „Documente” din pașapoartele acestora**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr. d/o** | **Nr. d/o în SIA**  **GEAP** | **Denumirea actului permisiv** | **Explicațiile UIPAC** |
| **1** | 07 | Certificat sanitar-veterinar | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **2** | 119 | Certificat de furnizor de servicii de navigație aeriană (SNA) | S-a omis |
| **3** | 132 | Act de acreditare a organismelor de evaluare a conformității | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **4** | 133 | Act de acreditare a organismelor de certificare | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **5** | 135 | Certificat de expertiză pentru instalații tehnice și/sau sisteme tehnologice, cu termenul de exploatare depășit | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **6** | 139 | Certificat de omologare (înregistrare) a produsului de uz fitosanitar sau a fertilizantului (cu excepția celor marcați cu mențiunea „Îngrășămintele CE”) | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **7** | 145 | Certificat al evaluatorului: bunurilor imobile; obiectelor proprietății  intelectuale | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **8** | 146 | Certificat cartografie | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **9** | 147 | Certificat topo-geodezic | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **10** | 149 | Autorizație de retransmisie pentru difuzarea serviciilor de programe pe cale radioelectrică terestră și/sau prin orice alte mijloace de telecomunicații decât cele radioelectrice terestre | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **11** | 153 | Certificat al utilizatorului final | Nu se regăsește în Nomenclatorul  actelor permisive |
| **12** | 154 | Certificat de verificare a livrării | Nu se regăsește în Nomenclatorul  actelor permisive |
| **13** | 18 | Certificat de urbanism informativ | S-a omis |
| **14** | 32 | Autorizație pentru colectarea plantelor spontane, inclusiv medicinale naturale | Conform pasaportului, documente aditionale nu se solicită |
| **15** | 33 | Autorizație pentru dobândirea animalelor care nu constituie obiecte ale  vânatului şi pescuitului (melci, broaşte, șopârle, şerpi) | Conform pasaportului, documente aditionale nu se solicită |
| **16** | 45 | Carnet cu foi de parcurs de tip CFP sau INTERBUS | Conform pasaportului, documente  aditionale nu se solicită |
| **17** | 49 | Certificat CEMT pentru condițiile controlului tehnic al autovehiculelor sau de corespundere a remorcii/semiremorcii cerințelor tehnice de  siguranță | S-a omis |
| **18** | 50 | Certificat de agreare pentru vehiculele care transportă anumite substanțe  periculoase | S-a omis |
| **19** | 73 | Certificat de acreditare a unităților de instruire în domeniul transportului  rutier | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **20** | 75 | Autorizare a operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **21** | 91 | Licență pentru activitatea asigurătorilor (reasigurătorilor), brokerilor de  asigurare și/sau de reasigurare | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **22** | 92 | Licență pentru activitatea de gestiune a activelor fondurilor nestatale de  pensii | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **23** | 93 | Licență pentru activitatea asociațiilor de economii și împrumut. Categorii  ale licenței de activitate: A, B, C și licența Asociației centrale | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **24** | 94 | Licență pentru activitatea pe piața de capital: societate de investiții, operator pe piața de capital, societate de administrare fiduciară a  Investițiilor | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **25** | 95 | Licență pentru activitatea biroului istoriilor de credit | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **26** | 96 | Licența pentru activitatea băncilor | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **27** | 97 | Licență pentru activitatea de schimb valutar în numerar cu persoane fizice  (a unităților de schimb valutar, altele decât băncile) | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **28** | 98 | Licență pentru activitatea de prestare a serviciilor cu plată de către societățile de plată, societățile emitente de monedă electronică, furnizorii  de servicii poștale | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **29** | 99 | Licență pentru activitatea de emitere a monedei electronice de către societățile emitente de monedă electronică | Nu s-a aprobat pașaportul |
| **30** | 150 | Licență pentru activitatea de emisie pentru difuzarea serviciilor de  programe pe cale radioelectrică terestră și/sau prin orice alte mijloace de telecomunicații decât cele radioelectrice terestre | Nu s-a aprobat pașaportul |

***Sursă:*** *Tabelele nr.4 și nr.5 elaborate de audit urmare a analizei informațiilor disponibile pe portalul SIA GEAP și completate cu argumentele corespunzătoare de către UIPAC la 09.12.2021.*

***Приложение №5***

**Tabelul nr.1. Analiza nivelului de racordare a actelor normative aferente emiterii și gestionării actelor permisive**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **d/o** | **Actul normativ aferent implementării ghișeului unic** | **Prevederi** | **Autoritatea emitentă** | **Prevederi aferente SIA GEAP** | **Concluzia auditului** |
| 1. | Hotărârea Guvernului nr.1068 din 19.09.2008 „Cu privire la implementarea ghișeului unic în cadrul Camerei de Licențiere” | Gestionarea procesului de emitere a licențelor | Camera de Licențiere | nu | Document neactualizat, în contextul reorganizării din 2017, instituția inclusă în ASP |
| 2. | Hotărârea Guvernului nr.778  din  04.10.2013 „Cu privire la unele măsuri de implementare **a ghişeului unic în desfăşurarea activităţii de întreprinzăto**r” | 1) Lista actelor permisive pentru care autoritățile emitente sunt obligate să instituie ghișeu unic, conform Anexei nr.1;  2) Lista actelor permisive pentru care autorităţilor emitente li se recomandă să instituie ghişeu unic, conform Anexei nr.2 | Ministerul Economiei | nu | Document învechit/neactualizat |
|  | Hotărârea Guvernului nr.894 din 12.11.2013 „Cu privire la organizarea şi funcţionarea ghişeului unic în domeniul  autorizării de mediu pentru folosinţa specială a apei” | Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea **ghişeului unic în domeniul autorizării de mediu pentru folosinţa specială a apei**, conform Anexei nr.1;  Regulamentul cu privire la **Registrul autorizaţiilor de mediu pentru folosinţa specială a apei**, conform Anexei nr.2;  Conceptul tehnic al Platformei comune privind autorizarea de mediu pentru folosinţa specială a apei, conform Anexei nr.3 | MADRM,  instituţia competentă în eliberarea autorizaţiilor de mediu pentru folosinţa specială a apei – nu este indicată | nu | Nu este racordat la prevederile cadrului aferent SIA GEAP.  Nu este indicată expres instituția care exercită funcțiile posesorului, deținătorului etc.  Descrie procesul emiterii autorizației pentru folosința specială a apei.  Autorități implicate, inclusiv: MADRM, AM |
| 3. | Hotărârea Guvernului nr.674  din  19.08.2014 „Privind funcţionarea ghişeului unic pentru eliberarea  actelor permisive în domeniul medicamentului” | Regulamentul privind funcţionarea ghişeului unic pentru **eliberarea actelor permisive în domeniul medicamentului,** conform Anexei nr.1 | AMDM | nu | Documentul include prevederi generale privind crearea ghișeului unic, nefiind racordat la prevederile cadrului normativ aferent SIA GEAP. Se fac unele mențiuni privind reperfectarea actului permisiv şi eliberarea duplicatului acestuia, în conformitate cu prevederile Legii nr.160/2011. |
| 4. | Hotărârea Guvernului nr. 912  din  05.11.2014 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind crearea şi funcţionarea ghişeului unic  pentru eliberarea actelor permisive în domeniul apărării împotriva incendiilor” | Regulamentul privind crearea şi funcţionarea ghişeului unic pentru eliberarea actelor permisive în domeniul apărării împotriva incendiilor | Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale din subordinea MAI | nu | Documentul nu este actualizat. |
| 5 | Hotărârea Guvernului nr. 913 din 06.11.2014 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea şi funcţionarea ghişeului unic  de elaborare a evaluării tehnice în construcţii şi Regulamentului cu privire la organizarea şi funcţionarea ghişeului unic de eliberare a certificatului de atestare  tehnico-profesională a specialiştilor în construcţii” | Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea ghişeului unic de elaborare a **evaluării tehnice în construc**ţii, conform Anexei nr.1;  Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea ghişeului unic de eliberare a **certificatului de atestare tehnico-profesională a specialiştilor în construcţii,** conform Anexei nr.2 | MEI | nu | Documentul nu este racordat la cerințele actuale. |
| 6 | Hotărârea Guvernului nr.970 din 17.11.2014 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind crearea şi funcţionarea **ghişeului unic pentru eliberarea certificatului fitosanitar**  **pentru export/reexport**” | Regulamentul privind crearea şi funcţionarea ghişeului unic pentru eliberarea **certificatului fitosanitar pentru export/reexport** | ANSA | nu | Documentul nu este actualizat și racordat cu prevederile noilor cerințe. |
| 7 | Hotărârea Guvernului nr.654 din 18.09.2015 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind **ghişeul unic pentru eliberarea actelor permisive pentru exportul produselor şi subproduselor de origine animală**” | Regulamentul privind ghișeul unic pentru eliberarea **actelor permisive pentru exportul produselor şi subproduselor de origine animală:** 1*) Certificatul sanitar-veterinar; 2)Certificatul de conformitate pentru lotul de produse de origine animală; 3)Avizul sanitar-veterinar de export; 4)Autorizația sanitar-veterinară pentru mijloacele de transport* | ANSA | nu | Documentul nu este actualizat și racordat cu prevederile noilor cerințe. |
| 8 | Hotărârea Guvernului nr.67 din 05.02.2016 „Cu privire la crearea şi **funcţionarea ghişeului unic pentru eliberarea actelor permisive în domeniul transportului rutier** | Regulamentul cu privire la crearea şi funcţionarea ghişeului unic pentru eliberarea actelor permisive în domeniul transportului rutier din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto | ANTA | nu | Documentul nu este actualizat și racordat cu prevederile noilor cerințe, inclusiv de utilizare a SIA GEAP. |
| 9 | Hotărârea Guvernului nr.1469 din 30.12.2016 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la crearea şi funcţionarea **ghişeului unic de autorizare a lucrărilor de construcţie”** | 1.Regulamentul cu privire la crearea şi funcţionarea ghişeului unic de autorizare a lucrărilor de construcţie;  2.Programul de conectare la Sistemul informaţional automatizat de gestionare şi eliberare a actelor permisive a autorităților responsabile, implicate în procesul dat, precum și APL | ME, APL | da | Actul a fost actualizat în aprilie 2018. Conține referințe la utilizarea SIA GEAP, dar necesită actualizarea prin prisma modificărilor operate în cadrul normativ pe parcursul anilor 2019-2021. |
| 10 | Hotărârea Guvernului nr.1236 din 19.11.2018 „Cu privire la instituirea **resursei informaţionale în domeniul comerţului**” | Se instituie resursa informaţională în domeniul comerţului în baza SIA GEAP. Se aprobă:  1. Modelul cu caracter de recomandare *al Regulamentului de desfăşurare a activităţilor de comerţ în localitat*e, conform Anexei nr.2;  2. Modelul cu caracter de recomandare al *Politicii de securitate a datelor cu caracter personal,* conform Anexei nr.3;  3. Modelul cu caracter de recomandare al *Regulamentului privind prelucrarea datelor cu caracter personal în cadrul resursei informaţionale în domeniul comerţului* | APL | da | Documentul a fost actualizat și conține prevederi aferente utilizării SIA GEAP. |
|  | TOTAL – 10 acte |  |  |  | Doar 2 conțin prevederi aferente SIA GEAP |
| **II.** | **Denumirea actului normativ** | **Prevederi relevante** | **Autoritatea responsabilă** |  | **Comentariile auditului** |
| 1 | Hotărârea Guvernului nr.126 din 26.02.2020 pentru aprobarea Conceptului tehnic privind Sistemul de management integrat în domeniul transportului rutier | Conceptul tehnic privind Sistemul de management integrat în domeniul transportului rutier | ANTA | parțial | Actul conține prevederi privind schimbul de date cu SIA GEAP prin MConnect, însă eliberarea actelor permisive se efectuează prin Sistemul integrat deținut. |
| 1 | Hotărârea Guvernului nr. 535  din  20.07.2020 pentru aprobarea Conceptului tehnic al Sistemului informaţional automatizat „Registrul produselor chimice plasate pe piaţa Republicii Moldova” | Conceptul tehnic al Sistemului informaţional automatizat „Registrul produselor chimice plasate pe piaţa Republicii Moldova” | MADRM | parțial | Actul conține prevederi referitor la emiterea actelor permisive prin interconectarea cu SIA GEAP, însă necesită a fi actualizat potrivit modificărilor operate în cadrul normativ pe parcursul anilor 2020 – 2022. |

**Tabelul nr.2. Analiza privind introducerea actelor permisive istorice, care au fost eliberate înainte ca SIA GEAP să fie implementat la autoritatea emitentă, și datele despre aceste acte**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr. d/o** | **Denumirea autorității emitente** | **Comentariile autorității conform scrisorilor** | **Constatarea auditorului urmare a testării** |
| 1 | **AN** *(Scrisorile nr.01-596 din 13.12.2021 și nr.05-127 din 16.03.2022)* | În SIA GEAP au fost introduse actele istorice emise de ANRM, valabile la data completării Chestionarului nr.2.  Raționamentul realizării selective a activității invocate de AN a fost următorul: în perioada din februarie 2021 (începutul implementării SIA GEAP în cadrul ANRM) și până în ianuarie 2022 (data completării Chestionarului nr. 2) din Registrul de stat al navelor s-au radiat cca 80 de nave, inclusiv 29 de nave pentru care au fost emise Certificate de bună stare de navigabilitate, Certificate de clasă și Certificate de tonaj, devenite invalide imediat din momentul radierii navei. Astfel, actualmente în SIA GEAP sunt introduse actele permisive valabile, după cum urmează: Certificate de bună stare de navigabilitate – 15;  Certificate de clasă – 16; Certificate de tonaj – 0. | În SIA GEAP nu au fost identificate date istorice. |
| 2 | **AM** *(Scrisoarea nr. 08/211/2021 din 02.12.2021)* | **Nu au fost introduse acte permisive istorice.** |
| 3 | **AMDM** | **Nu au fost introduse acte permisive istorice.** |
| 4 | **ANRAR** *(Chestionarul din 01.12.2021)* | **Nu au fost introduse acte permisive istorice.** |
| 5 | **ANRCETI** *(Scrisoarea nr.02-DAMI/1486 din 10.12.2021)* | Au fost introduse date istorice privind autorizarea generală de furnizare a rețelelor ori serviciilor de comunicații electronice. | Au fost identificate 373 de dosare istorice. |
| 6 | **ANRE** *(Scrisoarea nr.07-01/4179 din 29.11.2021)* | **Nu au fost introduse acte permisive istorice** (sunt acte cu termenul de valabilitate de 25 de .ani) | A fost identificat 1 dosar istoric. |
| 7 | **ANSP** *(Scrisoarea nr. 01-13/6-5465 din 29.11.2021)* | **Nu au fost introduse acte permisive istorice.** | În SIA GEAP nu au fost identificate date istorice. |
| 8 | **ANSA** *(Scrisoarea nr.01-6/2991 din 01.12.2021)* | **Nu au fost introduse acte permisive istorice.** |
| 9 | **Agenţia Naţională Transport Auto**  *(Chestionar)* | **Nu au fost introduse acte permisive istorice.** |
| 10 | **AST** *(Chestionarul din 29.11.2021)* | **Nu au fost introduse acte permisive istorice.** |
| 11 | **ASP** *(Chestionar)* | La momentul lansării SIA GEAP, ASP era gestionar a cca 1000 de licenţe valabile, datele despre care, subsecvent, au fost incluse în SIA.  **Nu au fost introduse acte permisive istorice pentru alte acte permisive eliberate de ASP.** | Mecanismul de completare a dosarelor istorice în SIA, ASP îl utilizează pentru introducerea în Sistem a autorizațiilor noi eliberate. |
| 12 | **APL** | **Nu au fost introduse acte permisive istorice.** | În SIA GEAP nu au fost identificate date istorice. |
| 13 | **AAC** *(Scrisoarea nr.3779 din 29.11.2021)* | **Nu au fost introduse acte permisive istorice.** |
| 14 | **MAI** *(Scrisoarea nr.34/57-4086 din 29.11.2021)* | Metoda de integrare numită UpsertMetaDataPermit asigură expedierea datelor privind actele permisive istorice din SIA RSA în SIA GEAP. **Nu au fost introduse acte permisive istorice.** |
| 15 | **MEI** *(Scrisoarea nr.06/2-5131 din 06.12.2021)* | Nu au fost acte permisive valabile în momentul lansării implementării SIA GEAP. |  |
| 16 | **SIS** *(Scrisoarea nr.7/3-4540 din 29.11.2021)* | Completarea SIA GEAP cu actele istorice nu este prevăzută de actele normative. | În SIA GEAP nu au fost identificate date istorice. |
| 17 | **SFS**  *(Scrisoarea nr.26-07/2-13-128729 din 29.11.2021)* | A fost completat SIA GEAP cu 50 de acte permisive „Certificat de înregistrare în calitate de centru de asistență tehnică pentru mașinile de casă și de control cu memorie fiscală” istorice. | Potrivit raportului generat din Sistem, nu au fost identificate dosare istorice. |
| 18 | **SNMFRSC** *(Scrisoarea nr.06/1-1369 din 26.11.2021)* | Conform Legii nr.599 din 30.09.1999, termenul de valabilitate a autorizaţiei staţiilor de radiocomunicaţii ale navei coincide cu termenul de valabilitate a certificatului de navigație sub pavilionul Republicii Moldova. În mod tipic, valabilitatea constituie 1 an (3 luni + 9 luni pentru navele noi, 1 an pentru navele care solicită prelungirea pavilionului RM). SNMFR a demarat utilizarea SIA GEAP începând cu anul 2018, când au fost lansate versiunile de pilotare ale sistemului. Astfel, către data de 07.02.2021, când a intrat în vigoare art.6 alin.(22 ) din Legea 160/2011, toate actele permisive istorice eliberate de SNMFR, valabile la moment, au fost deja prezente în sistem. Conform datelor din e-Permis, la evidența SNMFR se află 106 autorizații valabile și 453 de acte permisive expirate (la data completării chestionarului). | |
| 19 | **SV**  *(Răspunsul la Chestionarul auditului din 02.12.2021)* | SV a creat unele dosare istorice pentru acele dosare în care a fost necesar de intervenit cu modificări, completări, retragere sau suspendare. Pentru celealte autorizății care la moment sunt valabile **nu a fost completat SIA GEAP cu datele corespunzătoare privind actele permisive istorice**, deorece din punct de vedere tehnic introducerea autorizației istorice în SIA GEAP și validarea acesteia generează un alt număr de înregistrare, care nu corespunde cu numărul autorizației istorice eliberate solicitantului. | Potrivit raportului generat din Sistem, SV a asigurat introducerea informației în privința a 5 acte istorice. În baza testării efectuate pe mediu de test, s-a confirmat că în Sistem se generează automat numărul dosarului istoric nou înregistrat, Totodată, posibilitățile tehnice ale Sistemului permit completarea manuală a numărului actului permisiv si a datei eliberării și valabilității acestuia. |

***Sursă:*** *Elaborat de auditor urmare a analizei informațiilor prezentate de către autoritățile emitente la solicitarea auditului la situația din martie 2022.*

**Tabelul nr.3. Analiza datelor privind SI implementate și utilizate de către autoritățile emitente în procesul de gestionare a actelor permisve în perioada de până la lansarea SIA GEAP și în perioada anilor 2018 – 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. d/o** | **Denumirea entității** | **SI, altele decât SIA GEAP, în procesul de notificare, gestionare și emitere a actelor permisive** | **Anul de implementare** | **Costul identificat de audit (mii lei)** | **Comentariile auditului, argumentările entității privind neutilizarea SIA GEAP** |
| 1 | **AN** | Soft „Registrul de Stat al Navelor”, Soft „Catalogul Naval” | 2018 | 146,5 | Utilizează SIA GEAP începând cu anul 2021. Agenția a raportat auditului că nu deține SI propriu. |
| 2 | **AM** | SIA „Managementul deșeurilor” , SIA MD | 2018 | 279,2 | Potrivit explicațiilor, AM utilizează și alte sisteme informaționale, precum: Sistemul Informațional Automatizat „Managementul deșeurilor”, conceptul căruia a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.682/2018, unde Agenția este doar deținător din punct de vedere informațional, iar posesor este Ministerul Mediului. Respectiv, asigurarea condițiilor de integrare urmează a fi realizată de către posesorul SIA. Prin intermediul SIA MD, se eliberează actele permisive în domeniul gestionării deșeurilor – Autorizația de mediu pentru gestionarea deșeurilor și Notificarea de export al deșeurilor.  AM nu a elaborat interfețe electronice pentru celelalte 2 sisteme utilizate, compatibile cu SIA GEAP. Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, AM utilizează SIA GEAP începând cu anul 2019.  Referitor la SIA PCAMFSA, cadrul normativ nu a fost modificat, respectiv, deși tipurile de autorizație respective la moment se emit prin SIA GEAP, informațiile din SIA elaborat anterior nu au fost migrate în SIA GEAP. |
|  |  | SIA „Platforma comună privind autorizarea de mediu pentru folosința specială a apei ”, aplicație dezvoltată pe PGRAP | 2014 | 1 661,00 |
| 3 | **AMDM** | SIA „Nomenclatorul de stat al medicamentelor” | 2006 | - | Potrivit explicațiilor AMDM, procesarea și tipărirea autorizațiilor de import pentru medicamente înregistrate și procesarea și tipărirea autorizațiilor de import pentru medicamente neînregistrate, în scopul înregistrării, se realizează prin intermediul SI 1C, care la moment nu este integrat în SIA GEAP, sursa de finanțare fiind AMDM. Astfel, nu au fost elaborate interfețe electronice ale SI utilizate, compatibile cu SIA GEAP. Cauzele nu au fost expres indicate auditului. AMDM utilizează SIA GEAP începând cu anul 2018. |
| SI 1C Program „Monitorizarea medicamentelor" | 2008 | 2 785,3 |
| 4 | **ANRANR** | Sistemul de management al surselor de radiații ionizante de tip ARIS, elaborat de donatorii străini | - | - | Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, ANRANR a început să utilizeze SIA din anul 2018. |
| Registrul național al surselor de radiații ionizante şi al persoanelor fizice şi persoanelor juridice autorizate | 2008 | - |  |
| SIA „Registrul produselor chimice plasate pe piața Republicii Moldova” | 2020 | 524,1 |  |
| 5 | **ANRCETI** | SI ,,Registrul Furnizorilor" | - | - | Potrivit explicațiilor, ANRCETI utilizează și alte sisteme informaționale decât SIA GEAP, dar acestea își au menirea exclusiv în **procesul de gestionare** (nu și de eliberare) a actelor permisive, sistemelor/registrelor informaționale de circuit departamental intern (cu acțiune exclusiv în rețeaua locală a Agenției), de evidență a unor categorii de acte permisive din gestiunea instituției. Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, ANRECETI a început să utilizeze SIA din anul 2020. |
| SI „Resurse de numerotare" | - | - |
| 6 | **ANSA** | SIA „Registrul de stat fitosanitar" | 2017 | 17,5 | Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, ANSA a început să utilizeze SIA din anul 2019.  Potrivit explicațiilor entității, pentru emiterea certificatelor fitosanitare pentru export/reexport, ANSA utilizează Sistemul Informațional Automatizat „Registrul de stat fitosanitar", implementat din luna mai 2017. Referitor la neintegrarea SI deținute cu SIA GEAP, entitatea nu a informat despre motivele/impedimentele apărute.  Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, ANSA a început să utilizeze SIA din anul 2019. |
| SI „Registrul de stat al medicamentelor de uz veterinar” | 2018 | 46,0 |
| SIA „Sistemul Informațional de Management al Laboratoarelor” | 2015 | 4 036,5 |
| SIA „Managementul Măsurilor Sanitar-Veterinare Strategice” | 2015 | 5 469,8 |
| 7 | **ANTA** | ANTA FoxPro pentru gestionarea și emiterea actelor | 2008 | - | Potrivit explicațiilor ANTA FoxPro, pentru gestionarea și emiterea actelor nu există un mecanism de notificare, fiind implementat un sistem departamental fără interfață publică și acces al operatorilor de transport la acest sistem. ANTA-BD (FoxPro) a fost lansat începând cu anul 2008, cu forțe proprii, prin specialiștii din cadrul Serviciului TIC. Este incompatibil tehnic. |
| SIA e-Autorizații Transport, aplicație dezvoltată pe PGRAP | 2013 | 3 313,7 | Nu este pe deplin funcțional și urmează a fi substituit cu noul SI odată cu lansarea în producție a acestuia. |
|  |  | SIA e-Autorizație transport & modulul pentru distribuirea autorizațiilor CEMT | 2018 | 4 009,1 | În proces de dezvoltare de către USAID. Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, ANTA a început să utilizeze SIA din anul 2019, iar în anul 2021 nivelul de utilizare a SIA GEAP s-a diminuat. |
| 8 | **AGRM** | SIA „Registrul geologic de stat” | 2010 | 3 937,5 | Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, AGRM nu utilizează SIA respectiv.  De asemenea, AGRM a comunicat că[[268]](#footnote-268) în anul 2011 a fost efectuat studiul de prefezabilitate cu privire la proiectarea și implementarea SIA ,,Registrul geologic de stat". Conform studiului de prefezabilitate, prețurile orientative pentru echipamentul necesar la situația din anul 2011 era de 909,0 mii lei. |
| 9 | **ARFC** | SI „Registrul solurilor Republicii Moldova” | 2014 | 498,6 | Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, ARFC nu utilizează SIA. |
| 10 | **BNM** | SI al Băncii Naționale a Moldovei cu privire la licențiere, autorizare și notificare | - | 1 026,8 mentenanța 2022 | Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, entitatea nu utilizează SIA. Potrivit entității, aceasta este exceptată de la aplicarea Legii nr.160/2011, respectiv de la utilizarea SIA GEAP. |
| 11 | **MOLDAC** | SIA „Acreditare” | - | 1 113,1 | Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, entitatea nu utilizează SIA. Potrivit explicațiilor MOLDAC, Certificatul de acreditare nu este un act permisiv și nu cade sub incidența Legii nr.160/2011. |
| 12 | **INM** | SI de evidență a mijloacelor de măsurare legale în Republica Moldova (SI EMM) | 2018 | 300,0 | Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, INM nu utilizează SIA. Potrivit explicațiilor entității, solicitantul aduce la sediul Institutului mijloacele de măsurare, care sunt obiectul serviciului solicitat, pentru încercările de laborator de rigoare și tot atunci se completează și cererea de prestare a serviciului. |
| 13 | **MAI** | SIA „Registrul de stat al armelor” | 2017 -2018 | 4 560,0 | Potrivit explicațiilor MAI, la moment este elaborat soft-ul „Registrul de stat al armelor”, care va avea interconexiune cu SIA GEAP, prin intermediul căruia vor fi recepționate și procesate toate documentele, precum și eliberate toate actele permisive în domeniul controlului armelor. Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, MAI nu utilizează SIA (în anul 2019 au fost completate 3 dosare în SIA). |
| 14 | **MADRM** | SIA „Registrul certificatelor de depozit pentru cereale” | 2014 | - | Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, MADRM nu utilizează SIA.  Potrivit explicațiilor MAIA, în conformitate cu prevederile Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1307/2005, Hotărârii Guvernului nr. 960/2020, actul se emite de către Serviciul de Stat „Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților". |
| 15 | **SFS** | Modulul „Gestionarea Patentei de Întreprinzător” din SIA „e-Cerere”, parte a SIA al SFS | 2018 | 418,0 | Potrivit explicațiilor SFS, în cazul actului permisiv „Patenta de întreprinzător”, este asigurată gestionarea procesului de eliberare/prelungire, prin intermediul modulului informațional „Gestionarea patentei de întreprinzător” din cadrul SIA „e-Cerere”, începând cu anul 2020. A fost înaintată în adresa AGE scrisoarea SFS nr.26-19/1-09-4277 din 08.04.19, pentru asigurarea interoperabilității schimbului de date între autoritățile implicate în emiterea actului permisiv, la care un răspuns aferent nu a fost recepționat. Ulterior, prin scrisoarea nr.26-19/1-09?50398 din 21.05.2021, adresată AGE, SFS a solicitat integrarea serviciului web de furnizare a informațiilor despre patenta de întreprinzător și deținătorii acestora cu SIA GEAP. Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, SFS a început să utilizeze SIA din anul 2018, dar nu și pentru actul permisiv respectiv. |
| 16 | **SNMFR** | SIA „Registrul de stat al frecvențelor şi al stațiilor radio” | 2009 | 3 657,30 | Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, SNMFR a început să utilizeze SIA din anul 2018. Potrivit explicațiilor entității, pentru generarea actelor permisive, nu se utilizează SI proprii. Prin urmare, nu a fost necesară executarea acestor acțiuni. |
| 17 | **AGE** | Platforma guvernamentală de registre şi acte permisive (PGRAP) | 2014 | 2 667,20 | - |
| 18 | **CNPDCP** | SI „Registrul de evidență a operatorilor de date cu caracter personal” | 2012 | 1 122,00 | Potrivit rapoartelor generate în SIA GEAP, CNPDCP nu utilizează SIA. Autorizația și entitatea au fost excluse din Nomenclatorul actelor permisive în anul 2021. |

***Sursă:*** *Elaborat de audit urmare a analizei informațiilor disponibile, inclusiv a răspunsurilor entităților la întrebările și solicitările auditului pe parcursul desfășurării misiunii.*

**Tabelul nr.4. Lista actelor permisive identificate, care nu au fost emise utilizând SIA GEAP (numărul cărora anual este mai mare de 50)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Denumirea autorității** | **Denumirea actului** | **Nr. actelor care nu au fost emise prin SIA GEAP** | | | |
| **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| **AM** | Autorizaţie de mediu privind gestionarea deşeurilor *nu este configurat în SIA* | 0 | 31 | 60 | 95 |
| Autorizație pentru exportul/ tranzitul deșeurilor *nu este configurat în SIA* | 0 | 46 | 83 | 227 |
| **AMDM** | Autorizație de import al medicamentelor: inregistrate,neînregistrate, cu scopul înregistrării | 3848 |  | 1956 |  |
| Certificat de înregistrare a medicamentului | 41398 | 40930 | 38359 |  |
| **ANRANR** | Autorizaţie radiologică | 90 | 108 | 103 | 80 |
| Certificat de Securitate | 170 | 173 | 183 | 200 |
| **ANRCETI** | Licenţă pentru utilizarea canalelor sau frecvenţelor radio şi/sau a resurselor de numerotare în scopul furnizării reţelelor şi/sau serviciilor de comunicaţii electronice | 89 | 76 | 61 | 82 |
| **ANSP** | Autorizaţie sanitară de funcționare a obiectivelor | 6732 | 138 | - | - |
| Certificat de înregistrare a produselor biodistructive | 23 | 14 | 212 | 68 |
| Aviz sanitar pentru activități, proiecte de documente, produse, servicii, construcții, instalații, echipamente și tehnologii cu impact asupra sănătății | 5906 | 5008 | 5285 | 3542 |
| **ANTA** | Certificatul CEMT pentru condiţiile controlului tehnic al autovehiculelor și remorcilor, sau de corespundere a remorcii/semiremorcii cu cerinţele de siguranţă | 14273 | 13331 | 14385 | 15476 |
| Certificat de agregare pentru vehiculele care transportă substanțe periculoase | 4097 | 3646 | 4430 | 4080 |
| Autorizaţie pentru transporturi rutiere internaţionale de mărfuri | 120778 | 127592 | 95911 | 114871 |
| Autorizaţie multilaterală CEMT anuală, cu carnet de drum | 1340 | 1289 | 1917 | 104 |
| Autorizaţie multilaterală CEMT pe termen scurt, cu carnet de drum | 1842 | 1176 | 2828 | 113 |
| Autorizaţie pentru servicii ocazionale neliberalizate (de transport pasageri) | 355 | 345 | 306 | 269 |
| Carnetul foii de parcurs de tip CFP sau INTERBUS | 783 | 770 | 314 | 567 |
| Autorizaţie specială de transport cu autovehicule a căror masă totală, sarcină masică pe osie sau ale căror dimensiuni depășesc limitele admise | 1231 | 991 | 1421 | 2064 |
| **ARFC** | Certificat al inginerului cadastral | 26 | 33 |  | 103 |
| **ASP** | Autorizaţie individuală de import al mărfurilor strategice (cu dublă destinaţie) | 0 | 133 | 115 | 177 |
| Înregistrare de stat a persoanelor juridice, a filialelor şi a reprezentanţelor acestora, deși a fost configurat în SIA GEAP, nu se emite prin SIA respective. Potrivit ASP, *s-a iniţiat elaborarea unui soft separat în cadrul programului „Modernizarea serviciilor publice”* | 5038 | 5321 | 5021 | 6430 |
| Înregistrare de stat a întreprinzătorilor individuali, deși a fost configurat în SIA GEAP, nu se emite prin SIA respectiv. Potrivit ASP, *s-a iniţiat elaborarea unui soft separat în cadrul programului „Modernizarea serviciilor publice”* | 416 | 814 | 873 | 818 |
| **APL** | Certificat de urbanism pentru proiectare | 0 | 2968 | 3313 | 3992 |
| Certificat de urbanism informative | 0 | 708 | 884 | 1116 |
| Autorizație de construire | 0 | 2223 | 2041 | 2378 |
|  | Autorizație de desființare | 0 | 461 | 498 | 554 |
| Autorizație de schimbare a destinației construcţiilor şi amenajărilor | 0 | 208 | 140 | 184 |
| Autorizaţie de amplasare a publicităţii exterioare | 0 | 2684 | 1841 | 954 |
| Notificare privind inițierea activității de comerț | 0 | 5852 | 5768 | 4243 |
| **CNPDCP** | Autorizație pentru operaţiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal | 938 | 944 | 710 | 270 |
| **CNPF** | Licenţă pentru activitatea asigurătorilor (reasigurătorilor), brokerilor de asigurare şi/sau de reasigurare | 76 | 93 | 113 | 0 |
| Licenţă pentru activitatea asociaţiilor de economii şi împrumut | 270 | 238 | 228 | 0 |
| **INM** | Buletin de verificare metrologică | 93 | 108 | 234 | 254 |
| **MADRM** | Certificat de omologare (înregistrare) a produsului de uz fitosanitar sau a fertilizantului (cu excepţia celor marcați cu mențiunea „Îngrăşămintele CE”) | 148 | 172 | 126 | 0 |
| **MECC** | Certificat de acreditare a unității de instruire a personalului din domeniul transportului rutier | 41 | 40 | 38 | 54 |
| **SFS** | Patentă de întreprinzător, deși a fost configurat în SIA GEAP, actul *este prestat de către SFS, prin intermediul modulului „Gestionarea patentei de întreprinzător” din cadrul Sistemului informațional automatizat „e-Cerere”, parte a SI al SFS.* | 30390 | 24271 | 20373 | 20831 |
|  | **Total** | **240 391** | **242 935** | **210 128** | **184 098** |

***Sursă:*** *Elaborat de auditor urmare a analizei informațiilor prezentate de către autoritățile incluse în Nomenclatorul aprobat prin Legea nr.160/2011, rapoartelor identificate pe paginile autorităților și datelor din SAI GEAP, generalizate de auditor în perioada anilor 2018-2021.*

1. Закон об организации и функционировании Счетной палаты Республики Молдова №260 от 07.12.2017 (далее – Закон №260 от 07.12.2017). [↑](#footnote-ref-1)
2. Постановление Счетной палаты №62 от 10.12.2020 „Об утверждении Программы аудиторской деятельности на 2021 год” (с последующими изменениями и дополнениями). [↑](#footnote-ref-2)
3. Постановление Счетной палаты №60 от 21.11.2017 „По Отчету аудита эффективности/ИТ „Каковы достижения и препятствия/ риски, зарегистрированные в рамках внедрения Проекта „e-Преобразование управления”?” (далее - Постановление Счетной палаты №60 от 21.11.2017); Постановление Счетной палаты №82 от 28.12.2020 „Об утверждении Отчета аудита эффективности „Как деятельность, осуществляемая для создания/разработки, внедрения и управления информационными системами в публичном секторе, способствует эффективному использованию ресурсов, выделяемых для этой цели?”” (далее – Постановление Счетной палаты №82 от 28.12.2020). [↑](#footnote-ref-3)
4. Национальная стратегия развития „Молдова 2020”, утвержденная Законом №166 от 11.07.2012 (далее – Стратегия „Молдова 2020”). [↑](#footnote-ref-4)
5. План действий Республика Молдова – Европейский Союз, утвержденный Постановлением Правительства №356 от 22.04.2005. [↑](#footnote-ref-5)
6. Приложение №1 к Постановлению Правительства №1021 от 16.12.2013 „Об утверждении Стратегии реформы нормативно-правовой базы предпринимательской деятельности на 2013-2020 годы и Плана действий по ее реализации в 2013-2015 годах” (далее - Постановление Правительства №1021 от 16.12.2013, с последующими изменениями). [↑](#footnote-ref-6)
7. Приложение №2 к Постановлению Правительства №1021 от 16.12.2013. [↑](#footnote-ref-7)
8. Согласно приложению №2 к Постановлению Правительства №921 от 16.12.2013 „План действий по внедрению в 2013-2015 годах Стратегии реформы нормативно-правовой базы предпринимательской деятельности на 2013-2020 годы”, среди установленных показателей эффективности аудит выявляет: решения ИТК для внедрения развитых и функциональных единых окон, начиная с 2014 года; количество центральных и местных публичных органов, присоединенных к правительственным технологическим платформам для создания единых окон; количество разрешительных актов, выданных путем электронного взаимодействия между предпринимателями и публичными органами; решения ИТК для выдачи разрешительных актов в области строительства и торговли, разработанные и функциональные в 2014 году. [↑](#footnote-ref-8)
9. Постановление Правительства №753 от 14.06.2016 „Об утверждении Концепции механизма производства и выдачи разрешительных документов и Плана действий по оптимизации разрешительных документов и реализации решений для единого окна”, с последующими изменениями и дополнениями (далее - Постановление Правительства №753 от 14.06.2016, по случаю, Постановление Правительства №753/2016). [↑](#footnote-ref-9)
10. Приложение №1 к Постановлению Правительства №753/2016. [↑](#footnote-ref-10)
11. Техническая концепция Автоматизированной системы производства и выдачи разрешительных документов, утвержденная Постановлением Правительства №550 от 13 июня 2018 года, с последующими изменениями (далее – Концепция АИС УВРА). [↑](#footnote-ref-11)
12. П.1-5 из Концепции АИС УВРА. [↑](#footnote-ref-12)
13. Постановление Правительства №1236 от 19.12.2018 „О создании информационного ресурса в сфере торговли”, с последующими изменениями и дополнениями (далее - Постановление Правительства №1236 от 19.12.2018, по случаю, Постановление Правительства №1236/2018). [↑](#footnote-ref-13)
14. Положение о порядке ведения Регистра разрешительных документов, утвержденное Постановлением Правительства №551 от 13.06.2018, с последующими изменениями (далее – Положение РРА). [↑](#footnote-ref-14)
15. П.19-22 из Технической концепции АИС УВРА. [↑](#footnote-ref-15)
16. Постановление Правительства №913 от16.12.2020 „О внесении изменений в некоторые постановления Правительства”. [↑](#footnote-ref-16)
17. Номенклатура разрешительных актов, выдаваемых эмитирующими органам и физическим и юридическим лицам для практикования предпринимательской деятельности (далее – Номенклатура разрешительных актов), утвержденная Законом о разрешении предпринимательской деятельности№160/2011, с последующими изменениями (далее – Закон №160/2011). [↑](#footnote-ref-17)
18. Постановление Правительства №1236 от 19.12.2018 „О создании информационного ресурса в сфере торговли”. [↑](#footnote-ref-18)
19. Исследование „Оценка технико-экономического обоснования установления государственног органа в качестве единого окна для выдачи разрешительных актов”. [↑](#footnote-ref-19)
20. Договор №CEP-II/A/CS-4/1-QCB-38 от 19.04.2017 „Выбор консультационных услуг для: развития и внедрения Информационной системы для механизма по производству и выдаче разрешительных актов Республики Молдова для Государственной канцелярии Республики Молдова”, заключенный между Компанией разработчиком „DotGov Solution” LLC (США) и ПВППК (далее – Договор, связанный с АИС УВРА, или Договор № CEP-II/CS-4/1-QCBS-38 от 19.04.2017). [↑](#footnote-ref-20)
21. ISSAI 100 „Основополагающие принципы для аудита публичного сектора”; ISSAI 300 „Основополагающие принципы для аудита эффективности”; GUID 5100 „Руководство по аудиту информационных систем”. [↑](#footnote-ref-21)
22. Закон о государственном внутреннем финансовом контроле №229 от 23.09.2010, особенно, ст.1-8, 14-15; Закон о публичных финансах и налогово-бюджетной ответственности №181 от 25.07.2014, ст.11 и ст.25. [↑](#footnote-ref-22)
23. Наиболее важные были систематизированы на рисунке №1, показанном выше, а также в приложении №2 к настоящему Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-23)
24. Постановление Правительства №263 от 28.03.2018 „Об утверждении изменений и дополнений, которые вносятся в Постановление Правительства №753 от 14 июня 2016 года”. [↑](#footnote-ref-24)
25. Постановление Правительства №753/2016. [↑](#footnote-ref-25)
26. Постановление Правительства №263 от 28.03.2018. [↑](#footnote-ref-26)
27. Ст.22 Закона об информатизации и государственных информационных ресурсах №467 от 21.11.2003, с последующими изменениями (далее – Закон №467/2003); ст.16, (3) Закона о регистрах №71 от 22.03.2007, с последующими изменениями (далее – Закон №71/2003). [↑](#footnote-ref-27)
28. Ст.7 и, соответственно, ст.23 Закона №467/2003 и Закон №71/2007. [↑](#footnote-ref-28)
29. [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\_id=126366&lang=ro#](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=126366&lang=ro). [↑](#footnote-ref-29)
30. Ст.6, п.(22) Закона №160/2011. [↑](#footnote-ref-30)
31. Согласно ст.2 Закона №160/2011, Номенклатура разрешительных документов - официальный перечень разрешительных документов, установленный настоящим Законом, с указанием срока их действия, взимаемой пошлины, а также органов, выдавших разрешительные документы, уполномоченных на право выдачи таких документов, а также органов или участвующих лиц. в процессе выдачи разрешительного акта. [↑](#footnote-ref-31)
32. Ст.3 Закона №160/2011. [↑](#footnote-ref-32)
33. В контексте изменений, внесенных в нормативную базу, разрешительный акт и НЦЗПД были исключены в 2021 году из Номенклатуры разрешительных актов. [↑](#footnote-ref-33)
34. Письмо НБМ №19-0112/33/3617 от 02.12.2021; письмо НЦЗПД, направленное электронным способом в адрес Счетной палаты 03.12.2021, Письмо НКФР №06-4/3056 от 26.11.2021. [↑](#footnote-ref-34)
35. Ст.5 (6) Закона №548/1995 о НБМ; Закон №185/2017, которым была дополнена ст.23 Закона №.133/2011 о защите персональных данных п.11 и ст.4. (6) Закона №192/1998, который регламентирует деятельность НКФР. [↑](#footnote-ref-35)
36. Письмо МЭИ №06/2-3906 от 11.04.2018; письмо МЭИ №04-11997 от 27.11.2018. [↑](#footnote-ref-36)
37. Ст.6 (22) Закона №160/2011, включенная Законом №143 от 16.07.2020 о внесении изменений в некоторые нормативные акты. [↑](#footnote-ref-37)
38. П.6 Положения РРА. [↑](#footnote-ref-38)
39. Согласно п.11 (9) Концепции МПВРД, целью РРА является: „создание единственного регистра для всех выданных разрешительных актов”, а согласно п.11 Концепции АИС УВРА, „РРА является регистром публичного доступа, который ведется с целью регистрации актов, указанных в п.10, а также для обеспечения информирования и получения из него выписок публичными органами, физическими лицами и экономическими агентами Республики Молдова. РРА будет составной частью государственных информационных ресурсов”. [↑](#footnote-ref-39)
40. Постановление Правительства №1469 от 30.12.2016 „Об утверждении Положения о создании и функционировании единого окна для выдачи разрешений на выполнение строительных работ” (далее – Постановление Правительства №1469/2016) и Постановление Правительства №1236 от 19.11.2018 „О создании информационного ресурса в области торговли” (далее – Постановление Правительства №1236/2018). [↑](#footnote-ref-40)
41. П.1 Постановления Правительства №1236/2018. [↑](#footnote-ref-41)
42. Закон о внутренней торговле №231 от 23.09.2010, с последующими изменениями (далее – Закон №№237/2010). [↑](#footnote-ref-42)
43. Государственный информационный ресурс, созданный и администрируемый Правительством, который содержит данные и коммерческих единицах и местах продажи и позволяет взаимодействие органов местного публичного управления и другими государственными информационными ресурсами и публичными органами в части отношений, связанных с внутренней торговлей. [↑](#footnote-ref-43)
44. Переопубликован на основании Закона №17/2021 о внесении изменений в Закон о внутренней торговле №231/2010, в действии с 02.10.2021. [↑](#footnote-ref-44)
45. Приложение №1 к Постановлению Правительства №753/2016. [↑](#footnote-ref-45)
46. П.20 из Положения РРА, утвержденного Постановлением Правительства №551/2018. [↑](#footnote-ref-46)
47. <https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=124510&lang=ro>. [↑](#footnote-ref-47)
48. ГНС, ТС, НАРЭКИТ, НСУРЧ. [↑](#footnote-ref-48)
49. Распоряжение начальника Департамента регистрации и лицензирования правовых единиц АГУ №05/01-131i от 14.03.2022. [↑](#footnote-ref-49)
50. Закон об утверждении Положения о коммерческом режиме и регулировании использования галоидированных углеводородов, разрушающих озоновый слой №852 от 14.02.2002, с последующими изменениями; Закон об отходах №209 от 29.07.2016; Постановление Правительства №134 от 15.05.2002 „Об информационной системе контроля экспорта, реэкспрта, импорта и транзита стратегических товаров в Республике Молдова, с последующими изменениями; Закон об утверждении. Кодекса торгового мореплавания Республики Молдова №599 от 30.09.1999. [↑](#footnote-ref-50)
51. Постановление Правительства №1469/2016. [↑](#footnote-ref-51)
52. Постановление Правительства №535 от 20.07.2020 „Об утверждении Технического концепта Автоматизированной информационной системы „Регистр химических продуктов, размещенных на рынке Республики Молдова”; Постановление Правительства №1236/2018. [↑](#footnote-ref-52)
53. П.26 (6) Концепции АИС УВРА; п.12 и п.19 (6) из Положения РРА. [↑](#footnote-ref-53)
54. Закон об аудите финансовых отчетов №271 от 15.12.2017, с последующими изменениями (далее – Закон №271/2017). [↑](#footnote-ref-54)
55. Постановление Правительства №807 от 20.08.2018 „Об утверждении Положения о деятельности Совета по публичному надзору за аудитом”. [↑](#footnote-ref-55)
56. Вопросник заполнен МФ и направлен электронным способом 29.11.2021. [↑](#footnote-ref-56)
57. Письма МФ: №15-05/724 от 30.12.2016; №05-03/116 от 15.12.2017; №14/1-06/84 от 24.03.2017; №11/1-2-09 от13.06.2017. [↑](#footnote-ref-57)
58. Письмо МЭИ №06/2-713 от 25.01.2018 МФ и Правительству РМ. [↑](#footnote-ref-58)
59. Письма МФ №05-03/15/265 от 01.04.2016; №15-05/724 от 30.12.2016; №16/1-06/136 от 09.11.2020. [↑](#footnote-ref-59)
60. Статус Государственной службы „Государственный центр по аттестации и апробации средств фитосанитарного назначения и средств, повышающих плодородие почвы”, утвержденный Постановлением Правительства №960 от 22.12.2020. [↑](#footnote-ref-60)
61. Постановление Правительства №117 от 12.08.2021 „О реорганизации специализированного центрального государственного управления”. [↑](#footnote-ref-61)
62. Постановление Правительства №1236 от 19.12.2018 „О создании информационного ресурса в области торговли”. [↑](#footnote-ref-62)
63. Постановление Правительства №690 от 30.08.2017 „Об организации и функционировании Министерства экономики и инфраструктуры”. [↑](#footnote-ref-63)
64. Положение об организации и функционировании Отдела по регулированию деловой среды и МСП, утвержденное Государственным генеральным секретарем МЭИ 15.10.2018. [↑](#footnote-ref-64)
65. П.2 Постановления Правительства №753/2016. [↑](#footnote-ref-65)
66. Закон №467/2003 и Закон №71/2007. [↑](#footnote-ref-66)
67. Постановление Правительства №913/2020. [↑](#footnote-ref-67)
68. П.4 и п.7 Постановления Правительства №753/2016. [↑](#footnote-ref-68)
69. Письмо ГК №20-76-3908 от 14.04.2022. [↑](#footnote-ref-69)
70. Технико-экономическое обоснование „Оценка технико-экономического обоснования определения одного государственного органа в качестве единого окна для разрешительных актов”, разработанная в 2016 году Business Researche Company (BRC), Молдова, Cardno, США, Центром помощи публичным органам (CAAP), Молдова, далее - Технико-экономическое обоснование. [↑](#footnote-ref-70)
71. Согласно Постановлению Правительства №753/2016, Постановлению Правительства №550/2018 и Постановлению Правительства №551/2018. [↑](#footnote-ref-71)
72. Постановление Правительства №913/2020. [↑](#footnote-ref-72)
73. Постановление Правительства №895 от 25.08.2005 „О согдании Подразделения по внедрению Проекта Всемирного банка по повышению конкурентоспособности”, с последующими изменениями (далее - Постановление Правительства №895 от 25.08.2005, по случаю, Постановление Правительства №895/2005). [↑](#footnote-ref-73)
74. Приложение №1 к Постановлению Правительства №895/2005. [↑](#footnote-ref-74)
75. Закон №467/2003. [↑](#footnote-ref-75)
76. Постановление Правительства №913 от 16.12.2020 „О внесении изменений в некоторые постановления Правительства”. [↑](#footnote-ref-76)
77. П.19 Постановления Правительства №414 от 08.05.2018 „О мерах по консолидации центров данных в государственном секторе и рационализации администрирования государственных информационных систем”, с последующими изменениями (далее – Постановление Правительства №414/2018). [↑](#footnote-ref-77)
78. Приказ АГУ №461 от 06.07.2018 „О запуске автоматизированной информационной системы по выдаче и управлению разрешительными актами”; Письма МЭИ №6/2-1036 от 13.02.2019, №06/2 – 1437 от 04.03.2019. [↑](#footnote-ref-78)
79. Протокол рабочего заседания от 21.12.2018 о продолжении внедрения АИС УВРА и взятия в администрирование АГУ; Протокол рабочего заседания от 10.09.2019 относительно взятия в администрирование АИС УВРА; ранее указанные письма МЭИ. [↑](#footnote-ref-79)
80. http://www.me.gov.md/sites/default/files/raport\_l160\_licentiere\_2020vv\_9apr.semnat.pdf). [↑](#footnote-ref-80)
81. Письмо МЭ в Счетную палату №06/2-5131 от 06.12.2021. [↑](#footnote-ref-81)
82. Приказ МИТС №94 от 17.09.2009. Постановления Правительства №717 от 29.08.2014 и №128 от 22.02.2014. [↑](#footnote-ref-82)
83. Международные стандарты (ISO / IEC 20000, ITIL, ISO 27001). [↑](#footnote-ref-83)
84. План действий Правительства на 2021-2022 годы, Раздел IV, действие 4.10.3. [↑](#footnote-ref-84)
85. П.3 Плана действий по реализации решений для единого окна для выдачи разрешительных документов, утвержденного Постановлением Правительства №753/2016, версия изменена в 2018 году. [↑](#footnote-ref-85)
86. Письмо АГУ №08.10.2021. [↑](#footnote-ref-86)
87. Распоряжение Департамента по регистрации и лицензированию правовых единиц №5/01-316 от 21.06.2021 о предоставлении услуг по регистрации и лицензированию правовых единиц в Многофункциональных центрах. [↑](#footnote-ref-87)
88. Закон №25 от 01.03.2018 о ратификации Соглашения о финансировании между Республикой Молдова и Международной ассоциацией развития и Кредитного соглашения между Республикой Молдова и Международным банком о реконструкции и развитию с целью реализации Проекта „Модернизация правительственных услуг”. [↑](#footnote-ref-88)
89. Постановление Правительства №322 от 10.11.2021 „О пилотировании единых центров обслуживания населения”(далее – Постановление Правительства №322/2021). [↑](#footnote-ref-89)
90. <http://cnas.md/libview.php?l=ro&idc=360&id=5756&t=/Mass-media/Noutati/CUPS-model-inovator-de-prestare-a-serviciilor> publice. [↑](#footnote-ref-90)
91. Лозова, Албота де Сус, Биличений Векь, Чиперсень, Колибаш, Коржеуць, Холеркань, Пелиния, Лимбений Ной, Мерень, Паркова, Пэпэшешть, Пепень, Пересечина, Пыржолтень, Скулень и Таксобень. [↑](#footnote-ref-91)
92. Технико-экономическое обоснование „Оценка технико-экономического обоснования определения одного государственного органа в качестве единого окна для выдачи разрешительных актов”, 2016. [↑](#footnote-ref-92)
93. Затраты сформированы из: 170,9 тыс. дол. США (деятельность технического специалиста) + 145,7 тыс. дол. США (разработка технико-экономического обоснования для АИС УВРА) + 49,9 тыс. дол. США (тестирование АИС УВРА, реализованное ISSP Украина). [↑](#footnote-ref-93)
94. П.26 a) из Документа по оценке проекта (по английски - Project Appraisal Document) от 12.06.2014, Кредит в размере 30,0 млн. дол. США и предложенный кредит 15,0 миллионов дол. США для Республики Молдова в рамках второго Проекта по повышению конкурентоспособности. [↑](#footnote-ref-94)
95. Технико-экономическое обоснование, реализованное в 2016 году Bussines Research Company,Moldova, Cardno SUA и Центром помощи публичным органам ЦППО) (далее - Технико-экономическое обоснование для АИС УВРА), на основании Договора №CEP-II/CS-19/1-CSQS-01 от 02.06.2015 (далее – Договор, связанный с Обоснованием). [↑](#footnote-ref-95)
96. П.2 из Ответа ПВППК на вопросник аудиторской группы от 28.09.2021. [↑](#footnote-ref-96)
97. Technical requirements for development and implementation of the information system for the mechanism for managing and issuing permits (mmip) of moldova for the State Chancellery of the Republic of Moldova”(далее – TOR). [↑](#footnote-ref-97)
98. Проект ВБ Молдовы: Second Competitiveness Enhancement Project II (CEP II) (далее – Проект CEP II). [↑](#footnote-ref-98)
99. Руководство по выбору и приему консультантов из кредитов МБРР и кредиты и гранты МАР кредиторам Всемирного банка от января 2011 года. [↑](#footnote-ref-99)
100. П.4 из Ответа ПВППК от 28.09.2021 на Вопросник аудиторской группы. [↑](#footnote-ref-100)
101. П.4 (1) Постановления Правительства №717 от 19.08.2014 „О правительственной платформе регистров и разрешительных документов (ППРРД)”. [↑](#footnote-ref-101)
102. Таблица с подсчетом баллов (оценка оферт) из п.5 документа по присуждению договора от 10.03.2017. [↑](#footnote-ref-102)
103. Ответ Министерства экономики от 14.01.2022, на п. 3 из Вопросника аудиторской группы. [↑](#footnote-ref-103)
104. Постановление Счетной палаты №60 от 21.11.2017 об утверждении Отчета аудита эффективности/ИТ „Каковы достижения и препятствия/риски, зарегистрированные в рамках внедрения Проекта „е-Преобразование управления”?”; Постановление Счетной палаты №82 от 28.12.2020 об утверждении Отчета аудита эффективности „Как деятельность, осуществляемая для создания/разработки, внедрения и управления информационными системами в публичном секторе, способствует эффективному использованию ресурсов, выделяемых для этой цели?” (далее – Постановление Счетной палаты №82/2020). [↑](#footnote-ref-104)
105. Номенклатура разрешительных актов в результате внесения изменений Законом №154/2020. [↑](#footnote-ref-105)
106. Таблица Excel представлена ПВППК по состоянию на 31.12.2020. [↑](#footnote-ref-106)
107. Стр. 3, 138, 240 из Технико-экономического обоснования от 2016 года. [↑](#footnote-ref-107)
108. Стр.17 Круга полномочий, технические спецификации для АИС УВРА. [↑](#footnote-ref-108)
109. Стр. 21, п.1.1.5. и приложение №2 к Кругу полномочий, технические спецификации, приложение к Договору №CEP-II/CS-4/1-QCBS-38 от 19.04.2017 между ПВППК и Компанией „dotGov Solutions”. [↑](#footnote-ref-109)
110. Письмо ПВППК Государственному секретарю МЭИ №15 от 03.02.2020. [↑](#footnote-ref-110)
111. Источник: Отчет о деятельности технического консультанта за декабрь 2020 года. [↑](#footnote-ref-111)
112. П. 3 из ответа ПВППК на вопросник аудиторской группы от 28.09.2021. [↑](#footnote-ref-112)
113. Постановление Правительства №606 от 15.05.2002 „О Национальной системе контроля экспорта, реэкспорта, импорта и транзита стратегических товаров в Республике Молдова”. [↑](#footnote-ref-113)
114. Финальный отчет о деятельности, разработанный Компанией ISSP (Украина), связанный с обеспечением качества разработанной ИС в качестве единого окна для разрешений и единого регистра для лицензий в рамках Проекта по повышению конкурентоспособности от 2019 года. [↑](#footnote-ref-114)
115. Отчет о деятельности в рамках Проекта Всемирного банка по повышению конкурентоспособности от февраля 2019 года, разработанный государственным генеральным секретарем МЭИ. [↑](#footnote-ref-115)
116. П. 3 из Ответа ПВППК на вопросник аудиторской группы. [↑](#footnote-ref-116)
117. Исправленный функциональный отчет и исправленный отчет об исходном коде, разработанные Компанией DotGov Solution. [↑](#footnote-ref-117)
118. Отчет функционального тестирования от 25.02.2019 и Тест Cases от 06.03.2019. [↑](#footnote-ref-118)
119. Письмо АЭУ №3004-212 от 13.04.2022. [↑](#footnote-ref-119)
120. Письмо АЭУ №3004-83 от 03.03.2018. [↑](#footnote-ref-120)
121. Срок договора был продлен с 31.05.2021 до 31.10.2021 путем Поправки №1 от 30.06.2021 к Договору №MD-CEP-109944-CS-CQS от 18.12.2020. [↑](#footnote-ref-121)
122. П.2 из Поправки №1 от 30.06.2021 к Договору №MD-CEP-109944-CS-CQS от 18.12.2020. [↑](#footnote-ref-122)
123. Протокол приемки ПВППК подсистемы АИС УВРА для разрешительных актов, выдаваемых публичными органами, от 31.12.2021 прилагается. [↑](#footnote-ref-123)
124. П.6 (2) из Соглашения о сотрудничестве по модернизации АИС УВРА №3009-316 от 22.02.2021 между АЭУ и ПВППК. [↑](#footnote-ref-124)
125. П.10 из ответа ПВППК на вопросник из приложения к обращению аудиторской группы от 07.12.2021. [↑](#footnote-ref-125)
126. Письмо АЭУ к ПВППК №3004-769 от 14.12.2021. [↑](#footnote-ref-126)
127. Письмо ПВППК к АЭУ №24 от 01.04.2022. [↑](#footnote-ref-127)
128. Действие №2 из Плана закупок АЭУ на 2021 год. [↑](#footnote-ref-128)
129. Соглашение о сотрудничестве по модернизации АИС УВРА №3009-316 от 22.02.2021, заключенное между АЭУ и ПВППК. [↑](#footnote-ref-129)
130. Договор об услугах по консультации №MD-CEP-109944-CS-CQS от 18.12.2020, заключенный между ПВППК и ООО „Alfasoft” относительно услуг по развитию и внедрению подсистемы, связанной с АИС УВРА, по разрешительным актам, выдаваемым местными органами (далее – Договор, связанный с подсистемой АИС УВРА). [↑](#footnote-ref-130)
131. П.7 (3) из Соглашения о сотрудничестве по модернизации АИС УВРА №3009-316 от 22.02.2021, подписанный между АЭУ и ПВППК. [↑](#footnote-ref-131)
132. Указана полная ссылка на Договор (номер, название, стороны договора). [↑](#footnote-ref-132)
133. Налоговые накладные, выданные АЭУ за контрактованные услуги по обслуживанию согласно Договору №3009-506 от 11.11.2021 между АЭУ и ООО „Alfasoft”. [↑](#footnote-ref-133)
134. Закон о публичных финансах и налогово-бюжетной ответственности №181/2014. [↑](#footnote-ref-134)
135. Ст.3 Закона по информатизации и государственным информационным ресурсах №467 от 21.11.2003. [↑](#footnote-ref-135)
136. Постановление Счетной палаты №82/2020. [↑](#footnote-ref-136)
137. Ответ, представленный АЭУ через электронную почту 16.09.2021. [↑](#footnote-ref-137)
138. Вопросник, заполненный ПВППК и представленный через электронную почту 09.12.2021. [↑](#footnote-ref-138)
139. П.2 из Технической концепции АИС УВРА и п.2 из Концепции МПВРД; п.3 (5) из Постановления Правительства №1236/2018. [↑](#footnote-ref-139)
140. Письмо МЭ в СП №06/1-209 от 24.01.2022. [↑](#footnote-ref-140)
141. Письмо НААТ от 19.04.2022. [↑](#footnote-ref-141)
142. Поправка №4 от 22.08.2019 к Договору №CEP-II/A/CS-4/1-QCBS-38 от 19.04.2017. [↑](#footnote-ref-142)
143. Инвойс от 30.04.2020 [↑](#footnote-ref-143)
144. Вопросник, заполненный ПВППК и представленный через электронную почту 21.12.2021. [↑](#footnote-ref-144)
145. Протокол заседания от 28.11.2019. [↑](#footnote-ref-145)
146. Постановление Правительства №375 от 10.06.2020 об утверждении Концепции Автоматизированной информационной системы "Регистр представительских полномочий на основании электронной подписи" (MPower) и Положения о порядке ведения Регистра представительских полномочий на основании электронной подписи. [↑](#footnote-ref-146)
147. Вопросник, заполненный ПВППК и представленный через электронную почту 09.12.2021. [↑](#footnote-ref-147)
148. Ответ АЭУ от 21.12.2021, направленный по электронной почте в адрес аудиторской группы. [↑](#footnote-ref-148)
149. TOR, связанный с внедрением и развитием АИС УВРА от 2016 года, стр.17,18,22,23, приложение №2. [↑](#footnote-ref-149)
150. Ответ, направленный электронным путем 18.11.2021, в контексте запроса аудита. [↑](#footnote-ref-150)
151. Вопросник, заполненный ПВППК и представленный через электронную почту 09.12.2021. [↑](#footnote-ref-151)
152. prin https://actpermisiv.gov.md/. [↑](#footnote-ref-152)
153. Письмо СИБ №7/3\_4540 от 29.11.2021. [↑](#footnote-ref-153)
154. П.29 (3) f) из Концепции АИС УВРА. [↑](#footnote-ref-154)
155. Ст.23 (2) Закона об электронной подписи и электронном документе №91 от 27.06.2014. [↑](#footnote-ref-155)
156. Постановление Правительства №550 и 551/2018. [↑](#footnote-ref-156)
157. П.22 из Концепции АИС УВРА и п.11 из Положения РРА. [↑](#footnote-ref-157)
158. Техническая концепция Автоматизированной системы производства и выдачи разрешительных документов, утвержденная Постановлением Правительства №550 от 13.06.2018 (далее – Концепция АИС УВРА). [↑](#footnote-ref-158)
159. Закон №153 от 20.07.2020 о внесении изменений в некоторые нормативные акты, „по позиции 69 их раздела II приложения №1 к Закону о регулировании предпринимательской деятельности путем разрешения№160/2011, синтагма „Национальное агентство по аккредитации в области здравоохранения и социальной помощи” заменить на синтагму „Национальный совет по оценке и аккредитации в здравоохранении”. [↑](#footnote-ref-159)
160. Закон об оценке здоровья и аккредитации в здравоохранении №552 от 18.10.2001, с последующими изменениями (далее – Закон №552/2001). [↑](#footnote-ref-160)
161. Ст.9 и ст.11 Закона №552/2001. [↑](#footnote-ref-161)
162. Закон о внутренней торговле №231/2010, переопубликован на основании ст.II (9) Закона №17/2021 об изменении Закона о внутренней торговле №231/2010, в действии с 02.10.2021. [↑](#footnote-ref-162)
163. Закон о внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные акты №153 от 01.07.2016 (далее – Закон №153 от 01.07.2016). [↑](#footnote-ref-163)
164. П.6 из Положения о РРА, утвержденного Постановлением Правительства №551/2018. [↑](#footnote-ref-164)
165. Ст.6 (6) Закона №160/2011. [↑](#footnote-ref-165)
166. Обращение №06/2-1268 от 21.02.2020, направленное АЭУ. [↑](#footnote-ref-166)
167. Письмо МФ №05-10/27 от 11.04.2022. [↑](#footnote-ref-167)
168. Письмо ГНС в адрес МЭИ №26-19/1-09-4277 от 08.04.2019 иписьмо ГНС №26-19/1-09/50398 от 21.05.2021. [↑](#footnote-ref-168)
169. Вопросник, заполненный АГУ от 05.11.2021. [↑](#footnote-ref-169)
170. Письмо АГУ №01/2636 от 15.04.2022 аудиторской группе Счетной палаты. [↑](#footnote-ref-170)
171. Письмо АГУ №01/7441 от 19.12.2019 в адрес МЮ и письмо №01/2292 от 01.04.2022. [↑](#footnote-ref-171)
172. Письмо АГУ №01/746 от 31.01.2022. [↑](#footnote-ref-172)
173. Постановление Правительства №235 от 13.10.2021 „Об утверждении Плана действий Правительства на 2021-2022 годы”. [↑](#footnote-ref-173)
174. Информация представлена АЭУ электронным путем 01.03.2022 и 11.03.2022. [↑](#footnote-ref-174)
175. Отчет о деятельности АЛМО за 2020 год, размещенный на web странице учреждения. [↑](#footnote-ref-175)
176. Письмо НАОЗ №01-18/1-1438 от 11.04.2022. [↑](#footnote-ref-176)
177. <https://siamd.gov.md/portal/index.html>. ИС „Управление отходами”. [↑](#footnote-ref-177)
178. П.3.3. из Руководства пользователя АИС УВРА, рубрика ,,Помощь” из АИС, нажимая ссылку <https://permits.gov.md/>. [↑](#footnote-ref-178)
179. Письмо АГУ №01/2636 от 15.04.2022. [↑](#footnote-ref-179)
180. Письма ГНС №26-07/2-13-128729 от 29.11.2021 и №26-07/2-14/9362 от14.02.2022. [↑](#footnote-ref-180)
181. Письмо МФ №05-10/27 от 11.04.2022. [↑](#footnote-ref-181)
182. П.10 (4)из Положения РРА. [↑](#footnote-ref-182)
183. QR-Code – элементы автоматической идентификации документа. [↑](#footnote-ref-183)
184. Закон о внесении изменений в некоторые нормативные акты №143 от 16.07.2020 pentru modificarea unor acte normative (далее – Закон №143/2020, которым была изменена ст.6 Закона №160/2011). [↑](#footnote-ref-184)
185. Законом о внесении изменений в некоторые нормативные акты №143 от 16.07.2020. [↑](#footnote-ref-185)
186. Законом №143/2020 была изменена ст. 350 (1) Кодекса Республики Молдова о правонарушениях №218/2008, в части констатации правонарушения в случае невыдачи разрешительного акта и его дубликата, а также отказаот от его продления, обновления, приостанавления или изъятия посредством АИС УВРА. [↑](#footnote-ref-186)
187. Договор №CEP-II/A/CS-4/1-QCBS-38 от 19 апреля 2017 года, заключенный между ПВППК и DotGov. [↑](#footnote-ref-187)
188. Ответ АЭУ от 25.11.2021 на Вопросник аудита, а также ответ на запрос дополнительной информации от 01.12.2021. [↑](#footnote-ref-188)
189. Письмо АГУ №01/2636 от 15.04.2022 аудиторской группе. [↑](#footnote-ref-189)
190. Письмом №07-01/2539 от 22.07.2021, адресованным АЭУ, НАРЭ запросило инициировать процесс технической корректировки информационной системы с целью включения элементом автоматической идентификации, генерируемых ею по формам лицензий, выданным НАРЭ. [↑](#footnote-ref-190)
191. Письмом АГМР №555/05 от 29.07.2021,адресованным МЭИ. [↑](#footnote-ref-191)
192. П.6 Постановления Правительства №280 от 24.04.2013 „О некоторых действиях по внедрению правительственной услуги электронных платежей (MPay), с последующими изменениями и дополнениями (далее - Постановление Правительства №280/2013, утратило силу Постановлением Правительства №712 от 23.09.2020 „О правительственной услуге электронных платежей(MPay)” (далее - Постановление Правительства №712/2020), соответственно, п.3 из этого Постановления. [↑](#footnote-ref-192)
193. П.23 (1) из Положения о порядке функционирования и использования правительственной услуги электронных платежей (MPay), приложение №2 к Постановлению Правительства №712/2020 ( далее – Положение, связанное с MPay). [↑](#footnote-ref-193)
194. П.25 и п.26 из Концепции МПВРД, утвержденной Постановлением Правительства №753/2016, п.29 из Концепции АИС УВРА, утвержденной Постановлением Правительства №550/2018 и Постановление Правительства №551/2018. [↑](#footnote-ref-194)
195. Согласно п.6 (2) Постановления Правительства №280/2013, а после его отмены Постановлением Правительства №712/2020, п. 23 Постановления Правительства №712/2020, который включает аналогичные положения (относительно заключения договора между АЭУ и поставщиком платной услуги). [↑](#footnote-ref-195)
196. Постановление Правительства №712/2020. [↑](#footnote-ref-196)
197. П.6 Постановления Правительства №280/2013, впоследствии, в контексте его отмены, п.17 (13), 23, 46-47 из Положения о порядке функционирования и использования правительственной услуги электронных платежей (MPay), утвержденного Постановлением Правительства №712/2020. [↑](#footnote-ref-197)
198. Постановление Правительства №1236 от 19.12.2018 „О создании информационного ресурса в области торговли”, с последующими изменениями (далее – Постановление Правительства №1236/2018). [↑](#footnote-ref-198)
199. П.3 из Вопросника, заполненного АЭУ 25.11.2022, направленного электронным путем через сообщение от этой же даты. [↑](#footnote-ref-199)
200. П.1.16. из Порядка оплаты и учета платежей в национальном публичном бюджете через казначейскую систему Министерства финансов в 2021 году, приложение к Приказу Министерства финансов №166 от 22.12.2020 „О порядке оплаты и учета платежей в национальном публичном бюджете через казначейскую систему Министерства финансов в 2021 году”. [↑](#footnote-ref-200)
201. Рубрика ,,Помощь” в АИС, доступ по ссылке <https://permits.gov.md/>. [↑](#footnote-ref-201)
202. Приказ министра финансов №216 от 28.12.2015 ,,Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Методологических норм организации бухгалтерского учета и финансовой отчетности бюджетных учреждений”, с последующими изменениями (далее – План бухгалтерских счетов, утвержденный Приказом МФ №216/2015). [↑](#footnote-ref-202)
203. Письмо Морского агентства №05-127 от 16.03.2022. [↑](#footnote-ref-203)
204. Вопросник заполнен ПВППК и представлен через электронную почту 21.12.2021. [↑](#footnote-ref-204)
205. Письмо АОС №08/211/2021 от 02.12.2021. [↑](#footnote-ref-205)
206. Письмо АОС №3815 от 18.10.2019. [↑](#footnote-ref-206)
207. Письмо НАРЭ №07-01/520 от 11.02.2022. [↑](#footnote-ref-207)
208. Вопросник заполнен АЭУ 25.11.2021 и направлен по электронной почте в адрес аудиторской группы. [↑](#footnote-ref-208)
209. Ст.1210 (4) Закона №160/2011. [↑](#footnote-ref-209)
210. Вопросник заполнен ПВППК и представлен через электронную почту 21.12.2021. [↑](#footnote-ref-210)
211. П.43-48 из Положения по РРА. [↑](#footnote-ref-211)
212. Постановление Правительства №1123 от 14.12.2010 „Об утверждении Требований по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных (далее – Постановление Правительства №1123/2010, часть VI, раздел 6, п.50). [↑](#footnote-ref-212)
213. Ответ АЭУ направлен по электронной почте 17.02.2022 в адрес аудиторской группы [↑](#footnote-ref-213)
214. Согласно Постановлению Правительства №1123 от 14.12.2010 об утверждении Требований по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных, п.46: Дезактивируются автоматически, максимально после периода три месяца, счета доступа неактивных пользователей, которые обрабатывают персональные данные. Также, п.48, Права доступа пользователей к информационным системам персональных данных регулярно пересматриваются для обеспечения того, что не были предоставлены неавторизованные права доступа (максимум через каждые шесть месяцев) и после любого изменения статуса пользователя. [↑](#footnote-ref-214)
215. П.46 из Требований по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных, утвержденных Постановление Правительства №1123/2010. [↑](#footnote-ref-215)
216. Письмо ГНС №26-07/2-14/23506 от 15.04.2022. [↑](#footnote-ref-216)
217. Приказ АЭУ №3005-20 от 11.07.2018 „О некоторых мерах по обеспечению информационной и кибернетической безопасности в рамках Публичного учреждения Агентства электронного управления”. [↑](#footnote-ref-217)
218. Постановление Правительства №1236/2018; Постановление Правительства №201/2017 (п.8, (3); п.9, (5); п.13; п.14); Постановление Правительства №551/2018. [↑](#footnote-ref-218)
219. Постановление Правительства №201/2017. [↑](#footnote-ref-219)
220. Постановление Правительства №1236/2018 (п.44 из приложения №4). [↑](#footnote-ref-220)
221. ISO 27001:2017 (A.7.2). [↑](#footnote-ref-221)
222. П. 53 (3) из Постановления Правительства №201/2017. [↑](#footnote-ref-222)
223. ISO 27001:2017 (A 10.1.1). [↑](#footnote-ref-223)
224. Деятельность включает: *управление обменами, управление обновлениями и исправлениями, создание резервных копий и др.* [↑](#footnote-ref-224)
225. Ответ АЭУ от 11.01.2022, п.13 a., в том числе другая информация, представленная учреждением по запросу аудита. [↑](#footnote-ref-225)
226. SM ISO CEI 27001(A 11.5); Постановление Правительства №201/ 2017, п. 19; Постановление Правительства №1123/ 2010, раздел 8, п. 52. [↑](#footnote-ref-226)
227. П.32, приложение №4 Приказа АЭУ №3005-20/2018. [↑](#footnote-ref-227)
228. П.31 из Положения о РРА, утвержденного Постановление Правительства №551/2018. [↑](#footnote-ref-228)
229. Выявление ошибок в коде программы, оптимизация запросов SQL, внедрение оптимальной конфигурации для сервера базы данных. [↑](#footnote-ref-229)
230. Постановление Правительства №210/2017. [↑](#footnote-ref-230)
231. П.31 из Положения о РРА, утвержденного Постановлением Правительства №551/2018, п.67 из Постановления Правительства №1123/2010. [↑](#footnote-ref-231)
232. Ответ АЭУ от 22.02.2022 на запрос аудита. [↑](#footnote-ref-232)
233. Концепция механизма производства и выдачи разрешительных документов и Плана действий по оптимизации разрешительных документов и реализации решений для единого окна, утвержденная Постановлением Правительства №753/2016; п.15, (12); ПП №550/2018, п.29 (5) c) и (7), b) и c). [↑](#footnote-ref-233)
234. Технические требования, п.1.2.4. [↑](#footnote-ref-234)
235. П.18 Постановления Правительства №201 от 28.03.2017 об утверждении Обязательных минимальных требований по кибернетической безопасности. [↑](#footnote-ref-235)
236. <https://stisc.gov.md/ro/content/posta-electronica>. [↑](#footnote-ref-236)
237. П.50, п.51 и п.52 из Положения о РРА, утвержденного Постановлением Правительства №551/2018. [↑](#footnote-ref-237)
238. Вопросник, заполненный АЭУ и направленный по электронной почте аудиторской группе 22.02.2022 (п.3). [↑](#footnote-ref-238)
239. Договор №3009-506 по закупке услуг по обслуживанию Автоматизированной информационной системы по управлению и выдаче разрешительных актов (АИС УВРА), заключенный между КО „Alfasoft” ООО и АЭУ 08.11.2021 (далее – Договор №3009-506/2021). [↑](#footnote-ref-239)
240. Письмо ОГА №3779 от 29.11.2021. [↑](#footnote-ref-240)
241. Вопросник, заполненный АЭУ и направленный по электронной почте аудиторской группе 21.02.2022. [↑](#footnote-ref-241)
242. Письмо НАРЭ к АЭУ №13/1933 от 08.06.2021. [↑](#footnote-ref-242)
243. Письмо ОГА №3779 от 29.11.2021. [↑](#footnote-ref-243)
244. Письмо АОС №08/211/2021 от 02.12.2021. [↑](#footnote-ref-244)
245. П.25 (8) из Постановления Правительства №753/2016, п.46 Постановления Правительства №501/2018. [↑](#footnote-ref-245)
246. Ответ АЭУ, направленный по электронной почте 25.11.2021, согласно Вопроснику из приложения к Обращению аудиторской группы. [↑](#footnote-ref-246)
247. ISO/IEC 27001:2018 (A12.1.2), Cobit 4.1. [↑](#footnote-ref-247)
248. Постановление Правительства №807 от 29-06-2016 *об утверждении Методологии по оценке эффективности публичных органов в процессе регламентирования предпринимательской деятельности* (далее – Методология). [↑](#footnote-ref-248)
249. Показатель из 1 Группы, приложение №2 к Методологии: i2, i3, i4, i6, i8. E-управление. [↑](#footnote-ref-249)
250. Письмо ГНС №26-11/1-08/9998 от 30.07.2019. [↑](#footnote-ref-250)
251. Ответ №06/1-209 от 24.01.2022. [↑](#footnote-ref-251)
252. П.34.Закона №230/2016 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты. [↑](#footnote-ref-252)
253. Постановление Правительства №594/2017. [↑](#footnote-ref-253)
254. <http://www.me.gov.md/sites/default/files/evaluarea_performantei_autoritati_0.pdf>. [↑](#footnote-ref-254)
255. С ролью пользователя ,,Центральный аудитор”. [↑](#footnote-ref-255)
256. Спецификации дизайна, п. Модуль отчетности (анализ данных). [↑](#footnote-ref-256)
257. Функциональное требование FRQ030 „Статическое содержание” из Круга полномочий, связанных с АИС . [↑](#footnote-ref-257)
258. Спецификации дизайна, раздел 6. [↑](#footnote-ref-258)
259. https://permits.gov.md/#Reports/UserActivity. [↑](#footnote-ref-259)
260. П.7 (5) Постановление Правительства №143 от 25.08.2021 „Об организации и функционировании Министерства экономики”, с последующими изменениями (далее – Постановление Правительства №143/2021). [↑](#footnote-ref-260)
261. Вопросник, заполненный АГУ и представленный по электронной почте 06.12.2021. [↑](#footnote-ref-261)
262. MMIP User Guide: Reports, разработан разработчиком приложения в 2016 году и актуализирован в 2018 году, доступен в меню „Помощь”, рубрика „Функциональные компоненты”. [↑](#footnote-ref-262)
263. Aprobat prin Hotărârea Curţii de Conturi nr.69 din 30.12.2010. [↑](#footnote-ref-263)
264. Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.414 din 08.05.2018 cu privire la măsurile de consolidare a centrelor de date în sectorul public și de raționalizare a administrării sistemelor informaționale de stat și ale Hotărârii Guvernului nr. 644 din 17.12. 2019 cu privire la organizarea și funcționarea Instituției publice „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”. [↑](#footnote-ref-264)
265. Scrisoarea MOLDAC nr.24/255 din 15.04.2022. [↑](#footnote-ref-265)
266. Scrisoarea MF 05-10/27 din 11.04.2022. [↑](#footnote-ref-266)
267. Scrisoarea AM nr.08/295/2022 din 11.04.2022. [↑](#footnote-ref-267)
268. Scrisoarea AGRM nr.775/05 din 11.04.2022. [↑](#footnote-ref-268)