Перевод

Приложение

к Постановлению Счетной палаты

№82 от 28 декабря 2020 года

****

**СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

|  |
| --- |
| MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.69, tel.: (+373) 22 23 25 79, fax: (+373) 22 23 30 20,  [**www.ccrm.md**](http://www.ccrm.md)**;** e-mail: [**ccrm@ccrm.md**](mailto:ccrm@ccrm.md) |

**ОТЧЕТ**

**аудита эффективности „Как деятельность, осуществляемая для создания/разработки, внедрения и управления информационными системами в публичном секторе, способствует эффективному использованию ресурсов, выделяемых для этой цели?”**

**Кишинэу, 2020**

**СОДЕРЖАНИЕ**

[СПИСОК АББРЕВИАТУР 4](#_Toc67896854)

[Глоссарий 5](#_Toc67896855)

[ОБОБЩЕНИЕ 7](#_Toc67896856)

[I. **Общее представление** 10](#_Toc67896857)

[II. Сфера и подход аудита 11](#_Toc67896858)

[***3.1.*** ***В какой мере условия, созданные нормативной и институциональной базой, обеспечивают надлежащее управление процессом создания/разработки, внедрения и управления ИС в публичном секторе?*** 14](#_Toc67896859)

* [**3.1.1.** **Нормативная база, связанная с созданием, развитием и управлением информационными системами, требует улучшения для создания благоприятной среды контроля и обеспечения ее однообразного подхода к использованию ресурсов, выделенных с этой целью.** 14](#_Toc67896860)
* [**3.1.2.** **Институциональную базу, связанную с областями по** **созданию, внедрению и управлению** **информационными системами, необходимо укрепить.** 18](#_Toc67896861)
* [**3.1.3.** **Процесс закупок в области ИТК требует укрепления и наиболее эффективного мониторинга и контроля с целью обеспечения эффективности и результативности использования ресурсов на эту цель.** 22](#_Toc67896862)
* [**3.1.4.** **Система управленческого внутреннего контроля, особенно менеджмент рисков, связанных с ИС, по случаю, а также внутренний аудит не предоставляют эффективного и полного подтверждения относительно надлежащего управления ресурсами и деятельностью субъекта в процессе создания/внедрения и управления ресурсами и государственными информационными системами.** 24](#_Toc67896863)

[***3.2.*** ***Какие проблемы, риски и уязвимости могут повлиять на эффективность использования ресурсов для разработки, управления государственными ИС и как они могут быть снижены?*** 25](#_Toc67896864)

* [**3.2.1.** **Недостатки нормативной базы в отношении регламентирования и определения понятий, связанных с данной областью, привели к трудностям и различным подходам к ИС в публичном секторе.** 25](#_Toc67896865)
* [**3.2.2.** **Растущая эволюция расходов, связанных с обслуживанием и развитием государственных ИС в публичном секторе, определяет необходимость эффективного осуществления мониторинга и оценки качества предоставляемых услуг с целью обеспечения эффективности ресурсов, использованных в этой связи.** 32](#_Toc67896866)
* [**3.2.3.** **Некоторые информационные системы не были отражены в бухгалтерском учете в установленном порядке, либо, хотя были взяты на бухгалтерский учет учреждений, не функционируют или не используются соответствующим образом, что снижает эффективность использования финансовых средств.** 35](#_Toc67896867)
* [**3.2.4.** **Недостатки и риски относительно нефункциональности/неиспользования ИС, в том числе государственной важности, влияют на эффективность и результативность использованных ресурсов.** 39](#_Toc67896868)
* [**3.2.5.** **Расположение/размещение государственных ИС является в значительной мере местным.** 46](#_Toc67896869)
* [**3.2.6.** **Уровень интероперабильности и обмена данными между ИС и правительственными услугами является относительно низким, что снижает их эффективность и результативность, а также создает риски относительно целостности и полноты данных.** 48](#_Toc67896870)
* [**3.2.7.** **Развитие информационных систем** **в контексте поверхностного применения положений законодательства в области ИТК обуславливает риски неэффективного использования ресурсов для их внедрения и управления ими, а также обеспечения непрерывности и устойчивости Систем.** 50](#_Toc67896871)
* [**3.2.8.** **Автоматизация процессов менеджмента документов в публичном секторе реализуется различными АИС.** 52](#_Toc67896872)
* [**3.2.9.** **Процесс автоматизации ведения бухгалтерского учета является фрагментарным, что снижает его влияние, а также эффективность использования ресурсов, выделенных на эту цель.** 53](#_Toc67896873)
* [**3.2.10.** **Порядок автоматизации процессов по управлению, учету человеческими ресурсами в публичном секторе, а также риски по дублированию функциональностей АИС могут обусловить неэффективность их использования, так и связанные с ними расходы.** 55](#_Toc67896874)
* [**3.2.11.** **Несовершенство нормативной базы, связанной с созданием и управлением web страницами, так и несоответствующее применение ее влияет на надлежащее управление ими, а также использование ресурсов.** 57](#_Toc67896875)

[Общие выводы 58](#_Toc67896876)

[Рекомендации 59](#_Toc67896877)

[*Аудиторкая группа* 61](#_Toc67896878)

[***Приложение №1*** 62](#_Toc67896879)

[***Приложение №2***](#_Toc67896880) [**Список источников критериев аудита** 63](#_Toc67896881)

[***Приложение №3***](#_Toc67896882) [***Область применения и методология аудита*** 65](#_Toc67896883)

[***Приложение № 4***](#_Toc67896884) [**Список субъектов и информационных систем государственной важности, отобранных для аудирования сквозь призму установленных критериев** 68](#_Toc67896885)

# СПИСОК АББРЕВИАТУР

|  |  |
| --- | --- |
| **ЦРО** | Центральный публичный орган |
| **ОЦПУ** | Орган центрального публичного управления |
| **ОМПУ** | Орган местного публичного управления |
| **ГАД** | Государственная администрация дорог |
| **АПУ** | Агентство публичных услуг |
| **АЭУ** | Агентство электронного управления |
| **БМБ** | Бюро по миграции и беженцам |
| **CEMT** | ?? |
| **ЦЭУ** | Центр электронного управления[[1]](#footnote-1), Агентство электронного управления |
| **ГК** | Государственная канцелярия |
| **ПУ** | Публичное учреждение |
| **НИС/ИСМ** | Национальный институт по стандартизации, с 2016 года – Институт стандартизации Молдовы |
| **МОС** | Международная организация по стандартизации (*International Organization for Standardization*) |
| **ГП** | Государственное предприятие |
| **ГП ,,ЦСК”** | Государственное предприятие ,,Центр специальных коммуникаций”[[2]](#footnote-2) |
| **ГП „ЦГИР „Registru””** | Государственное предприятие „Центр Государственных информационных ресурсов „Registru””[[3]](#footnote-3) |
| **ГП „MoldData”** | Государственное предприятие „MoldData” |
| **МВД** | Министерство внутренних дел |
| **M-Cloud** | Общая правительственная технологическая платформа Республики Молдова |
| **МИР** | Министерство информационного развития[[4]](#footnote-4) |
| **МЭИ** | Министерство экономики и инфраструктуры |
| **МЮ** | Министерство юстиции |
| **МТСЗС** | Министерство труда, социальной защиты и семьи[[5]](#footnote-5) |
| **МЗ** | Министерство здравоохранения[[6]](#footnote-6) |
| **МИТС** | Министерство информационных технологий и связи[[7]](#footnote-7) |
| **ПeПУ** | Проект „e-Преобразования управления” |
| **ППУ** | Поставщик платных услуг |
| **ГРН** | Государственный регистр населения |
| **ГИРС** | Государственные информационные ресурсы и системы |
| **РГИРС** | Регистр Государственных информационных ресурсов и систем |
| **ГРПЕ** | Государственный регистр правовых единиц |
| **ГНС** | Государственная налоговая служба |
| **ИС** | Информационная система |
| **ИИС** | Интегрированная информационная система |
| **СМИБ** | Система менеджмента информационной безопасности |
| **СИТКБ** | Служба информационной технологии и кибернетической безопасности |
| **АИС** | Автоматизированная информационная система |
| **ИТ** | Информационные технологии |
| **ИТК** | Информационные технологии и коммуникации |

**Глоссарий**

|  |  |
| --- | --- |
| **Соглашение** | формальное соглашение, чтобы услуга ИТ, процесс или другие результаты были полными, правильными, достоверными и удовлетворяли специфическим требованиям. |
| **Жизненный цикл программного обеспечения** | различные стадии из жизни Услуги, элемент конфигурации, аварии, проблемы, изменений и др. Жизненный цикл определяет категории для состояния или переходы состояния, которые разрешены. |
| **Развитие** | процесс, ответственный за создание или развитие услуги ИТ одного приложения. Также, используется для ссылки на роль или группу, которая выполняет работу по развитию. |
| **Аутсорсинг услуг ИТ** | услуга, предоставляемая одному или многим клиентам/бенефициарам, поставщиком услуг ИТ. Услуга ИТ базируется на использовании ИТК и состоит из комбинации лиц, процессов и технологий и должна быть определена в Соглашении на уровне исчерпывающей услуги согласовано/ SLA |
| **Help Desk** | единый пункт контакта между поставщиком услуг и пользователями. Типовой Help Desk/Услуги администрирует аварии и служебные требования, также управляет связью с пользователями. |
| **Модуль/e** | часть одной АИС, разработанной способом модуляции, способствуя легкому интегрированию и развитию новых функциональностей, расширению модулей и взаимодействию с общей функциональностью |
| **Оператор персональных данных** | физическое лицо или юридическое лицо публичного или частного права, в том числе публичный орган, любое другое учреждение или организация, которое индивидуально или совместно с другими устанавливает цели и средства обработки персональных данных, четко предусмотренных в действующем законодательстве |
| **Информационная система** | совокупность взаимосвязанных информационных ресурсов, технологий, методов и персонала, предназначенная для хранения, обработки и выдачи информации |
| **Технология информации (ИТ)** | использование технологии для хранения, сообщения и обработки информации. Как правило, технология включает компьютеры, телекоммуникации, приложения и другие программные обеспечения. Информация может включать данные бизнеса, голос, изображения, видео и др. Технология информации часто используется для поддержки бизнес процессов путем услуг ИТ. |
| **Пользователь** | лицо, осуществляющее действия под руководством держателя персональных данных, с признанным правом доступа к информационным системам персональных данных |
| **Государственная ИС** | совокупность взаимосвязанных информационных ресурсов, технологий, методов и персонала, предназначенная для хранения, обработки и выдачи информации, информационная система, которая формирует государственный информационный ресурс, автоматизируя основные процессы публичного субъекта/учреждения, пользователями которой являются в том числе другие публичные субъекты/учреждения, которые участвуют в формировании соответствующего информационного ресурса. Посредством соответствующей ИС предоставляются определенные публичные услуги. |
| **Ведомственная ИС** | ИС создана/разработана и внедрена публичным субъектом/учреждением для автоматизации внутренних основных процессов, связанных с ее деятельностью |
| **Институциональная ИС** | ИС, которая автоматизирует внутренние процессы поддержки субъекта, а именно: менеджмент внутренних документов, бухгалтерия, человеческие ресурсы и др. |
| **Создание /разработка ИС** | процедура, которая выполняет деятельность по разработке (в том числе анализ требований, проектирование, реализация продукции програмного обеспечения до тестирования квалификации) во время процесса жизненного цикла програмного обеспечения |
| **Обслуживание или содержание** | деятельность, которая включает: обеспечение функциональности и безопасности комплекса технических средств и программ; актуализация версии информационной системы; содержание информационной системы и ресурса; восстановление функциональности информационной системы в случае появления дефектов; обеспечение методологической и практической поддержки для пользователей |
| **Технический администратор** | публичные органы, публичные учреждения и другие государственные субъекты, которые обеспечивают техническое администрирование, обслуживание, развитие государственных информационных систем и внедрение требований по безопасности, установленных нормативными актами в данной области |
| **Администрирование ИС** | деятельность, которая включает: техническое администрирование информационной системы; управление доступом к информационному ресурсу; осуществление мониторинга действий пользователей, обработки и актуализации данных, порядка поставки информаций в информационный ресурс, соблюдения требований безопасности относительно доступа к информационному ресурсу и правил эксплуатации информационной системы; обучение всех категорий пользователей информационной системы и регистраторов информационного ресурса касательно использования информационной системы; внедрение организационных и технических мер, необходимых для обеспечения режима защиты информации и безопасности персональных данных. |
| **Владелец** | физическое лицо, юридическое лицо или государство, наделенное правами владения и пользования информационными ресурсами, информационными системами, технологиями и средствами их обеспечения на условиях, установленных обладателем соответствующих прав. Оно должно обеспечить правовые, организационные и финансовые условия для создания АИС, предназначенной для ведения регистра |
| **Держатель** | юридическое лицо, которому владелец делегировал ответственность за ведение/управление ИС на основании нормативного акта или соглашения в соответствии с действующим законодательством |
| **Регистратор** | физическое или юридическое лицо, в том числе участник в обмене данными, кому владелец государственного регистра, имеющегося в ИС, делегировал соответствующие полномочия по регистрации, дополнению или изменению данных объекта регистра, в том числе посредством платформы интероперабильности. Полномочия передаются на основании нормативных актов или соглашений, заключенных между владельцем регистра и регистратором. |

**ОБОБЩЕНИЕ**

Растущая тенденция использования информационных технологий и коммуникаций (ИТК), которые стали незаменимой частью жизни всех аспектов жизни, преобразовываясь в определенный фактор для социально-экономического развития и поддержки реформ из любой области, является неотъемлемой, отмеченной в течение ряда лет, особенно в контексте пандемической ситуации. В этом отношении, ускоренное развитие современных ИТК поднимает на другой уровень подход к угрозам, рискам и уязвимостям в информационном обществе. В контекте, в котором ИТК предназначены автоматизировать бизнес процессы в рамках публичных органов и учреждений с целью повышения эффективности делегированной деятельности, для информации, которая обрабатывается посредством ИС, необходимо обеспечить безопасность, целостность, конфиденциальность, надежность, точность, достоверность и правильность данных.

Повышение эффективности/менеджмента путем применения и использования ИТК имеет как социальное влияние, так и политическое, обеспечивая доступ к официальной информации, своевременное ее использование с целью принятия соответствующих решений для улучшения качества процессов субъектов, а также повышения уровня участия граждан в процессе управления, повышения эффективности деятельности публичной администрации. Вместе с тем, становится неизбежным обеспечение рационального использования выделенных финансовых средств для развития/создания, внедрения и управления информационными системами (ИС) с целью достижения ожидаемого влияния.

В контексте своего мандата Счетная палата, в качестве Высшего органа аудита, использует данные правительственных субъектов и оценивает качество, соответствие, их правильность, соответственно, обеспечение адекватного доступа к ним будет способствовать облегчению труда аудита. Одновременно, Счетная палата озабочена *интеллектом и правильностью*, стоящими в основе инвестиций в ИТ публичных органов и учреждений, а также тем, что эти органы могут добиться эффективности от использования публичных фондов и администрирования публичных услуг.

Аудит эффективности „*Как деятельность, осуществляемая для создания/разработки, внедрения и управления информационными системами в публичном секторе, способствует эффективному использованию ресурсов, выделяемых для этой цели?*” был проведен на основании Закона об организации и функционировании Счетной палаты Республики Молдова[[8]](#footnote-8) №260 от 07.12.2017 и в соответствии с Программами аудиторской деятельности Счетной палаты на 2019 и 2020 год годы[[9]](#footnote-9), с целью сбора соответствующих и исчерпывающих данных и информаций для подтверждения констатаций и выводов аудита относительно прогресса, зарегистрированного во внедрении ИС, рисков и уязвимостей, которые могут повлиять на надлежащее управление финансовыми средствами, использованными для создания/разработки, внедрения и управления ИС в публичном секторе, в том числе сквозь призму нормативной и институциональной базы, с определением возможностей по улучшению с целью обеспечения/ максимизации выгод от оцифровки процессов в публичном секторе.

В этой связи аудит охватил деятельность, осуществленную в период 2018 года – ноября 2020 года публичными органами и автономными учреждениями, министерствами и подведомственными им учреждениями, а также субъектами из их сферы компетенции, при необходимости, были собраны доказательства, охватывающие и другие периоды, релевантные аудиту.

Результаты аудита свидетельствуют о зонах с повышенной вероятностью риска над надлежащим управлением ресурсами, использованными для создания/закупки, внедрения и управления информационными системами в публичном секторе, в том числе рисками по конфиденциальности и обеспечения непрерывности и устойчивости ИС, предоставления качественных и своевременных данных, необходимых для принятия решений во всех областях публичного сектора, обеспечения достаточного контроля за эффективностью использования публичного имущества (финансовых средств), а также за операционными и менеджерскими процессами вовлеченных учреждений и др. Все отмеченное генерировано рядом факторов, выявленных в рамках аудита. Обобщая выявленные констатации и риски, аудит отмечает следующее:

* хотя в течение многих лет в рамках публичных органов и учреждений, в том числе в подведомственных учреждениях был внедрен ряд ИС, предназначенных автоматизировать их основные процессы, финансируемые как из внутренних/бюджетных средств, так и внешних ресурсов, не все являются функциональными и используются соответствующим образом;
* отсутствие единого стратегического видения ИТ по автоматизации основных процессов из публичного сектора (некоторых секторных /институциональных стратегий ИТ) - напр.социальная помощь, медицина, юстиция, сельское хозяйство, окружающая среда и др.*,* присоединенных к Национальной стратегии в области ИТК, а также к политикам е-Преобразования управления, генерирует ситуации по разработке и внедрению, в том числе параллельно, ИС, которые автоматизируют эти процессы, будучи аналогичными процессами, не была обеспечена устойчивость реализованной деятельности;
* уровень интероперабильности и обмена информацией между находящимися в управлении государственными ИС и используемыми публичными субъектами является низким. Так, значительная часть ИС не может обеспечить обмен информацией между ними, не было обеспечено их соединение и совместимость, что приводит к дополнительным усилиям;
* отсутствует эффективный и надлежаще централизованный учет (как на национальном, так и на институциональном уровне) существующих государственных информационных ресурсов и ИС, которые формируют и используют соответствующие ресурсы, что обуславливает ,,хаотический” процесс информатизации, недостаточность согласования, осуществления мониторинга и контроля в процессе развития ИС, технической документации, доступной активным Системам;
* низкая институциональная способность публичных органов по управлению проектами развития ИС, их администрированию и содержанию генерируется в том числе недостатками кадровой политики и политики по оплате труда, что обуславливает закупку услуг по разработке, содержанию и развитию Систем;
* аутсорсинг услуг по развитию/ разработке и содержанию ИС в ситуации, при которой отсутствуют четкие правила в данной области, обуславливает значительные риски по безопасности и целостности данных, обрабатываемых посредством соответствующих систем;
* развитие ИС в контексте поверхностного применения положений законодательства в области ИТК, а также некорреляция их с внедренными правительственными решениями (MCloud, MConnect, MPass, MSign и др.) обуславливает риски несовместимости решений ИТ, трудности в обеспечении интероперабильности между государственными ИС, а также дополнительные затраты с целью приведения их в соответствие с установленными требованиями для получения ожидаемого влияния;
* нерегистрация ИС в бухгалтерском учете публичных субъектов, а некоторые зарегистрированные из них не используются/осваиваются соответствующим образом по различным мотивам, влияет на достоверность отчета имущественных элементов, отраженных в финансовой отчетности публичных органов, в том числе создавая риски неэффективного и ненадлежащего использования ресурсов, а также развитие/закупку бенефициарами решений ИТ с аналогичными функциональностями;
* уровень знания/восприятия органами из публичного сектора терминологий/понятий и нормативной базы, соответствующей области ИТК, является низким, что подтверждено и ошибочным присвоением/квалифицированием некоторых ИС (государственных/ведомственных; владелец, держатель и регистратор ИС и др.);
* неэффективная и неполная нормативная и институциональная база для обеспечения создания и внедрения/управления ИС, а также недостаточное осуществление мониторинга и контроля при применении положений обуславливают недостатки в управлении областью ИТК;
* необеспечение институциональной памяти, а также отсутствие непрерывности деятельности, в том числе в результате массовой текучести персонала, генерируют неэффективное использование ресурсов, связанных с внедрением ИТК в публичном секторе;
* неэффективность внедренных ИС в результате несоответствующего их функционирования, а также параллельное использование традициональной модели (на бумаге) по сбору данных, необходимых для принятия ряда решений в соответствующем секторе и др.

Результаты аудиторской деятельности свидетельствуют, что хотя была создана нормативная база для области ИТК, а также соответствующая институциональная база, они должны быть откорректированы/ консолидированы с актуальными технологическими и институциональными реальностями для недопущения риска нереализации государственной политики в данной области. В этом контексте, необходимо вовлечение компетентных органов, приоритетно Правительства, Министерства экономики и инфраструктуры, Агентства электронного управления, в разработку, актуализацию/отмену некоторых нормативных актов для соотнесения последних инициатив Правительства с действующими нормами с целью создания необходимых условий для достижения ожидаемого результата.

Одновременно с разработкой и актуализацией нормативных актов, необходимо откорректировать базу по техническому регламентированию (стандарты и технические регламенты), что усилит нормативную базу для развития государственных информационных ресурсов и систем, а также создание ряда эффективных механизмов контроля и осуществления мониторинга их соблюдения.

Для исключения функциональных и институциональных рисков необходимо укрепление собственного потенциала публичных органов/учреждений, со строгим разграничением делегированных функций. Вместе с тем, необходимо обеспечить корреляцию/равновесие между задачами и дополнительными обязанностями, присвоенными субъектам, и их институциональными возможностями (человеческими, финансовыми ресурсами и др.) с целью достижения ожидаемых результатов. Развитие информационной технологии и электронной коммуникации ИТК, цифровой экономики, кибернетической безопасности и управления Интернетом составляют приоритетную задачу для продвижения политик, ориентированных на устойчивый рост всех секторов. На основании целей национального развития, должны быть консолидированы государственные политики на секторном и межсекторном уровне.

1. **Общее представление**

Специфика перехода любого государства к информационному обществу определена политическими, социально-экономическими и культурными особенностями. Так, чтобы действовать без вызовов и идти в шаг со временем, основным документом стратегического планирования Республики Молдова в этой связи является Национальная стратегия развития информационного общества ,,Цифровая Молдова 2020”[[10]](#footnote-10), документ, который наметил необходимость создания информационного пространства РМ, намечает направления для обеспечения системного развития области информационной технологии и коммуникации в указанном периоде, обеспечивая освоение выгод, предоставляемых информационным обществом для комфорта и благосостояния гражданина. Стратегия обеспечивает благоприятные условия для широкого развития и использования потенциала ИТК во всех областях: публичной, частной, деловой среде и ежедневной жизни граждан. **Видением Стратегии** является формирование до 2020 года передового информационного общества, в котором использование возможностей информационной технологии и коммуникаций, расширенный доступ к современной инфраструктуре ИТК, богатое цифровое содержание и эффективные информационные услуги приведут к конкурентоспособной экономике, надлежащему управлению и, безусловно, к повышению благосостояния населения. Этот правительственный инструмент устанавливает **цели и задачи на среднесрочный период с целью развития ИТ и определяет ориентиры и приоритетные направления развития публичного сектора путем внедрения информационных технологий и автоматизации деятельности**.

Другим стратегическим документом, предусматривающим технологическую модернизацию управления, является Стратегическая программа (е-Преобразование)[[11]](#footnote-11), определяющая, что ,,*до 2020 года Правительство станет более прозрачным, более эффективным и более восприимчивым благодаря умным инвестициям в ИТ и массовому их использованию в публичном секторе*”. Также, аудит отмечает, что на секторном уровне в контексте реформирования публичного сектора по различным областям и с целью повышения результативности и улучшения эффективности и прозрачности деятельности путем внедрения информационных систем, отмечены виды деятельности, которые направлены на внедрение ИС, реинжиниринг существующих систем. Такие виды деятельности предусмотрены и в Соглашении об ассоциации между Республикой Молдова, Европейским Союзом, Европейским сообществом по атомной энергии и странами членами их от 27.06.2014[[12]](#footnote-12) и Плане действий по их внедрению. Необходимо отметить, что План действий является первым шагом в процессе интегрирования и развития/ интегрирования ИТ в различные области. Также, направления, связанные с технологизацией публичной области путем внедрения и развития ИС, указаны в Годовых планах деятельности Правительства.

В данном контексте отмечается, что ИТК стали незаменимой частью всех аспектов жизни, преобразовываясь в определенный фактор для социально-экономического развития и поддержки реформ из различных областей. Согласно статистическим данным, Республика Молдова реализовала важные достижения во внедрении технологий информационного общества, доля взноса сектора ИТК в ВВП достигла практически за последние годы около 8-10%, соответственно, индустрия ИТ – около 2,4% от ВВП.

Вместе с тем, в аспекте обеспечения нормативной и институциональной базой, отмечается наличие определенных условий, необходимых для менеджмента деятельности ИТК (требований и положений, соответствующих области ИТК, так и определение в этой связи органов и их компетенций), аспекты описаны в подпункте 3.1 из настоящего Отчета аудита.

Настоящая аудиторская миссия была проведена на основании Закона об организации и функционировании Счетной палаты Республики Молдова №260 от 07.12.2017 и в соответствии с Программами аудиторской деятельности Счетной палаты на 2019 и 2020 год годы.

Аудиторская деятельность была запланирована, в том числе в результате недостатков, дисфункциональностей, установленных аудиторскими миссиями, связанными с областью ИТ, проведенными Счетной палатой, а также в результате обобщения и анализа информации касательно ИС публичных субъектов, подвергнутых финансовому аудиту и отраженных в отчетах за последние годы, в рамках которых был показан ряд уязвимостей и рисков, специфичных области.

Вместе с тем, необходимость проведения соответствующей миссии вытекает и из того, что до настоящего времени отсутствует учет на национальном уровне информационных систем, внедренных в публичном секторе, обусловленный в основном нефункциональностью ***РГИРС, отсутствием централизованного учета государственных информационных ресурсов и систем.*** Также, получение соответствующей и исчерпывающей информации относительно ИС, созданных и внедренных публичными органами и учреждениями, в том числе подведомственными им и из сферы их компетенции, использованных с этой целью ресурсов, предоставит общую картину, в том числе Счетной палате, по указанным аспектам, способствуя лучшему годовому/ долгосрочному планированию аудиторских миссий, связанных с ИТ/ эффективностью.

***Цель аудита*** состоит в оценке прогресса, зарегистрированного во внедрении ИС в публичном секторе, рисков и уязвимостей, которые могут повлиять на надлежащее управление финансовыми средствами, использованными для создания, внедрения и управления ИС в публичном секторе, в том числе сквозь призму нормативной и институциональной базы, с определением возможностей по улучшению с целью обеспечения/ максимизации выгод от автоматизации процессов в публичном секторе.

**Основная цель/главный вопрос аудита:** „*Как деятельность, осуществляемая для создания/разработки, внедрения и управления информационными системами в публичном секторе, способствует эффективному использованию ресурсов, выделяемых для этой цели?”* Для реализации основной цели были рассмотрены следующие ***специфические цели аудита***:

1. *В какой мере условия, созданные нормативной и институциональной базой, обеспечивают надлежащее управление процессом создания/разработки, внедрения и управления ИС в публичном секторе?*
2. *Какие проблемы, риски и уязвимости могут повлиять на эффективность использования ресурсов для разработки, управления государственными ИС и как они могут быть снижены?*
3. **Сфера и подход аудита**

Сфера аудита охватила автономные публичные органы и учреждения (23), министерства (9) и подведомственные им учреждения, а также другие из сферы их компетенции, автономные органы центрального публичного управления (13), в том числе: Государственную канцелярию, публичные учреждения, в которых она выступает в качестве учредителя: ГАД, АЭУ, СИТКБ (список их представлен в приложении №3 к настоящему Отчету). Необходимо отметить, что часть информации и данных собраны в ходе аудита от многих публичных органов и учреждений.

Деятельность была проведена в соответствии с Международными стандартами аудита, введенными Счетной палатой для реализации внешнего публичного аудита, Пособием по аудиту эффективности[[13]](#footnote-13) и Пособием по аудиту ИТ Счетной палаты[[14]](#footnote-14), а также передовыми практиками в области аудита информационных технологий[[15]](#footnote-15), путем использования методологии, процедур и техник аудита, соответствующих для сбора необходимых данных, в том числе: *рассмотрение документов; интервъюирование и/или опрос ответственных лиц из аудируемых органов/ учреждений, при необходимости; анализ собранных данных; прямые наблюдения с выходом в аудируемые органы.* В рамках деятельности были собраны, обобщены, проанализированы и интерпретированы все виды аудиторских доказательств: *физические, устные, документированные и аналитические*. Вместе с тем, с целью обеспечения реализации аудита в соответствии с соответствующими ISSAI, аудиторская группа получила и должна в дальнейшем получать поддержку экспертов из Счетной палаты Голландии в рамках Окружной программы Министерства финансов Голландии ,,*Двустороннее сотрудничество между Счетной палатой Республики Молдова и Счетной палатой Голландии* ”.

**Источниками критериев аудита** стали нормативные и регулирующие акты, связанные с областью аудирования, при необходимости, внутренние положения аудируемых субъектов, а также информация, полученная от общения с ответственными лицами аудируемых субъектов. Список наиболее релевантных нормативных актов и передовых практик, которые составили источники критериев аудита, представлены в приложении №2 к настоящему Отчету.

В этом отношении, аудиторская группа рассмотрела Отчеты аудита других ВОА, связанных с аудируемой областью, а также отчеты аудита ИТ/соответствия предыдущих аудиторских миссий с целью отражения/выявления связанных проблем и рисков.

Собранная, обобщенная и проанализированная соответствующим образом информация должна предоставить общее изображение/ картину касательно:

* уровня применения ИТК (информатизации/ автоматизации процессов) в публичном секторе путем внедрения/ развития и использования ИС центральными публичными органами и некоторыми подведомственными им учреждениями;
* информационных систем и ресурсов, внедренных и использованных публичными органами, их цели, автоматизированных систем и предоставленных услуг;
* финансовых средств, инвестированных в развитие/разработку и содержание ИС;
* источников финансовых средств, выделенных с целью автоматизации основных процессов субъектов;
* уровня соединения/обмена информацией между ИС;
* количества и вида ИС (государственные, ведомственные, институциональные) и уровня применимости их в публичном секторе;
* порядка отражения в бухгалтерском учете ИС и расходов, связанных с их созданием, управлением и развитием;
* порядка соблюдения органами/ИС из публичного сектора политик е-Управление, в том числе путем использования правительственных платформ и услуг (MPass, MConnect, MCloud, MSign), а также эффективности средств, инвестируемых в их развитие и внедрение;
* уровня знания/восприятия органами из публичного сектора терминологий/понятий и нормативной базы, соответствующей области ИТК;
* выделения рисков, уязвимых областей и, соответственно, потенциальных тем/целей аудита (как в рамках специфических аудиторских миссий, так и финансового аудита) и др.

**Необходимо отметить, что на ожидаемые результаты аудита отрицительно повлиял, в основном, ряд объективных ограничений, факторов, среди которых можно указать:**

* действующее положение, характеризуемое пандемической ситуацией с COVID – 19, которое обусловило обеспечение трудового режима в отдалении, как для аудиторской группы Счетной палаты, так и для ответственных лиц аудируемых органов и учреждений;
* сложность и разнообразие, специфика аудируемой области, в том числе большое число учреждений, подведомственных министерствам, а также изменения, произошедшие в результате реформы центрального публичного управления, проведенной в течение 2017-2020 годов *(объединение различных министерств, реорганизация публичных субъектов, массовая текучесть персонала и др.), необеспечение институциональной памяти*;
* ограниченные человеческие ресурсы и времени, выделенные аудиторским миссиям, в соотношении со сложностью аудируемых областей. В данном контексте отмечается, что пандемическая ситуация, объявленная с марта текущего года, **существенно повлияла** на порядок реализации запланированной аудиторской деятельности, в некоторых случаях ограничивая в исчерпывающей проверке достоверности и полноты данных, представляемых аудируемыми субъектами*;*
* ограниченные возможности публичных органов в области ИТ, в том числе недостаточные знания относительно терминологии и регламентированной базы, связанной с соответствующей областью (*например, понятие ,,информационная система” часто путается с понятием ,,информационный продукт” или ,,модули ИС”; аналогичные ситуации и в случае понятий ,,владелец”, „держатель”, „регистратор” и др.*), отсутствие сотрудничества между подразделениями учреждений (*подразделение ИТ и бухгалтерия),* по случаю, и межинституциональными (*министерство и подведомственные учреждения*) и др.

Все отмеченное, а также другие факторы провели к представлению аудируемыми субъектами ошибочных и/или неполных данных, были необходимы повторные классификации и запросы, пересмотры, сопоставления, что обусловило дублирование усилий с целью получения достаточных и адекватных аудиторских доказательств для подтверждения констатаций и выводов аудита. Вместе с тем, необходимо отметить, что в соответствующем контексте для обеспечения оценки на общем уровне наличия, функционирования и использования ИС, аудит применил метод нестатистической/на основе определенных критериев выборки, ранее определенной в настоящем разделе, результаты его еще не могут предоставить общее подтверждение относительно указанных аспектов. В этом же контексте отмечается, что по некоторым сложным субъектам/областям, со значительными инвестициями в область ИТК (МФ, ГНГ, НКСС, ТС), аудит считает своевременным проведение ряда специфических и всесторонних аудиторских миссий, которые отразят эффективность и результативность использования ресурсов для создания, внедрения и управления ИС.

В дальнейшем, в результате систематизации, анализа и проверки информаций, представленных аудируемыми субъектами, обсуждения с некоторыми ответственными лицами в рамках аудируемых субъектов, изложим синтезировано основные выводы, риски и уязвимости, выявленные в аудируемом процессе.

1. **Констатации** 
   1. ***В какой мере условия, созданные нормативной и институциональной базой, обеспечивают надлежащее управление процессом создания/разработки, внедрения и управления ИС в публичном секторе?***
      1. ***Нормативная база, связанная с созданием, развитием и управлением информационными системами, требует улучшения для создания благоприятной среды контроля и обеспечения ее однообразного подхода к использованию ресурсов, выделенных с этой целью.***

Существующая нормативная база в области государственных информационных ресурсов и систем устанавливает основные правила и условия деятельности относительно их создания и развития, регламентирования юридических отношений, которые появляются в процессе создания, формирования, развития, использования и учета ИС, технологий, информационных систем и сетей. Относительно совокупности нормативной базы отмечается, что в аудируемом периоде был принят ряд актов, связанных с областью ИС, наиболее соответствующие представлены в таблице №1.

**Таблица №1. Основные нормативные акты, регламентирующие область ИТК и область государственных информационных ресурсов и систем**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Нормативный акт | Положения/регламентирования в области ИТК, в основном, государственных информационных ресурсов и систем, в частности |
| 1. | **Закон №1069 от 22.06.2000[[16]](#footnote-16)** | Устанавливает основные правила и условия деятельности в области информатики в РМ |
| 2. | **Закон №467 от 21.11.2003[[17]](#footnote-17)** | Устанавливает основные правила и условия деятельности в области создания и развития национальной информационной инфраструктуры как среды функционирования информационного общества из РМ |
| 3. | **Закон №71 от 22.03.2007[[18]](#footnote-18)** | О порядке создания, ведения, организации и ликвидации регистров, виды и формы их ведения, субъекты юридических отношений в области государственных регистров |
| 4. | **Постановление Правительства №562 от 22.05.2006[[19]](#footnote-19)** | Устанавливает порядок формирования единого информационного пространства ОЦПУ и ОМПУ путем процесса создания государственных автоматизированных информационных систем и ресурсов на основании одного постановление Правительства, независимо от источников финансирования, с предварительным согласованием концепций ИС |
| 5. | **Постановление Правительства №1032 от 06.09.2006[[20]](#footnote-20)** | Утверждает Концепцию АИС ,,Регистр государственных информационных ресурсов и систем”, которая описывает цель, задачи, структуру, участников и другие соответствующие аспекты |
| 6. | **Постановление Правительства №709 от 20.09.2011[[21]](#footnote-21)** | Перераспределяет некоторые полномочия ГК (ЦЭУ и ГП ЦСК), связанные с сотрудничеством в области ИТК и обеспечением соответствующей нормативной базой |
| 7. | **Постановление Правительства №1006 от 28.12.2012[[22]](#footnote-22)** | Утверждает Перечень данных, представляемых в рамках инвентаризации информационных ресурсов и систем. Вместе с тем, устанавливает владельца, держателя, регистраторов Автоматизированной информационной системы ,,Регистр государственных информационных ресурсов и систем” (АИС РГИРС) |
| 8. | **Постановление Правительства №414 от 08.05.2018[[23]](#footnote-23)** | Устанавливает условия реорганизации путем преобразования ЦСТ в СИТКБ, изменения названия ЦЭК в ПУ АЭК. Утверждает в новой редакции уставы всех публичных учреждений, релевантных области ИТК, с установлением для ПУ ,,СИТКБ” ответственности в области обеспечения администрирования и содержания государственных ИС, обеспечения кибернетической безопасности на национальном уровне и др. и для ПУ ,,АЭУ” полномочий в области e-Преобразования управления, в том числе путем принятия определенных полномочий по обеспечению нормативно-методологической базой, согласования решений по созданию и развитию инфраструктуры, ресурсов и государственных информационных систем, независимо от источников финансирования, а также полномочий в областях модернизации правительственных услуг, интероперабильности и аудита кибернетической безопасности. |
| 9. | **Постановление Правительства №544 от 12.11.2019[[24]](#footnote-24)** | Устанавливает Методологию согласования закупок в области информационной технологии и коммуникаций, в том числе ответственности вовлеченных органов |
|  | **Постановление Правительства №822 от 11.11.2020[[25]](#footnote-25)** | Устанавливает практические действия по приведению в соответствие с нормативной базой государственных информационных ресурсов и систем, регистрация их в Регистре государственных информационных ресурсов и систем, а также рационализация и реинжиниринг государственных информационных ресурсов и систем.  Утверждает Положение о техническом администрировании и обслуживании государственных информационных ресурсов и систем, которое четко устанавливает минимальную деятельность, необходимую для обеспечения непрерывности ГИРС, которые будут осуществлены ГП ,,СИТКБ”, исходя из миссии соответствующего учреждения в качестве технического администратора государственных информационных ресурсов и систем. |
|  | **Постановление Правительства №823 от 11.11.2020[[26]](#footnote-26)** | Продолжает действия Правительства с целью оптимизации и повышении эффективности центров данных в публичном секторе путем утверждения списка государственных структур, владеющих центрами обработки данных государственного сектора, подлежащих консолидации в рамках единой государственной технологической платформы (MCloud). Устанавливает действия, которые должны быть предприняты субъектами, центры данных которых должны быть ликвидированы для обеспечения оптимизации расходов для их содержания.  С целью снижения расходов в области ИТК в публичном секторе и особенно для содержания и администрирования центров данных, Министерству финансов поручено не допускать выделение финансовых средств публичным субъектам для содержания, создания иразвития центров данных, за исключением владельца единой правительственной технологической платформы (MCloud) – ПУ ,,СИТКБ”. |
| 10 | **Приказ МИР №78 от 01.06.2006[[27]](#footnote-27)** | Регламентирует процессы жизненного цикла программного обеспечения, которые являются обязательными при создании всех автоматизированных информационных систем государственной важности |

***Источник: Разработано аудитом на основе анализа нормативной базы, с последующими изменениями и дополнениями.***

Также, начиная с 2017 года, была утверждена и введена в действие нормативная база по кибернетической безопасности[[28]](#footnote-28), а также были предприняты действия для улучшения проектов технических концепций регистров и информационных систем путем предоставления АЭУ соответствующих заключений с целью приведения их в соответствие с регламентированными требованиями в области создания государственных информационных систем.

Вместе с тем подчеркивается, что хотя в национальном законодательстве регламентированы многие важные аспекты, связанные с областью создания государственных информационных ресурсов и систем (далее – ГИРС), а также был принят ряд стандартов в данной области, отсутствует **методологическая база в данной области**, что обуславливает неопределенности и трудности при разработке и управлении ИС и проектами ИТ, а также при осуществлении мониторинга, оценки, контроля и учета созданных информационных ресурсов и систем, с влиянием на эффективность и результативность выделенных на эту цель финансовых средств.

В этом контексте, аудит отмечает необходимость разработки новых технических регламентов, связанных с созданием и развитием ИС или обновлением уже существующих с целью приведения их в соответствие с актуальными требованиями и передовыми практиками в данной области. Также, аудит установил, что до настоящего времени не были утверждены ответственными учреждениями в этот период ряд документов, рекомендуемых предыдущими аудитами Счетной палаты[[29]](#footnote-29) с целью повышения эффективности управления проектами ИТК, эти аспекты были делегированы АЭУ начиная с 2018 года.

В этом отношении отметим, что в результате внесенных изменений в нормативную базу в течение 2020 года[[30]](#footnote-30), АЭУ были делегированы полномочия/ответственность по координации на национальном уровне документов государственных информационных систем и ресурсов, а также по созданию и развитию методологической базы по развитию, администрированию, содержанию и снитию с эксплуатации государственных информационных систем и содействию развития секторных услуг и государственных ИС путем предоставления помощи органам публичного управления: *предоставление поддержки при концептуализации информационных систем, менеджмент проектов развития ИС (централизованных и секторных), развитие технической документации, в том числе круга полномочий для ИС и другой деятельности, связанной с их развитием и функционированием.*

Вместе с тем, аудит установил, что хотя проведенными ранее миссиями аудита ИТ Счетная палата отразила некоторые недостатки, связанные с нечетким регламентированием /неопределением в нормативной базе, связанной с данной областью, принципов и условий создания ИС, в том числе разграничения связанного с ней информационного пространства (инфраструктура компьютерного/программного обеспечения, доступ к базе данных и др.), до настоящего времения они остаются нерешенными, обуславливая значительные недостатки в управлении проектами ИТК, в том числе трудности при оценке соответствия развития и функционирования созданных систем, развитых в публичном секторе.

В этом отношении аудит свидетельствует, что остаются невнедренными важные положения из нормативной базы, связанной с областью ИТ. Так, несмотря на то, что согласно Закону №71 от 22.03.2007[[31]](#footnote-31) ИС, предназначенные для ведения государственных регистров, разрабатываются в соответствии с ***Положением о порядке разработки информационных систем государственной важности, утвержденным Правительством***, такой документ не был утвержден Исполнительным органом. В этом отношении, аналогичный документ предусмотрен и ст.**76 Закона №467 от 21.11.2003 (введенной Законом №135 от 16.07.2020, в действии с 07.08.2020) – *нормативно-методологическая база по созданию, администрированию, содержанию, развитию и снитию с эксплуатации государственных информационных систем***, на основании которой должны быть разработаны документы государственных ИС.

**Отсутствие соответствующих нормативных документов обусловило и в отчетном периоде неодинаковую трактовку положений законодательных актов, а также трудности для публичных органов и учреждений в аспекте регламентирования ИС, с плохим влиянием на их устойчивость.**

Необходимо отметить, что в контексте рекомендаций Счетной палаты, некоторые путаные/нечеткие аспекты были решены путем внесения в течение 2020 года изменений в нормативную базу[[32]](#footnote-32), в том числе путем определения понятий, а именно: ***администрирование, развитие, содержание ИС, обязательная документация ИС*** и др., аспекты, установленные и отраженные миссиейfollow-up[[33]](#footnote-33), проведенной Счетной палатой одновременно с настоящей аудиторской миссией. В этом отношении, необходимо отметить и необходимость обеспечения исчерпывающего характера внедрения положений нормативной базы в области ИТК путем указания области применения их по „**публичным органам и учреждениям”**.

Все отмеченное, а также создание эффективных механизмов по осуществлению мониторинга и контроля за порядком применения законодательных положений при создании, внедрении и управлении информационными системами в публичном секторе **будет способствовать** в будущем повышению эффективности использованных в этой связи ресурсов, так и более лучшему учету информационных ресурсов и систем в публичном секторе.

Вместе с тем, в рамках аудиторской деятельности установлены и другие недостатки нормативной базы, соответствующей ИТК, которые создают в дальнейшем различные /неодинаковые трудности и подходы при ее применении. Так, аудит отмечает отсутствие четких и исчерпывающих положений относительно определения и **исчерпывающего разграничения/ классификации информационных систем**, **внедренных в публичном секторе:** **государственной важности** (предназначенных автоматизировать процессы по исполнению основных полномочий органов), ***институциональных*** или ***ведомственных*** (внедренных для автоматизации внутренних процессов учреждений, в том числе поддержки), аспекты изложены далее в подпункте 3.2.1 из настоящего Отчета. Вместе с тем, проведенные проверки свидетельствуют о том, что хотя передовые практики в данной области[[34]](#footnote-34), так и национальная стратегическая база, связанная с областью ИТК[[35]](#footnote-35), для более хорошей и эффективной приоритетости и использования ресурсов, а также установления одинакового подхода к порядку секторной автоматизации/оцифровке процессов и деятельности в публичном секторе, публичные органы при согласовании с ГК и АЭУ/ЦЭУ должны обеспечить разработку и утверждение **e-стратегии, программ/планов оцифровки** внутренних процессов публичных органов и учреждений, выделяя в качестве приоритетных следующие области: *здравоохранение, социальная помощь, образование, юстиция, сельское хозяйство, транспорт, кадастр, научное содержание, архив,* однако до настоящего времени они не были разработаны/приняты.

Согласно информации, представленной аудируемыми субъектами, а также проведенных изучений, аудит отмечает, что Годовые планы деятельности, стратегии публичных органов и учреждений включают, в некоторых случаях, цели по развитию и внедрению ИТ, однако они не предоставляют исчерпывающего анализа потребностей в автоматизации, ресурсах, в том числе на среднесрочный и долгосрочный период, в соответствии с перспективами е-управления путем использования правительственных платформ и услуг, предназначенных способствовать эффективности и безопасности внедренных ИС.

* + 1. ***Институциональную базу, связанную с областями по*** ***созданию, внедрению и управлению*** ***информационными системами, необходимо укрепить.***

Анализ институциональной базы, связанной с внедрением/реализацией политики государства в области управления/менеджмента ИТ, свидетельствует о создании и установлении ответственности ответственным органам/учреждениям (смотреть рисунок №1). Так, аудит отмечает, что согласно нормативной базе, МЭИ является центральным отраслевым органом ЦПУ, который разрабатывает и продвигает политику государства в области ИТ, соотнесенную с национальными и современными международными тенденциями социально-экономического развития, обеспечивая доступ к ресурсам, стандартам и нормативной базе, необходимой для создания, внедрения и управления ИС.

Вместе с тем, как ранее отмечалось, ответственность за введение в действие политики государства в области ИТК в контексте изменений, внесенных в нормативную базу в течение 2018 – 2020 годов, была перераспределена ГК посредством АЭУ и СИТКБ. Также, для обеспечения развития и внедрения согласованных ИС в контексте рекомендаций Счетной палаты[[36]](#footnote-36), был установлен и введен, начиная с 2020 года, механизм по закупке ИТК, а также определены органы, ответственные за обязательное согласование и визирование (АЭУ) планов и закупок в области ИТК публичных органов и учреждений. Менеджмент системы по созданию, внедрению и управлению ИС может быть изложен графически на нескольких уровнях: **национальном, секторном, центральном, местном и институциональном** (*смотреть рисунок №1).*

**Рисунок №1. Институциональная база, связанная с созданием, внедрением и управлением ИС в публичном секторе**

**Автономные центральные публичные органы Autoritățile publice centrale autonome**

**СИТКБ:**

**владелец MCloud, обеспечивает техническое администрирование и содержание государственной ИС, внедрение политики кибернетической безопасности**

**АЭУ:**

**(согласование закупок ИТК, аудит кибернетической безопасности, согласование создания ИС, оценка соответствия ИС идр.)**

***Источник: Разработано аудитором на основе анализированной информации.***

Аудит отмечает, что основные авторы в области создания, администрирования, содержания, развития и использования государственных информационных систем были установлены в соответствии с действующей нормативной базой[[37]](#footnote-37) (владелец, держатель и др.). В контексте положений нормативной базы, связанной с областью ИТК[[38]](#footnote-38), с целью обеспечения полномочий, относящихся к держателям государственных ИС (*создание, содержание, развитие и администрирование ИС),* были созданы информационные центры, учреждения, подведомственные министерствам, с полномочиями по обеспечению внедрения политики государства в области ИТК в сфере полномочий данного министерства, а также секторное управление ИТК. Необходимо отметить, что в результате реформы публичного управления некоторые учреждения были реорганизованы. Так, можно указать:

- ГП „Центр государственных информационных ресурсов „Registru”” реорганизовано в 2017 году путем преобразования в ПУ АПУ, которое должно обеспечить управление ИС, владельцем которых было Министерство информационных технологий и связи (в настоящее время – МЭИ), переходя из его ведения в подчинение Правительства[[39]](#footnote-39);

- ГП „Центр специальных коммуникаций” реорганизовано в 2018 году путем преобразования в ПУ СИТКБ, которое обеспечивает управление ИС, владельцем которых была Государственная канцелярия[[40]](#footnote-40);

- ГП „Fintehinform”, которое обеспечивает управление ИС, владельцем которых было Министерство финансов;

- ГП „Fiscservinform”, которое обеспечивает управление ИС, держателем которых была Государственная налоговая служба;

- ГП „Vamservinform”, которое управляет ИС, держателем которых была Таможенная служба. Эти три ранее указанных предприятия были реорганизованы[[41]](#footnote-41) в 2018 году и было создано ПУ ,,Центр информационных технологий в финансах”;

* ГП „Centrul Informațional Agricol”, подведомственное Министерству сельского хозяства (в настоящее время – МСХРРОС) которое обеспечивает управление ИС в области сельского хозяства, реорганизовано в 2018 году путем слияния (поглощения) с СИТКБ[[42]](#footnote-42);
* Служба информационных технологий, административный орган, подведомственный Министерству внутренних дел, который обеспечивает администрирование, содержание и развитие инфраструктуры ИТК, предоставление услуг, связанных с выдачей актов и информации из своей области деятельности, а также внедрение политики государства в области ИТК в сфере полномочий Министерства[[43]](#footnote-43);
* Национальный центр менеджмента в здравоохранении[[44]](#footnote-44), подведомственный Министерству здравоохранения (в настоящее время - МЗТСЗ), который был реорганизован путем слияния в Национальное агентство общественного здоровья (далее – НАОЗ)[[45]](#footnote-45), в приоритетном направлении деятельности которого было и создание автоматизированных систем для сбора оперативной информации о здоровье населения, частично взяв в администрирование определенные ИС, внедренные в область здравоохранения, однако после его реорганизации/ ликвидации полномочия не были взяты новым учреждением;
* Центр информационных технологий и коммуникации в образовании (далее – ЦИТКО), созданный в ведении Министерства просвящения (в настоящее время - МОКИ), который, хотя собственными средствами обеспечивает администрирование и содержание государственных ИС, владельцем которых является МОКИ, в контексте недостаточных институциональных и финансовых возможностей сталкивается с трудностями в исполнении полномочий, предусмотренных Положением о деятельности, данный факт установлен и *аудитом ИТ Счетной палаты, проведенным в 2018 году относительно Информационной системы менеджмента в образовании[[46]](#footnote-46)*. Необходимо отметить, что в контексте рекомендаций Счетной палаты, с целью актуализации базы по организации и функционированию, а также создания условий для укрепления необходимого потенциала с целью эффективного и результативного исполнения обязательств, Центр разработал и направил в установленном порядке для согласования/ визирования проект Постановления Правительства относительно Положения о деятельности учреждения[[47]](#footnote-47) еще в 2018 году, однако в этой связи до настоящего времени не было принято решение. Все отмеченное обуславливает повышенные риски по адекватному исполнению делегированных задач;
* Центр правовой информации, реорганизован путем преобразования в Агентство правовых информационных ресурсов (далее – АПИР)[[48]](#footnote-48), с полномочиями по управлению ИС в области юстиции, соответственно, по внедрению политики государства в области, связанной с ИТК в сфере компетенции Министерства юстиции.

Необходимо отметить, что для остальных отраслей, которые также являются сложными (*оборона, социальная защита, труд, культура, здравоохранение, экономика, окружающая среда и др.),* такие специализированные учреждения не были созданы, а в отсутствие институциональных возможностей министерства и другие компетентные органы осуществили аутсорсинг услуг по созданию, содержанию, администрированию, развитию ИС экономическими агентами, понеся как существенные расходы и взяв риски по безопасности/защиты данных, обрабатываемых в соответствующих ИС, а также эффективности ресурсов, используемых для предоставленных услуг.

Вместе с тем, проведенные проверки свидетельствуют, что хотя были созданы ранее описанные секторные информационные центры, процесс закупки/создания, разработки, развития, содержания ИС из указанных областей, соответственно, внедрение политики государства в области, связанной с ИТК в сфере компетенции указанных министерств, в отчетном периоде не было одинаковым, субъекты и учреждения из ведения публичных органов создавали собственные инфраструктуры и ИС, в значительной мере, без согласования, соответствующего осуществления мониторинга со стороны информационных центров. В этой связи аудит хочет выделить необходимость вмешательства вышестоящего органа с целью обеспечения централизованной координации на секторном уровне процессов по созданию, администрированию и управлению ИС из специализированных учреждений.

В этом отношении, как ранее отмечалось, созданные учреждения по управлению областью ИТК на секторном уровне, особенно со статусом публичных органов/учреждений, сталкиваются со значительными ***трудностями*** при реализации делегированных задач в контексте недостаточности квалифицированных институциональных способностей в области ИТК, в том числе по причине низкой оплаты труда. Или, важность и необходимость существования секторного органа, который обеспечит внедрение политики государства в области, связанной с ИТК в сфере компетенции министерств, учитывая их специфику, является бесспорной. Таким образом, аудит отмечает необходимость укрепления потенциала ИТ на уровне публичных органов и учреждений с целью осуществления мониторинга и оценки качества предоставляемых услуг в контексте аутсорсинга услуг ИТ, вместе с тем, обеспечивая согласование секторных политик ИТ.

Аудит свидетельствует, что хотя согласно нормативной базе [[49]](#footnote-49), с целью рационализации и повышения эффективности расходов на **содержание и техническое администрирование** государственных ИС, соответствующие полномочия должны быть переданы от министерств, других ЦАО, подведомственных Правительству, **СИТКБ**, за исключением функций по управлению и обслуживанию государственных информационных систем, находящихся во владении МФ, МВД, МО и подведомственных им организаций, а также государственных ИС, находящихся во владении АПУ, в отчетном периоде установлен относительно низкий прогресс в этой связи. Вместе с тем, аудит не выявил *обширного изучения в этом контексте, которое бы обосновывало выбор наиболее оптимального и эффективного решения по обслуживанию и управлению ИС*, учитывая сложность и разнообразие/специфику областей, органов, информационных систем, а также владение *достаточными возможностями СИТКБ* обеспечить полностью и качественно соответствующие услуги. В этой связи аудит отмечает ряд ***рисков***, которые могут подвергнуть опасности надлежащее управление ИС, достижение их ожидаемого влияния, а также эффективное использование ресурсов, выделенных на эту цель.

Также, аудит констатирует, что в отчетном периоде процесс внедрения/создания, развития и управления ИС в публичном секторе характеризовался недостаточным осуществлением мониторинга, координации со стороны ответственных органов, а также недостаточностью оцененных рычагов и механизмов контроля, что обусловило недостаточность использования ресурсов, выделенных для управления проектами ИТ. Некоторые проблемы и их последствия описаны дальше в настоящем Отчете.

Необходимо отметить, что в контексе внесенных изменений в нормативную базу в течение 2018-2020 годов, описанную ранее, важная роль в аудируемой области возложена на АЭУ, полномочия которого подробно описаны в Уставе Агентства[[50]](#footnote-50). Одновременно, согласно новым положениям, с целью обеспечения прозрачности и надлежащего управления финансовыми и информационными ресурсами, министерства, другие ЦАО, подведомственные Правительству, ГК и организационные структуры из сферы их компетенции, публичные органы/учреждения и самостоятельные государственные организации, подведомственные или созданные Правительством, до представления Министерству финансов **предложений по бюджетированию расходов для ИТК**, должны обеспечить их согласование и визирование **с АЭУ**[[51]](#footnote-51). Среди полномочий, делегированных АЭУ, находятся и задачи по *оценке и признанию законными технических решений сквозь призму соответствия технической документации положениям документов политик и нормативных актов в области электронного управления, а также согласование продукции в процессе развития ИС.* Аналогично ранее описанной ситуации относительно тенденции по централизации услуг по администрированию и обслуживанию государственных ИС, по мнению аудита, существуют повышенные риски относительно институциональной способности АЭУ исчерпывающе и качественно реализовать *широкий и разнообразный спектр полномочий*, делегированных нормативной базой, в том числе сквозь призму обеспечения непрерывности и устойчивости осуществляемой деятельности. Объем незавершенной деятельности и тот, который должен быть реализован, предполагает значительные усилия, что потребует особого внимания с целью обеспечения устойчивости и непрерывности деятельности АЭУ.

* + 1. ***Процесс закупок в области ИТК требует укрепления и наиболее эффективного мониторинга и контроля с целью обеспечения эффективности и результативности использования ресурсов на эту цель.***

Как ранее отмечалось, изменения и дополнения, внесенные в нормативную базу, связанную с областью ИТК, начиная с 2018 года, имели цель укрепить ее, так и создать определенные условия для повышения эффективности и результативности использования финансовых средств путем *создания адекватного механизма по координированию, мониторингу и контролю в данной области, обеспечивая прозрачность и рациональное использование публичных средств*. Так, соответствующая нормативная база[[52]](#footnote-52) устанавливает необходимость координирования с АЭУ министерствами, другими ОЦПУ и подведомственными им учреждениями процесса создания и развития инфраструктуры, ресурсов и государственных ИС, ***независимо от источников финансирования.***

Вместе с тем, с целью повышения эффективности и координирования закупок в области ИТ, в том числе в контексте рекомендаций Счетной палаты, направленных Постановлениями Счетной палаты, было принято Постановление Правительства №544 от 12.11.2019[[53]](#footnote-53), которое устанавливает в этой связи методологию, в том числе обязательность публичных органов и учреждений согласовывать предложения по бюджетированию расходов для ИТК с АЭУ и **утверждать для** **финансирования** МФ **лишь в случае наличия одобрения** со стороны соответствующего Агентства. Утвержденная методология регламентирует *унифицированную и прозрачную процедуру по организации закупок в области ИТК, независимо от источника их финансирования, для обеспечения возможности привлечения инвестиций в область, соотнесения их со стратегическими планами развития Правительства, осуществления мониторинга соблюдения принципов конкурентности и устойчивости закупок, соответствия и технологической нейтральности, эффективности и прозрачности закупок*, с вводом в действие, начиная с 2020 года, будучи **обязательной** для органов и учреждений, подведомственных Правительству и сфере его компетенции, а для автономных публичных органов и учреждений – в качестве **рекомендации**.

С целью одинакового применения процедур, установленных в указанном Постановлении, а также обеспечения прозрачности и эффективности процесса, МФ совместно с АЭУ и ОПУ должны в этой связи разработать и утвердить необходимый набор документов[[54]](#footnote-54). На запрос аудита, АЭУ ответило, что такие формы не были разработаны, все-таки рекомендуя субъектам для планирования закупок по сегменту ИТК на 2020 год использовать модель плана закупок, предусмотренную нормативной базой[[55]](#footnote-55). На 2021 бюджетный год АЭУ разработало необходимые формы, согласовав их с МФ, которое включило их в оборот для разработки бюджета на 2021 год.

Согласно информации, представленной АЭУ[[56]](#footnote-56), в течение 2020 года (11 месяцев) Агентство выдало 51 заключение о согласовании планов закупок и 270 заключений о согласовании закупок публичных органов/учреждений в области ИТК. Согласно объяснениям АЭУ, относительно низкое количество запросов о согласовании планов закупок было обусловлено тем, что органы/ учреждения на этапе утверждения планов закупок не знали механизм, предусмотренный Постановлением Правительства №544/2019, хотя для владения информацией относительно планирования закупок на 2020 год по разделу ИТК, Агентство Обращением №3011-20 от 30.12.2019 запросило учреждения, которые применяют положения соответствующего Постановления, представить информацию о закупках ИТК, запланированных на 2020 год.

Необходимо отметить, что для обеспечения введения в действие механизма по согласованию закупок ИТК и, безусловно, для реализации функций АЭУ, предусмотренных в нормативной базе, до утверждения Советом Агентства новой структуры учреждения, которая охватит и подразделение, ответственное за осуществление согласования закупок ИТК, Приказом АЭУ №3005-80 от 28.11.2019 была создана Рабочая группа по согласованию закупок ИТК.

С целью внедрения указанного Постановления Правительства, МФ и АЭУ утвердили совместный Приказ о регистрации договоров государственных закупок в области ИТК (№24 от 07.02.2020 и, соответственно, №3005-2 от 07.02.2020). Также, аудит установил, что согласно данному Постановлению, АЭУ совместно с МФ и ОПУ должны произвести оценку порядка его внедрения и применения Методологии по согласованию закупок в области информационной технологии и коммуникаций, с направлением Правительству отчета с соответствующими предложениями, такая деятельность не была осуществлена.

Аудит хочет отметить, что выявленная **значимая проблема** состоит в отсутствие создания механизма по управлению и координации внешней помощи при разработке, внедрении, развитии ИС для публичного сектора. В этом контексте, в результате проведенных анализов аудит свидетельствует об освобождении (неформальном) соблюдения процедур, установленных указанным Постановлением Правительства, в случае, когда публичные субъекты получают ИС/программы/продукцию и программные обеспечения, подаренные (в результате контрактации услуг по разработке) внешними учреждениями/ внешними партнерами (USAID, ПОНР и др.). Аудит установил, что положения указанного Постановления не действуют в этом случае, или в контексте проведенных проверок, были констатированы часто ситуации, когда публичные органы получают безвозмездно ИС в рамках проектов, финансируемых/управляемых посредством внешних партнеров (и др.), которые разработаны с несоблюдением положений нормативной базы в области ИТК, в отсутствие согласования создания, концепции, положения, разработанные системы показывают, в определенных ситуациях, дисфункциональности. Впоследствии, в отсутствие необходимой документации, также как и в случае наличия дисфункциональностей, АИС не сдается в эксплуатацию, не используется, что приводит к неэффективности ресурсов, использованных на эту цель.

Необходимо отметить, что координирование внешней помощи в течение последних двух лет зарегистрировало ряд недостатков, в значительной мере по причине политической нестабильности, а также потому, что некоторые министерства бенефициары не могли эффективно координировать на секторном уровне эти вмешательства. Аналогичная ситуация складывается и в случае посреднического развития ИС некоторыми учреждениями (ПОНР, USAID, подразделениями по внедрению поектов, созданными в рамках/при министерствах). Эта работа таже связана с отсутствием потенциала в рамках центральных органов управления.

Указанные аспекты обусловлены изложенной проблемой, примерами касательно связанных недостатков и рисков, представленных дальше в настоящем Отчете аудита.

* + 1. ***Система управленческого внутреннего контроля, особенно менеджмент рисков, связанных с ИС, по случаю, а также внутренний аудит не предоставляют эффективного и полного подтверждения относительно надлежащего управления ресурсами и деятельностью субъекта в процессе создания/внедрения и управления ресурсами и государственными информационными системами.***

Согласно законодательным нормам[[57]](#footnote-57), руководство публичных органов и учреждений несет ответственность за внедрение эффективной системы внутреннего контроля, а также результативного механизма по осуществлению мониторинга и оценке его функциональности, оценки уровня соблюдения нормативной базы в данной области. Вместе с тем, внутренний аудит, функционируя эффективно, будет важным инструментом по оценке эффективности системы управленческого внутреннего контроля, предоставляя рекомендации менеджменту для его совершенствования, способствуя улучшению деятельности публичного субъекта. Более того, нормативная база[[58]](#footnote-58) устанавливает обязательность оценки, **по меньшей мере, один раз в течение 3 лет, процессов с повышенным риском, в том числе в области ИТ**.

В результате оценки системы управленческого внутреннего контроля, связанного с ИС, внедренными в публичном секторе, аудит установил определенные недостатки, которые могут повлиять на их эффективность. Так, можно привести пример: недокументирование или недостаточное документирование автоматизированных процессов и внедренных ИС, обслуживания и обеспечения адекватного характера существующих документов. Более того, аудит установил значимые недостатки в аспекте выявления, оценки, документирования и управления рисками, в результате риски не классифицированы, не было определено их влияние и методы предотвращения, обнаружения или корректировки. Необходимо отметить, что на момент проведения аудита некоторые органы инициировали деятельность по выявлению рисков, связанных с внедренными ИС, а также по разработке Регистра рисков, учреждения должны оценить влияние рисков и вероятность рисков, а также выделить приоритетные, определив уровень толерантности к рискам и предприняв действия для ведения под контролем выявленных и оцененных рисков, с соответствующим их документированием.

Также, аудит установил, что хотя на уровне некоторых ЦПО, публичных учреждений были созданы единицы внутреннего аудита, они в значительной мере не провели аудиторские миссии, связанные или касающиеся области ИТ, ограничиваясь лишь оценкой функциональности системы управленческого внутреннего контроля на уровне учреждений. Вместе с тем установлено, что некоторые подразделения аудита из учреждений, а именно: *МФ, НКСС, НКМС, НААИ, ААСИ,* оценив различные аспекты, связанные с областью ИТК, отразили ряд недостатков и уязвимостей, способствуя улучшению порядка управления ресурсами и системами, в этой связи были инициированы действия по устранению выявленных недостатков. Необходимо отметить, что адекватное внедрение внутреннего аудита составит эффективный инструмент в оценке и повышении эффективности внутренних контролей учреждения, в том числе связанных с внедренными ИС, так и для повышения результативности и безопасности финансовых ресурсов, использованных на эту цель.

В этом же отношении, аудит установил, что с целью реализации функции по проведению и оценке соответствия аудита кибернетической безопасности в публичных органах с минимальными обязательными требованиями по кибернетической безопасности, утвержденными Правительством[[59]](#footnote-59), в течение 2019 года на основании договора о предоставлении услуг по аудиту, заключенного с экономическим агентом, АЭУ обеспечило проведение соответствующих аудитов в министерствах и некоторых публичных органах. Аудиты отразили проблемы и несоответствия, связанные с кибернетической безопасностью, предоставив необходимые рекомендации с целью их устранения.

* 1. ***Какие проблемы, риски и уязвимости могут повлиять на эффективность использования ресурсов для разработки, управления государственными ИС и как они могут быть снижены?*** 
     1. ***Недостатки нормативной базы в отношении регламентирования и определения понятий, связанных с данной областью, привели к трудностям и различным подходам к ИС в публичном секторе.***

Проверки аудита, проведенного Счетной палатой о порядке учета информационных ресурсов и систем, осуществленного в 2018 году[[60]](#footnote-60), а также результаты миссии follow-up, проведенной в течение 2020 года, свидетельствуют, что до настоящего времени **не была обеспечена разработка и функционирование Регистра государственных информационных ресурсов и систем (РГИРС)**. Внедрение и функционирование АИС РГИРС будет способствовать как обеспечению исчерпывающего учета информационных систем и ресурсов, внедренных в публичном секторе, так и повышению эффективности финансовых средств, использованных для их создания, разработки, обслуживания. Соответствующая система будет представлять официальный и исчерпывающий источник информации касательно государственных информационных ресурсов и систем, внедренных в публичном секторе.

Необходимо отметить, что изменения, внесенные в нормативную базу в течение 2019 – 2020 годов[[61]](#footnote-61), были направлены и на перераспределение от АПУ к АЭУ полномочий по созданию и ведению указанного Регистра, а также обеспечение соответствующей нормативной базы, будучи установленными в этой связи конкретные действия, которые должны быть реализованы в течение 2021 года.

Аудит констатирует, что в результате ***инвентаризации*** ИС министерств и других ЦАО, подведомственных Правительству, в том числе организационных структур из сферы их компетенции, произведенной СИТКБ при поддержке АЭУ, в контексте положений нормативной базы[[62]](#footnote-62), было утверждено Постановление Правительства №822 от 11.11.2020, которое устанавливает конкретные меры по укреплению нормативной базы, связанной с созданием, учетом информационных ресурсов и систем, держателем которых были ОЦПУ и подведомственные учреждения, а также органы из сферы их полномочий, в том числе изменение/ корректировка их, так и рационализация/ реинжиниринг государственных ИС, выявленных в результате проведенной инвентаризации, действий, предусмотренных на 2021-2022 годы.

Анализы аудита показывают, что хотя согласно результатам проведенной инвентаризации были выявлены **119 ИС[[63]](#footnote-63)**, все-таки в результате рассмотрения их синтеза аудит подчеркивает риск того, что информация, которой владеет СИТКБ, не предоставляет исчерпывающую реальную картину ситуации, так как не все ОЦПУ и ответственные учреждения представили необходимые данные, а те, которые представили, включили и системы, используемые на институциональном и ведомственном уровне, предназначенные для автоматизации внутренних процессов и их поддержки, так и web страниц. Этот факт привел к затягиванию исполнения положений указанного Постановления, так и, по случаю, достижению его ожидаемого влияния.

Аудит отмечает, что проведенные в течение ряда лет инвентаризации, согласно нормативной базе в данной области, не охватывали и автономные публичных органы/ учреждения, которые не находятся в ведении Правительства, что поддерживает вывод, согласно которому результаты их не предоставляют общую картину об информационных ресурсах и системах, внедренных в публичном секторе.

В отсутствие исчерпывающей информации, в том числе в контексте несовершенства инвентаризаций, проведенных в течение ряда лет компетентными органами, с целью получения в этой связи общей картины, Счетная палата провела общее комплексное изучение, собрав и рассмотрев соответствующие информации от центральных публичных органов и автономных центральных органов управления, министерств и подведомственных учреждений и субъектов из сферы их компетенции, а для оценки наличия, общего уровня функциональности и использования некоторых ИС, аудиторская деятельность была применена на основании выборки, указанной в приложении №3 к настоящему Отчету. Наиболее важные констатации, при необходимости, недочеты и недостатки с риском на эффективное использование ресурсов для создания/функционирвания и управления ИС синтетически представлены в дальнейшем.

Повторим, что несовершенство нормативной базы в данной области, а также другие ранее указанные факторы обусловили определенные трудности в проведении аудиторской деятельности. Так, аудит подчеркивает, что хотя нормативная база устанавливает определенные элементы/понятия, специфичные области ИТК, они **не обеспечивают классификацию разработанных и внедренных ИС** в публичном секторе, в том числе необходимую документацию для каждой категории ИС. Закон №467 от 21.11.2003 определяет понятия ,,информационный ресурс и система”, „информационные ресурсы государственной важности” и их категории (смотреть таблицу №2), а Закон №71 от 22.03.2007 определяет понятие ,,регистр”, их виды, а также другие элементы, специфичные области ИТК.

**Таблица № 2. Основные понятия, связанные с областью ИТК, согласно нормативной базе**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Основные элементы | Закон №467 от 21.11.2003 | | Закон №71 от 22.03.2007 | |
| 1 | **Понятие** | **информационный ресурс** | ***государственные информационные ресурсы*** | **регистр** | **государственный регистр** |
| 2 | **Описание** | совокупность документированной информации **в автоматизированных информационных системах**, организованная в соответствии с установленными требованиями и действующим законодательством | *интегрированный комплекс* ***информационных ресурсов,*** *представленный в форме банка данных, создание и использование которых связано с кмпетенцией публичных органов и учреждений* | совокупность документированной информации в **автоматизированных информационных системах**, организованная в соответствии с установленными требованиями и законом | *содержит информационные ресурсы* |
| 3 | **Вид/**  **Классификация** | государственный  частные | государственные информационные ресурсы: *основные; ведомственные; территориальные* | государственные регистры;  частные регистры | государственные регистры: *основные; ведомственные; территориальные* |

***Источник: Разработано аудитом в результате рассмотрения нормативной базы, связанной с областью ИТК.***

В этом отношении, нормативная база определяет ИС как совокупность межведомственных ресурсов и ИТ, методы и персонал, предназначенный для **хранения, обработки и поставки** информации. В этом контексте, аудит отмечает, что основные информационные ресурсы состоят из: *Государственного регистра населения и Государственного регистра правовых единиц*, а **ведомственные** ресурсы и регистры формируются и используются публичными органами и учреждениями, владельцами которых являются, с целью **обеспечения собственной деятельности и предоставления услуг** и содержат информацию, необходимую для исполнения их функций, за исключением данных, которые должны быть включены в основные информационные ресурсы[[64]](#footnote-64).

В результате проведенных анализов в контексте систематизации информации, связанной с ИС в публичном секторе, аудит установил наличие в рамках субъектов и учреждений множество информационных систем и продукции, отнесение которых к одной из категорий, установленных в нормативной базе, **создало определенные трудности**, как для аудируемых субъектов, так и для аудита, среди них отмечая системы, которые автоматизируют процессы поддержки субъектов/ учреждений (*менеджмент документов, человеческие ресурсы, бухгалтерский учет, архив),* специализированные программные обеспечения, какими являются *анализ и учет, отслеживание, исследование или которые автоматизируют другие процессы (учет регистраций, аудит, контроль, инспекция),* а также внедренные и используемые внутренние порталы, с целью исполнения полномочий, делегированных органу.

Обзор порядка оцифровки публичного сектора свидетельствует об определенном реальном, существенном прогрессе, в течение ряда лет в рамках публичных органов и учреждений был внедрен ряд ИС, предназначенных обеспечить как автоматизацию основных процессов, так и по поддержке, с целью повышения эффективности и улучшения деятельности и предоставляемых услуг. Так, согласно представленным данным, по состоянию на ноябрь 2020 года в рамках аудируемых субъектов было внедрено 939 информационных систем и продукции общей стоимостью свыше 1156,2 млн. леев, из которых 222 ИС или 24%, стоимость которых составляет свыше 1080,2 млн. леев или 93%, представляют собой информационные системы государственной важности. Обобщение данных о количестве ИС и их стоимости представлено в таблице №3.

**Таблица №3. Свод информации о внедренных ИС в публичном секторе и расходах, произведенных для закупки и обслуживания/развития их в период 2017-2020 годов (I полугодие)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Публичный субъект/ учреждение** | **К-во ИС, отра-женное**  **субъектом** | **Стоимость закупки, всего**  ***(тыс. леев)*** | **Расходы на обслуживание, развитие,**  ***всего***  ***(тыс. леев)*** | **К-во государ-ствен-ных ИС** | **Стоимость закупки *(тыс. леев)*** | **Расходы на обслуживание, развитие**  ***(тыс. леев)*** | **%**  **к-во государ-ственных ИС в общем**  **к-ве** | **% стоимость закупки государ-ственных ИС в общем**  **к-ве** | **%**  **расходы на обслуживание, развитие государ-ственных ИС в общем итоге** |
| 1. | **Министерства и подведом-ственные учреждения [[65]](#footnote-65)** | 639 | 898 850,9 | 272 806,7 | 131 | 839 940,5 | 251 351,9 | 21 | 93 | 92 |
| 2. | **ОЦПУ** | 184 | 232 882,3 | 62 995,6 | 78 | 225 046,3 | 60 295,6 | 42 | 97 | 96 |
| 3. | **ЦПО** | 116 | 24 651,4 | 10 064,5 | 13 | 15 165,3 | 6 789,7 | 11 | 62 | 67 |
| 4. | **ВСЕГО** | **939** | **1 156 384,6** | **345 866,1** | **222** | **1 080 152,1** | **318 437,2** | **24** | **93** | **92** |

***Источник: Разработано аудитом в результате обобщения, рассмотрения и проверки в ходе 2020 года информаций, представленных аудируемыми субъектами, а также сопоставления с другими источниками.***

Необходимо отметить, что данные, обобщенные и изложенные в таблице №3, могут считаться ориентировочными, так как не для всех ИС были выявлены расходы на разработку/ внедрение в контексте отсутствия соответствующей информации, неотражения их соответствующим образом в бухгалтерском учете, а также других ранее указанных факторов. В других ситуациях аудит установил, что вследствие нечеткого разграничения в договорах закупок услуг по развитию/ реинжинирингу с услугами по технической поддержке и обслуживанием, расходы, связанные с предоставленными услугами, были отнесены на текущие расходы, не будучи капитализированными соответствующим образом.

В этом отношении, анализ данных, показанных в таблице №3, а также на рисунке №2 свидетельствует, что множество ИС, в том числе государственной важности, были внедрены в рамках министерств, подведомственных учреждений и подведомственных органов и тех, из сферы компетенции Правительства, что указывает на пониженный уровень оцифровки услуг/ автоматизации соответствующих процессов.

**Рисунок №2. Удельный вес государственных ИС и соответствующих расходов в общем итоге, имеющихся и внедренных в публичном секторе, по категориям учреждений**

***Источник: Разработано аудитом в результате обобщения информаций, представленных аудируемыми субъектами, за I полугодие 2020 года.***

Так, согласно данным, представленным аудируемыми субъектами, 30% от общего числа ИС, имеющихся у министерств и подведомственных учреждений, представляют собой информационные ресурсы государственной важности. Вместе с тем, свыше 41% из ИС, внедренных ОЦПУ, в том числе ГАД, АЭУ, и около 13% систем, внедренных ЦПО, представляют собой государственные информационные системы, сформированные и используемые для исполнения их функций, обеспечения собственной деятельности и предоставления услуг. Также, аудит заключает, что для внедрения государственных ИС расходы, осуществленные публичными органами и учреждениями, составили около 92% из общих расходов, произведенных для закупки/разработки и внедрения ИС.

Среди ИС, которые согласно данным, предоставленным публичными органами, представляют существенные инвестиции, отмечаются:

* **Автоматизированная информационная система по управлению и выдаче разрешительных документов (АИСУВРД)** и **Автоматизированная информационная система Службы 112,** внедренная МЭИ в течение 2018 года стоимостью свыше **16 млн. леев (**внешние источники) **и, соответственно,** **156,3 млн. леев** (бюджетные средства);
* Информационные системы, внедренные МВД и подведомственными учреждениями: **Система** **WFMS для внедрения ключевых бизнес процессов МВД – 14,3 млн. леев** (внешние источники, частично функциональная, не используется); **АИС** **,,AFIS” дактилоскопическая – 39,8 млн. леев** (донорство,внешнее); Управленческая информационная система, которая поддерживает Оперативный центр по контролю в чрезвычайных ситуациях Генерального инспектората по чрезвычайным ситуациям – профинансирована из внешних источников в размере **9,7 млн. леев** и которая, одновременно с внедрением Информационной системы Службы 112, с 2018 года **больше не используется**;
* **Информационные системы, внедренные МФ и подведомственными учреждениями:** **Информационная система финансового менеджмента (ИСФМ),** внедренная МФ за счет внешних финансовых ресурсов стоимостью свыше **64 млн. леев**; ИСГНС (Информационная система Государственной налоговой службы) – **38,5 млн. леев**; Интегрированная информационная система Таможенной службы (ИИС ASYCUDA WORLD) – версия стоимостью свыше **19 млн. леев** и **237,4 млн. леев,** новая версия, внедренная в текущем году и др.

Вместе с тем, аудит хочет подчеркнуть, что недостатки нормативной базы в отношении определения и классификации ИС, в том числе Интегрированных информационных систем, компонентов/модулей ИС, а также недостаточные институциональные возможности в области ИТК, по случаю, другие факторы, обусловили **различные подходы** в отражении количества внедренных/имеющихся в публичных субъектах ИС. В этом контексте, аудит приводит пример отражения в информациях, представленных субъектами, как лицензий на использование Систем, так и информативных систем. В этом отношении, аудит выявил различные модули учета ИС. Так, в некоторых случаях имеющиеся и внедренные органами ИС были отмечены синтетизировано (например, Информационная система Государственной налоговой службы, которая включает множество субмодулей и порталов, Автоматизированная государственная информационная система ,,*Выборы*”, а в других случаях объявлены как системы их компоненты/подсистемы (например, *в случае по МФ – Модуль ,,Учреждение - Казначейство"/1, Модуль ,,Учреждение - Казначейство"/2 и др.; ТС – субмодули/субсистемы ИИСТ, в том числе модули ASYCUDA и другие).*

Имея в виду все отмеченное, а также учитывая недостатки нормативной базы в данной области (аспекты изложены в настоящем Отчете), аудит отмечает значительные трудности в определении и оценке (как в количественном, так и в стоимостном выражении) государственных ИС, внедренных в публичном секторе. В результате, аудит не исключает факт, что отраженные данные не представляют в этой связи реальную ситуацию и не предоставляют исчерпывающего подтверждения относительно количества и стоимости финансовых средств, использованных для создания и управления информационными системами.

Согласно объяснениям МФ, ,,*регистрация в бухгалтерском учете информационных систем производится на основании первичных документов (налоговой накладной). В случае, когда в налоговой накладной отражен продукт (модуль) как составная часть информационной системы, тогда увеличивается стоимость ИС, а в случае, когда в налоговой накладной отражается как отдельный модуль, тогда берется на учет как отдельная ИС”.*

Анализируя данные относительно источника финансирования разработки/внедрения государственной ИС сквозь призму их количества, аудит установил, что 62% от общего количества государственных ИС, внедренных в публичном секторе, были профинансированы из внутренних источников, соответственно, 38 % - из внешних источников.

**Рисунок №3. Удельный вес Государственных информационных систем, внедренных в публичном секторе, сквозь призму источника их финансирования.**

***Источник: Разработано аудитом в результате рассмотрения данных, представленных аудируемыми субъектами за 2020 год.***

В этом отношении, основываясь на данных, представленных аудируемыми субъектами, отмечается, что наибольшее количество ИС, финансируемых из внешних источников, были разработаны и внедрены в важных областях, а именно: финансовой, налоговой, таможенной, сельском хозяйстве, экономике, здравоохранении, социальной помощи и пособиям. Представление удельного веса количества государственных ИС, внедренных в публичном секторе, по категориям субъектов (министерства, в том числе подведомственные учреждения, ОЦПУ и ЦПО) показано на рисунке №4.

**Рисунок №4. Удельный вес количества Государственных информационных систем, внедренных в публичном секторе, сквозь призму источника финансирования, по категориям субъектов**

***Источник: Разработано аудитором в результате анализа информаций, представленных аудируемыми субъектами в течение 2020 года.***

Вместе с тем, в аспекте источника финансирования расходов для создания, внедрения и развития государственных ИС, аудит констатирует, что 35% из них были профинансированы из внешних источников (рисунок №5), посредством кредитов и грантов.

**Рисунок №5. Удельный вес расходов, использованных для создания, внедрения Государственных информационных систем, сквозь призму источника их финансирования**

***Источник: Разработано аудитором в результате анализа информаций, представленных аудируемыми субъектами в течение 2020 года.***

Вместе с тем, анализ данных об инвестициях, финансируемых из внешних источников, по областям и категориям субъектов были произведены для разработки и внедрения ИС государственной важности, держателем которых являются министерства, а именно: МСХРРОС (90%), МВД (75 %), МИД (73 %) и др.

**Рисунок №6. Удельный вес расходов, использованных для создания, внедрения Государственных информационных систем, сквозь призму источника их финансирования, по видам субъектов**

***Источник: Разработано аудитором в результате анализа информаций, представленных аудируемыми субъектами в течение 2020 года.***

Или, в контексте, в котором финансовые средства выделены, особенно посредством кредитов, обеспечение эффективного их освоения представляет особое внимание как для Счетной палаты, так и для Исполнительного органа, Законодательного органа и общества. Так, отмечается, что в результате предыдущих аудитов Счетной палаты были отражены в этой связи повышенные риски, в том числе развитие ИС, которые автоматизируют аналогичные процессы или которые дублируются, таким образом, не была обеспечена их непрерывность, соответственно, эффективное освоение ресурсов, использованных для их внедрения/развития, аспекты изложены далее в настоящем Отчете.

Вместе с тем, аудит свидетельствует, что по аудируемым областям (МСХРРОС, МОКИ, ОЦПУ), несмотря на то, что число ИС, финансируемых из бюджетных/внутренних источников преобладает над теми, которые профинансированы из внешних источников, по стоимости/затратам на создание и внедрение/развитие, финансируемые из внешних источников ИС преобладают над теми из внутренних источников.

Необходимо отметить, что учитывая соответствие и размер расходов, произведенных в области создания/разработки и внедрения ИС, согласно данным, отраженным выше на рисунке, в целью оценки их эффективности и результативности аудит считает своевременным провести более подробные проверки/более глубокие в рамках проведения специфических аудиторских миссий/по областям, вследствие того, что на этапе аудита не все органы предоставили достаточные доказательства, которые подтверждают достоверность и полноту данных. Скептицизм аудита поддерживается необеспечением институциональной памяти в рамках проверенных субъектов в контексте текучести ответственного персонала, так и реорганизациями, проведенными в течение 2017-2020 годов, а также отсутствием эффективного и исчерпывающего учета (как на национальном уровне, так и на национальном) касательно запланированных и фактических расходов, произведенных для создания и внедрения информационных систем, финансируемых особенно из внешних источников

Некоторые существенные риски относительно устойчивости ИС, выявленные аудитом, направлены на создание, внедрение и развитие ИС посредством проектов, при поддержке партнеров по развитию (ПОНР, ВБ), бенефициарами которых являются публичные органы и учреждения, аспекты изложены в подпункте 3.1 из настоящего Отчета, а также некоторые примеры будут раскрыты в дальнейшем.

* + 1. ***Растущая эволюция расходов, связанных с обслуживанием и развитием государственных ИС в публичном секторе, определяет необходимость эффективного осуществления мониторинга и оценки качества предоставляемых услуг с целью обеспечения эффективности ресурсов, использованных в этой связи.***

Анализ информаций, представленных аудируемыми субъектами, показывает, что для большей части внедренных ИС ежегодно закупаются услуги по обслуживанию, развитию либо из-за отсутствия внутренних способностей, либо по причине невладения кодом источника платформы/внедренной ИС, что создает зависимость органа бенефициара от поставщика приложения, который имеет право собственности на программное обеспечение.

Так, согласно данным, предоставленным в период 2017 – 2020 годов, отмечается, что субъекты и подведомственные им учреждения произвели расходы на обслуживание и развитие ИС на общую сумму **318,4 млн. леев,** из которых **93%** из них представляют расходы на обслуживание ИС государственной важности, аспекты изложены в таблице №3.

В аспекте категорий субъектов аудит установил, что в период 2017-2020 годов (I полугодие) для обеспечения обслуживания и развития 131 государственной ИС, внедренной в рамках министерств и подведомственных им учреждений, были использованы финансовые средства в размере 251,3 млн. леев или 67% от общих указанных расходов, а на обслуживание и развитие 78 государственных ИС, держателями которых являются ОЦПУ, были осуществлены расходы на сумму свыше 60,3 млн. леев, а для 13 ИС, внедренных в рамках ЦПО, были произведены расходы в размере свыше 6 млн. леев или 17% от общих расходов (рисунок №7).

**Рисунок №7. Удельный вес стоимости услуг по закупке расходов на обслуживание и развитие Государственных информационных систем, осуществленных публичными субъектами в период 2017-2020 годов, по категориям (%)**

***Источник: Разработано аудитором в результате анализа информаций, представленных аудируемыми субъектами в течение 2020 года.***

Проверки аудита свидетельствуют, что **администрирование, обслуживание и развитие государственных ИС**, держателем которых являются публичные органы, в отчетном периоде осуществлялись публичными учреждениями с полномочиями, делегированными нормативной базой – СИТКБ, ЦИТФ и др., ранее описанными в настоящем Отчете, а также экономическими агентами, в значительной мере были контрактованы услуги по обслуживанию и развитию и даже по разработке от 3 экономических агентов: ООО „Bass Systems”, переименованному в году 2019 – ООО „S&T IT System”, ООО „AlfaSoft” и „Daac Systems” ООО. В результате рассмотрения документов, связанных с услугами, предоставленными ЦИТФ (для обслуживания ИС, управляемых МФ, ТС, ФС и ЦИК), а также СИТКБ (для обслуживания ИС, управляемых МЮ, МВД, МСХРРОС) и ООО „Bass Systems” (*для ИС,* *внедренных в области здравоохранения, социальной сфере, так и управляемых ТС, НКСС, МЗТСЗ (ПМСУ) и НКМС),* аудит отмечает недостаток соответствующих доказательств, которые подтвердят качественное и полное исполнение предоставленных услуг, что обуславливает повышенный риск мошенничества и неэффективное использование ресурсов, выделенных на эту цель.

Также, в результате анализа данных, отраженных аудируемыми субъектами, отмечаются риски присвоения некоторых расходов, связанных с развитием/улучшением ИС на текущие расходы, не была откорректирована балансовая стоимость соответствующей ИС (*к примеру,* *отмечается и неувеличение стоимости ИСРМС, держателем которой является НКМС, на сумму расходов, связанных с ее развитием (1123,3 тыс. леев).* Среди факторов, обуславливающих изложенную проблему, отмечается и *нечеткое разграничение в договорах обслуживания услуг на содержание*, которые направлены на поддержку и развитие, а также недостатки нормативной базы как относительно области ИТК, которые до 2020 года не определяли четко понятия ,,**услуги по обслуживанию” и ,,техническая поддержка”, „развитие ИС”**, так и связанные с ведением бухгалтерского учета. Необходимо отметить, что некоторые недостатки нормативной базы, связанные с областью ИТК, были решены в контексте изменений, внесенных в течение 2020 года (аспекты отмечены ранее). *Согласно мотивации МФ, согласно ПМФ №216/2015, п.3.3.44: „расходы на модернизацию информационных программ (группа счетов 317) увеличивают первоначальную стоимость. Соответственно, одновременно с осуществлением расходов на услуги по обслуживанию или развитию, учреждение должно совместно с поставщиком четко разграничить расходы в договорах, заключенных для обеспечения правильного взятия на учет произведенных расходов”.*

Вместе с тем, при анализе некоторых договоров закупок услуг на обслуживание и реинжиниринг ИС, аудит подчеркивает *риски* неисполнения, или некачественного исполнения соответствующих услуг, что может плохо повлиять на эффективность произведенных в этой связи расходов.

Красноречивым примером является контрактация в 2018 году услуг на обслуживание/ реинжиниринг Информационной системы Обязательного медицинского страхования (АИСОМС)[[66]](#footnote-66), держателем которой является НКМС, в размере свыше 13 млн. леев, которые должны были быть выполнены в срок 18 месяцев (май 2020 года) с даты регистрации договора. Тем не менее, в результате рассмотрения документации, предоставленной аудиту, установлено, что срок указанного договора был продлен Дополнительным соглашением до 20.12.2020[[67]](#footnote-67), а из обсуждения с ответственным лицом НКМС следует, что существует риск продления срока на 2021 год. Более того, анализируя план закупок НКМС на 2020 год, аудит установил изменение в октябре 2020 года первоначального плана[[68]](#footnote-68) путем изменения стоимости закупок, связанных с услугами по развитию, разработке и обслуживанию на IV квартал текущего года с 6 млн. леев до свыше 8 млн. леев. На запрос аудита, *ответственное лицо НКМС сообщило, что данное действие находится в ходе исполнения, согласно Договору, заключенному в 2018 году, и запланировано для реинжиниринга АИС ОМС на 2021 год.* Вместе с тем, аудит отмечает риск осуществления неэффективных расходов в контексте непредставления в установленный срок услуг по реинжинирингу, связанных с соответствующей системой.

В этом отношении, аудит отмечает риски относительно эффективного использования ресурсов в контексте обеспечения внедрения и обслуживания/развития Информационной системы Больничной медицинской помощи (ИСБМП), внедренной в конце 2016 года по решению МЗТСЗ 14 медицинскими учреждениями (информация более подробно изложена в приложении №4 к настоящему Отчету). Необходимо отметить, что для внедрения ИС, МЗТСЗ закупило от указанного экономического агента более 15 лицензий для использования соответствующего программного обеспечения[[69]](#footnote-69) стоимостью 9849,2 тыс. леев, а для обеспечения внедрения и функционирования Системы были заключены трехсторонние договора (МЗТСЗ, 14 ПМСУ и ООО „Bass System”). Согласно Договорам, общая стоимость внедрения и обеспечения технической поддержки ИС БМП, которые должны быть реализованы до конца 2021 года, составляет **67,3 млн. леев,** из которых, согласно представленной информации, свыше **35 млн. леев** уже были оплачены из фондов ПМСУ.

Аудит отмечает, что хотя согласно Постановлению Правительства №138 от 27.02.2019[[70]](#footnote-70), МЗТСЗ должно обеспечить передачу, в том числе АИС МЗ в управление и обслуживание НКМС, до настоящего времени это действие не было реализовано. Вместе с тем отмечается, что согласно Постановлению Правительства №414/2018, впоследствии, с целью рационализации ресурсов, функции по администрированию и техническому обслуживанию ИС, имеющихся у ОЦПУ и подведомственных учреждениях и из сферы их компетенции, должны быть переданы СИТКБ. В этом отношении, аудит отмечает, что согласно внутренней оценке от 2019 года[[71]](#footnote-71), НКМС также подчеркивает отсутствие компетентного/квалифицированного потенциала в рамках подразделений ИТ, чтобы справиться с комплексом и разнообразием находящихся в управлении ИС, что ставит под большой риск надлежащее и эффективное исполнение делегированных задач. Вместе с тем, аудит отмечает существенные расходы, произведенные в контексте аутсорсинга услуг по развитию и обслуживанию имеющихся ИС, так и риски по безопасности и неэффективности ресурсов, выделенных на эту цель.

В контексте вышеизложенного, аудит отмечает и путаные ситуации относительно порядка распределения и исполнения функций по администрированию и обслуживанию ИСБМП, так как Система была внедрена и используется ПМСУ на основании лицензии, а срок реализации договоров, заключенных с держателем приложения теми 14 ПМСУ и министерством, истекает в конце 2021 года. Более того, аудит констатирует, что согласно условиям договора, Бенефициар (ПМСУ) не имеет право адаптировать, изменять или унифицировать, даже частично, соответствующую ИС. Этот факт создает зависимость Бенефициара Системы от Поставщика приложения для обеспечения непрерывности Системы.

Также, анализ договоров, заключенных ПМСУ, а также услуг, предоставленных Поставщиком, свидетельствует о риске касательно неэффективного использования ресурсов в контексте, в котором затраты на обслуживание ИСБМП составляют в среднем от 50 до 100 тыс. леев ежемесячно и включают лишь деятельность по технической поддержке. Более того, в ходе внедрения Системы необходимы изменения, корректировки, улучшения ИС, услуги, которые не обеспечиваются договорными положениями, для них бенефициар должен осуществить дополнительные расходы.

Необходимо отметить, что аналогичные ситуации отмечаются и по другим ИС, держателями которых являются публичные органы и учреждения, что свидетельствует о необходимости вмешательства в классификацию указанных недостатков, выявляя оптимальные решения, с целью уклонения от дублирования функций, а также в этой связи расходов.

*Исходя из установленного, в контексте ранее изложенных в настоящем Отчете ограничений и учитывая тематику и сферу аудита, а также вследствие того, что по некоторым договорам закупок услуг ИТК путем дополнительных соглашений были увеличены сроки исполнения, в рамках осуществленной деятельности аудиту не было возможности высказаться относительно соответствия и эффективности использования финансовых средств, в том числе на этапе предоставления услуг по обслуживанию и развитию ИС, подчеркивая риски, которые могут повлиять на функциональность ИС, так и на реализованную эффективность/цель расходов*. *Тем не менее, учитывая значимость, эти аспекты считаем уместным более глубоко рассмотреть в рамках последующих специфических, тематических аудиторских миссий, проведенных в данной области/ИС.*

* + 1. ***Некоторые информационные системы не были отражены в бухгалтерском учете в установленном порядке, либо, хотя были взяты на бухгалтерский учет учреждений, не функционируют или не используются соответствующим образом, что снижает эффективность использования финансовых средств.***

Проверки аудита по отобранной выборке констатировали случаи ***неоценки и/или неотражения в бухгалтерском учете*** в установленном порядке некоторых ИС/ продукции программ, соответственно, расходов, связанных с их внедрением/развитием. Этот факт обуславливает риски, связанные с устойчивостью ИС, непрерывностью деятельности, а также обеспечение ожидаемого влияния Систем и безопасности/целостности имеющихся в них данных. Так, аудит установил, что 34 ИС отсутствуют в бухгалтерском учете учреждений, 10 из них были профинансированы из внешних источников, а 7 были созданы собственными силами работниками соответствующих субъектов (таблица №4).

**Таблица №4. Обобщение информаций о количестве и источниках финансирования ИС, не отраженных в бухгалтерском учете соответсвующим образом**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название субъекта | АЗОК | НБС | АПИР | НААТ | ЦИК | AGEPI | СК | МВД | МОКИ | ЦИТКО | МЗТСЗ | НАСП | ВСЕГО |
| К-во ИС | **5** | **6** | **3** | **5** | **4** | **2** | **1** | **1** | **2** | **1** | **2** | **1** | **33** |
| Источники финанси-рования | 3 внешних  3 собств силы | 5 внутрен-ние  1 внешний | внешние | 3 бюджет 2 собств силы | внеш-ние | внеш-ние | внеш-ние | собств силы | внеш-ние | собств силы | бюджет | бюджет | 16 внешних  7 собств силы |

***Источник: Разработано аудитором в результате анализа информаций об информационных системах, внедренных публичными субъектами, и выписки из бухгалтерского учета активного счета нематериальных активов по состоянию на ноябрь 2020 года.***

В этом контексте аудит отмечает, что внедрение и управление/функционирование **ИС Регистр государственной помощи**, владельцем которой был назначен **Совет по конкуренции**[[72]](#footnote-72), а в качестве технического оператора – АПУ, впоследствии после внесенных изменений в нормативную базу – СИТКБ. Согласно представленным данным, а также в результате обсуждения с ответственным лицом СК установлено, что ИС РГП была разработана и внедрена в течение 2014-2015 годов, при поддержке представителей Всемирного банка, который контрактовал соответствующие услуги и обеспечил разработку Системы. Документация по ИС, а также документы, подтверждающие стоимость, акт передачи Системы не были предоставлены Совету, соответствующая Система **не была взята на бухгалтерский учет** ни Советом, в качестве владельца ИС, ни АПУ, назначенным, согласно нормативной базе, держателем. Необходимо отметить, что в ходе аудита Система, а также web страница учреждения были взяты количественно на бухгалтерский учет, и должны быть оценены в установленном порядке до конца текущего года.

Согласно мотивации субъекта, 07.08.2019 был подписан договор между представителем СК, Подразделением по внедрению Проекта Всемирного банка Повышение конкурентосособности (CEP-II) и компанией по развитию, который предусматривает реинжиниринг соответствующей ИС путем улучшения ее функциональностей, так и соответствия их новым требованиям и интегрирования Системы с правительственными услугами платформы. Система должна быть внедрена в производство в конце 2020 года.

Аналогичные ситуации относительно отсутствия данных о стоимости ИС, или же неразграничение расходов, связанных с развитием модулей/подсистем, разработкой/ внедрением и передачей безвозмездно публичным органам со стороны представителей внешних партнеров в рамках проектов ПОНР, ВБ, аудит установил и в AGEPI и ЦИК. Согласно объяснениям ЦИК, *2 ИС, раскрытые аудитом, являются компонентами Государственной информационной системы* *„Выборы” (ГАИСВ), внедренной и развитой ПОНР в течение 2014-2020 годов, и переданные на баланс Комиссии в 2017 году. Согласно акту приема-передачи не могут быть выявлены отдельно затраты по каждому модулю отдельно, хотя некоторые были развиты отдельно, расходы, связанные с реинжинирингом ГАИС „Выборы”, не могут быть распределены по каждому модулю.*

Также, согласно мотивации ЦИТКО, *ИСРГП должна быть взята на бухгалтерский учет в течение 2021 года, так как на момент проведения аудита она была в процессе улучшения/ модернизации.*

Аудит отмечает неодинаковый подход к отражению в бухгалтерском учете расходов, связанных с реинжинирингом ИС. Так, аудит установил, что в некоторых случаях ИС, которые подлежали реинжинирингу (развитию), взяты на бухгалтерский учет отдельно как нематериальные активы (напр., ИС из области юстиции (системы, связанные с управлением делами, национальным законодательством и др.), выдачи разрешений на транспорт, учета животных (Государственный регистр животных и ИСУЖ), который принадлежит МСХРРОС) и др., а в других случаях расходы, связанные с развитием/ реинжинирингом, капитализированы, увеличив первоначальную стоимость Системы. По мнению аудита, *различный* порядок подхода обусловлен и недостаточностью методологических норм в бухгалтерской области, в этой связи необходимо вовлечение МФ путем укрепления соответствующей нормативной базы, а также предоставления практического обучения публичным органам и учреждениям.

Вместе с тем, аудит констатирует, что для повышения эффективности осущественной деятельности, некоторые учреждения, располагая человеческим потенциалом, специализированным в области ИТ, имеют и используют ИС, которые в результате оценки считаются функциональными, накопив важные и соответствующие данные, в том числе персонального характера. Однако они не соединены с другими государственными информационными системами и регистрами, что обуславливает определенные риски относительно правильности, актуальности и исчерпывающего характера данных, так и дополнительных усилий для их сбора/регистрации. Такие ИС внедрены в рамках МВД (ИС менеджмента человеческих ресурсов (АИС Сотрудник), внедренная некоторыми подведомственными ему учреждениями), НААТ (*базы данных относительно транспортных разрешений, результаты техосмотра транспорта, а также учет человеческих ресурсов, сертифицированных в области транспорта).*

Согласно объяснениям, представленным НААТ, 3 из 5 ИС, которые не зарегистрированы в бухгалтерском учете Агентства, были получены в результате реорганизации Министерства транспорта, они не были переданы в установленном порядке на баланс учреждения. Так, отражение в бухгалтерском учете ИС было обусловлено отсутствием соответствующих документов. Более того, в контексте Концепции относительно информационной системы в области транспорта, утвержденной в начале 2020 года, субъект планирует осуществить реинжиниринг указанных ИС.

В этом отношении аудит установил, что в результате реорганизации Национального центра менеджмента в здравоохранении, Республиканского фонда по социальной поддержке населения и Министерства здравоохранения в течение 2017-2018 годов, не была обеспечена передача МЗТСЗ, по случаю, НАОЗ, соответственно, НАСП, Информационной системы учета человеческих ресурсов в здравоохранении (ИСУЧРЗ) и ИС ,,Материальная помощь”, не была выявлена никакая документация, связанная с затратами по их разработке, внедрению и развитию.

В результате проведенных анализов аудит отмечает, что согласно Стратегии развития человеческих ресурсов из системы здравоохранения на 2016-2025 годы[[73]](#footnote-73), МЗ при поддержке Международной организации по миграции (в 2009 году) и Всемирной организации здравоохранения, а также при поддержке Европейского Союза (в 2015 году) разработало, развило и внедрило в медико-санитарных учреждениях страны **ИСУЧРЗ**. Из СМИ, расходы на развитие АИС в 2015 году составили **54,7 тыс. дол. США,** однако до настоящего времени Министерство не располагает информацией о первоначальной стоимости и затрат на осуществленное развитие. Согласно предоставленным объяснениям, все отмеченное обусловлено в значительной мере необеспечением институциональной памяти, учета в этой связи, что создает в настоящее время трудности в определении/оценке указанных ИС.

Необходимо указать, что, хотя согласно нормативной базе[[74]](#footnote-74), владельцем ИСУЧРЗ являетсяМЗТСЗ, а держателем - НАОЗ, все-таки, как ранее отмечалось, на момент проведения аудита Система не была зарегистрирована в бухгалтерском учете ни его владельца, ни держателя. Согласно информации, представленной НАОЗ, оно запросило Министерство обеспечить передачу Системы на баланс Агентства, документацию, связанную с Системой[[75]](#footnote-75), а также проведение внешней оценки в потребностях по развитию АИС, а при отсутствии ответа, произвело оценку собственными силами, подчеркивая необходимость ее улучшения. В отсутствие внутренних институциональных возможностей, оно обратилось к Всемирной организации здравоохранения (Национальное бюро Царэ)[[76]](#footnote-76), с просьбой об обеспечении исчерпывающей оценки ИСУЧРЗ, а также ее развития с целью соответствия актуальным потребностям. В целях обеспечения функциональности существующей системы, в течение 2019 года АИС была переведена на общую правительственную платформу MCloud[[77]](#footnote-77), была произведена определенная адаптация/развитие Системы. Информация о стоимости услуг по развитию Системы, актуальная стоимость ИСУЧРЗ, а также соответствующая документация не были представлены аудиту.

В контексте вышеизложенного и учитывая данные, обработанные и использованные в рамках соответствующих ИС, а также с целью обеспечения институциональной памяти, аудит считает необходимым регистрировать указанные Системы в бухгалтерском учете соответствующих субъектов, а также обеспечивать их минимальной документаций с целью обеспечения их устойчивости и непрерывности.

Также, аудит выявил случаи, когда информационные системы были взяты на бухгалтерский учет субъекта по символической стоимости (смотреть таблицу №5).

**Таблица №5. Информационные системы, взятые на бухгалтерский учет субъекта по символической стоимости**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Субъект, ИС** | **Год производства** | **Стоимость закупки (тыс. леев)** | **Источник** | **Бухгалтерская стоимость (леев)** |
| 1 | **Министерство сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды** |  |  |  |  |
| 1.1 | Автоматизированная информационная система по сбору информации о ходе сельскохозяйственных работ в РМ (АИС AGROMAIA) | 2015 | 0 | бюджет | **1** |
| 2 | **Государственная канцелярия** |  |  |  |  |
| 2.1 | Программа „Государственный регистр местных актов" | 2017 | отсутствие документации | внешний | **17,46** |
| 2.2 | Программа SCORECARD „Инструмент по мониторингу и оценке приоритетных реформ Правительства”' | 2019 | отсутствие документации | внешний | **19,96** |
| 2.3. | Регистр государственных функций и государственных служащих | 2013 | 13117,25 |  | **16.60** |

***Источник: Разработано аудитором в результате анализа, проведенного на основании документов, представленных субъектом.***

Аудит свидетельствует, что хотя согласно документации, связанной с ***АИС ,,Регистр государственных функций и государственных служащих”***, разработанной и внедренной при поддержке Офиса поддержки для реформы центральной публичной администрации и профинансированный ВБ по стоимости, согласно договору, заключенному между Государственной канцелярией и разработчиком[[78]](#footnote-78) , на сумму **790,2 тыс. дол. США** на основании решения Комиссии, созданной ГК[[79]](#footnote-79) с целью оценки стоимости основных средств[[80]](#footnote-80), Система была отражена в бухгалтерском учете по символической цене **16,60 леев,** эквивалентной 1 доллару США по состоянию на апрель 2018 года**.** Относительно других систем, указанным в таблице №5, согласно объяснениям и документам, представленным ГК, установлено, что они, разработанные и внедренные в рамках проектов ВБ, переданы безвозмездно в управление Государственной канцелярии на основании актов, которые не включали данные о стоимости ИС. Так, согласно решениям рабочих групп, созданных с целью оценки стоимости соответствующих систем, они были зарегистрированы в бухгалтерском учете по символической стоимости, эквивалентной 1 доллару США.

Также, из представленных информаций отмечается и **различный порядок отражения в бухгалтерском учете некоторых ИС** (*бухгалтерских, менеджмента документов, менеджмента человеческих ресурсов, так и государственных систем, которые держат на основании лицензии).* Так, в некоторых случаях в бухгалтерском учете была отражена как стоимость закупки, так и затраты по внедрению систем, в других случаях, только затраты на обслуживание, они были использованы субъектом без наличия прав собственности на них.

В этом контексте аудит отмечает, что ИСБМП, которая внедряется в рамках 14 ПМСУ, **не была взята на бухгалтерский учет** **как нематериальный актив, были отражены в** **бухгалтерском учете лишь лицензии на их использование** (3 из которых были отражены в бухгалтерском учете в ходе проведения аудита). Вместе с тем, рассмотрев положения и содержание договора, а также деятельность, реализованную в контексте предоставленных услуг по внедрению, аудит считает необходимым отразить в бухгалтерском учете соответствующую ИС для обеспечения учета и устойчивости Системы. Согласно объяснениям, предоставленным медицинскими учреждениями, Поставщик не предоставил документы, на основании которых она могла быть взята на бухгалтерский учет, произведенная оплата на основе договоров имела цель предоставления услуг по обслуживанию/поддержке.

В соответствии с мотивацией МФ, *,,согласно ст.6 (3) Закона №467/2003 (3), объектами права собственности в сфере информатики считаются, в условиях закона, товары (продукция) и являются частью имущества собственника или их владельца. Соответственно, ИС должна быть отражена в бухгалтерском учете владельца, а пользователи будут отражать только лицензии на использование*”.

Все-таки, аудит подчеркивает, что МЗТСЗ не имеет кода источника или любого права владения на соответствующее программное обеспечение, было использовано лишь на основе лицензии. Или, в данном контексе, не ясно как, когда и где будут отражены расходы на развитие и последующее обслуживание соответствующей АИС. В этой связи, по мнению аудита, необходимо вовлечение МФ совместно с АЭУ с целью обеспечения ряда четких инструкций, руководств для обеспечения целостности имущества ИТК государства.

Ситуации установлены, по случаю, в релевантных инструкциях, с соответствующим вовлечением компетентных органов (МФ).

Также, аудит установил случаи, в которых, хотя ИС являются функциональными, они по различным причинам (объективным или субъективным) не используются, а перспектива их использования является неопределенной, что плохо влияет на эффективность финансовых средств, используемых для их создания и управления.

* + 1. ***Недостатки и риски относительно нефункциональности/неиспользования ИС, в том числе государственной важности, влияют на эффективность и результативность использованных ресурсов.***

Анализ данных, связанных с ИС в аспекте уровня их использования/функциональности сквозь призму количества и затрат, свидетельствует, что в целом свыше 90% из отраженных в отчете ИС, стоимость которых составляет около 82% из общего числа ИС, находящихся в управлении публичных органов и подведомственных учреждений, используются/ являются функциональными. Вместе с тем, согласно данным, представленным публичными субъектами, около 7% от стоимости ИС нефункциональные/не используются, они были разработаны и внедрены из внешнего финансирования (рисунок №7).

**Рисунок №7. Уровень использования ИС, в том числе сквозь призму источника внешнего финансирования**

***Источник: Разработано аудитом в контексте рассмотрения информаций, представленных аудирумыми субъектами в течение 2020 года.***

Также, анализ информаций, представленных аудируемыми субъектами об уровне использования ИС государственной важности, свидетельствует, в основном, об относительно высоком уровне использования ИС, закупленных и внедренных до настоящего времени. Вместе с тем, хотя 82% из ИС, согласно данным, представленным субъектами, используются, 18% из всех внедренных систем не используются соответствующим образом (рисунок №8).

**Рисунок №8. Уровень использования государственных ИС, разработанных /внедренных и использованных в публичном секторе**

***Источник: Разработано аудитом в результате рассмотрения данных, представленных аудирумыми субъектами в течение 2020 года.***

Необходимо отметить, что в контексте пандемической ситуации аудит отобрал на основании определенных установленных критериев (изложенных в приложении №3 к настоящему Отчету) и оценил, в общих чертах, функциональность определенных систем. Для других из отобранных, однако, в контексте представления с опозданием ответов, сложности и разнообразия Систем, по случаю, других объективных и субъективных факторов, аудит не имел возможности проверить данные, отраженные в отчетности аудируемыми субъектами. Безусловным является то, что согласно результатам проведенных Счетной палатой аудиторских миссий, в том числе в течение 2020 года, так и анализируя документы, предоставленные в распоряжение аудита, установлены резервы относительно функциональности внедренных ИС в рамках многих субъектов, в том числе ГНС, ТС, МСХРРОС и др., что свидетельствует о необходимости проведения в будущем специфической аудиторской деятельности по области или даже ИС.

В этом отношении, аудит установил, что хотя были инвестированы существенные финансовые средства, в том числе за счет внешних источников/кредитов, некоторые ИС полностью не являются функциональными, сданы в эксплуатацию и не используются соответствующим образом (некоторые примеры представлены в настоящем Отчете). Так, обобщив результаты оценок, проведенных на основании отобранной выборки, аудит установил случаи нефункционирования и/или неиспользования 18 ИС, в том числе финансируемых из внешних источников, стоимостью свыше 68 млн. леев (таблица №7), перспективы использования которых впоследствии являются низкими.

**Таблица №7. Информация о количестве и стоимости нефункциональных и/или неиспользуемых ИС (тыс. леев)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ТС** | **ААСИ** | **МВД** | **БМБ** | **ГИЧС** | **СИТ, МВД** | **АЭУ** | **НАЗ** | **АПУ** | **АПИР** |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 5 |
| 23792,72 | 398,64 | 14348 | 2028,00 | 9730,9 | 762,06 | 3759,65 | 429,7 | 2882,7 | 10439,1 |

***Источник: Разработано аудитом в результате проверок и анализов, проведенных в ходе аудита.***

В контексте изложенных данных, аудит отмечает, что ИС Национальный портал судебных инстанций (НПСИ, новая версия), переданная безвозмездно 30.10.2020 компанией разработчиком, контрактованная ПОНР в рамках проекта ААСИ, не была сдана в промышленную эксплуатацию. Также отмечается, что 5 ИС, имеющихся у АПИР, стоимость которых составляет свыше 10 млн. леев, до настоящего времени не были запущены в производство, не будучи использованными, хотя они были зарегистрированы в бухгалтерском учете Агентства на счете ,,Нематериальные активы”.

Согласно объяснениям ответственного лица субъекта, Системы являются функциональными (однако больше не соответствуют актуальным потребностям, так как они были разработаны в 2014-2015 годах, соответственно, расходы, связанные с модернизацией соответствующих ИС, не будут эффективными по расходам. Вместе с тем, незапуск в производство и неиспользование АИС было обусловлено отсутствием нормативной базы по регламентированию их функционирования (Концепции, Положения), утвержденной в установленном порядке. Также, были представлены проекты документов, связанных с данной Системой, которые еще не продвигались в течение ряда лет. В этом контексте, аудит повторяет необходимость переоценки перспектив их использования, с принятием в этой связи соответствующих мер, при необходимости консультируясь с МФ.

Также, аудит констатирует развитие ИС, которые автоматизирует аналогичные процессы или которые дублируются, таким образом, не была обеспечена непрерывность деятельности, эффективно освоены ресурсы, использованные для их внедрения/развития.

Так, подчеркивается закупка и параллельное внедрение МЭИ ИС Служба 112 стоимостью 156,3 млн. леев, внедренной из внешних источников Операционным центром контроля чрезвычайных ситуаций ГИЧС МВД стоимостью свыше 9 млн. леев, а также ИС WFMS, закупленной МВД в течение 2016-2017 годов. Согласно информации, представленной МВД, установлено, что в течение 2017 года была закуплена Система WFMS (Work Flow Management System), предназначенная автоматизировать ключевые процессы МВД, сформированная из 3 компонентов, в том числе Системы интегрированного менеджмента чрезвычайных ситуаций и WFMS, стоимостью свыше 14 млн. леев, которая хотя является частично функциональной, она не была сдана в эксплуатацию, не используется, а в бухгалтерском учете зарегистрирована как незавершенный материальный актив. Более того, аудит установил, что Система была разработана в отсутствие необходимых документов (Концепции, Положения), утвержденных в установленном порядке. Или, в контексте функционирования ИС Служба 112, существует значительный риск того, что компонент СИМЧС Системы не будет использоваться.

Относительно ИС imServ, закупленной БМБ в 2016 году, которая имеет цель обеспечить операционные процессы относительно документирования иностранцев и совместимости, установлено нефункционирование и неиспользование Системы в производстве вследствие того, что согласно объяснениям БМБ, она не была завершена и сдана в эксплуатацию разработчиком, в момент проведения аудита были выполнены работы по устранению ошибок и несоответствий, обнаруженных в период тестирования.

Также, аудит указывает на неосвоение ряда ИС, развитых АЭУ в рамках проекта е-Преобразования управления, что свидетельствует о неэффективности ресурсов, инвестируемых в контексте недостатков в менеджменте проектов соответствующих ИТ, в том числе неэффективном управлении связанных с ними рисков. Анализируя аргументы, представленные АЭУ, отмечается, что среди причин, которые не обусловили обеспечение устойчивости соответствующих ИС, можно подчеркнуть: отсутствие нормативной базы по регламентированию функционирования АИС, запуск их в разработку параллельно с другими аналогичными ИС (*е- НКМС, хотя является функциональной и используется с целью просмотра исторической информации, не используется в контексте внедрения ГНС единой платформы отчетности (raportare.gov.md), вместе с тем, ИС Цифровой сельскохозяйственный регистр, хотя была функциональной, не была взята органом бенефициаром (НАБПП/Министерством сельского хозяйства) и не была запущена в промышленную эсплуатацию, не использована в контексте развития Сельскохозяйственным информационным центром ряда Систем, которые покрывают определенные функциональности АИС ЦСХР, в то время как приложение е-Трафик, после остановки в 2006 году, больше не обслуживалось/не было актуализовано и технически устарело, а чтобы иметь возможность возобновить на современных платформах необходима переписка в пропорции 50-60%).*

В этом отношении, аудит констатирует, что модуль/ информационная система **e-Виньетка,** разработанная также в рамках Проекта ВБ е-Преобразование управления посредством АЭУ в течение 2017 года стоимостью **50,6 тыс. леев,** и которая в настоящее время используется для внесения онлайн и оф-лайн заявлений на виньетку и оплату их посредством правительственной услуги MPay, согласно предоставленной информации[[81]](#footnote-81), была передана от АЭУ в **администрирование МЭИ и в управление ГАД**, будучи зарегистрированной в бухгалтерском учете ГАД. Необходимо отметить, что в конце 2018 года ГАД, получив бюджетные финансовые средства из дорожного фонда, закупила услуги по разработке и внедрению в течение 18 недель (в результате изменений [[82]](#footnote-82) – в течение 34 недель) ***государственной АИС e-Виньетка***[[83]](#footnote-83), общая сумма договора составила ***2 882,7 тыс. леев.***

Аудит отмечает, что хотя прием и согласование услуг, предоставленных на основании договора по новой АИС были реализованы как ГАД[[84]](#footnote-84), так и МЭИ[[85]](#footnote-85) еще в **июне 2019 года, Система не была сдана в эксплуатацию, не будучи использованной до настоящего времени**, а в бухгалтерском учете ГАД она не числится как материальный актив, расходы по разработке программного обеспечения были отнесены на ,,Незавершенные нематериальные активы”. Согласно мотивации ГАД, неиспользование в производстве Системы обусловлено отсутствием нормативной базы (Концепции, Положения), решения на высшем уровне, которое обяжет участников Системы (МВД, ТС) использовать ее. Все установленное свидетельствует о *повышенных рисках неэффективного использования ресурсов, выделенных для разработки* Системы, так и последующей ее корректировки в контексте потенциальных изменений в соответствующей нормативной и институциональной базе.

Также, другим случаем неосвоения продукции, соответственно, инвестиций, реализованных в рамках ранее указанного Проекта, является АИС е-Разрешения. Проведенный аудитом анализ свидетельствует, что АИС е-Автотранспортные разрешения, стоимость разработки которой составила **3 834,8 тыс. леев,** держателем которой в настоящее время является НААТ, полностью нефункциональна, был использован лишь модуль для распределения разрешений CEMT[[86]](#footnote-86). Согласно объяснениям Агентства, модуль был развит в рамках АИС е-Разрешения после приема Системы, будучи произведенными дополнительные расходы в размере **174,4 тыс. леев,** чтобы можно было ввести в эксплуатацию и использовать, начиная с 01.01.2018, в контексте изменений, внесенных в нормативную базу[[87]](#footnote-87).

Необходимо отметить, что в рамках аудита Проекта е-Преобразование управления[[88]](#footnote-88), Счетная палата подчеркнула значительный риск неиспользования соответствующей Системы, а также других ИС, разработанных в рамках Проекта, а перспектива использования была неопределенной. Исходя из установленного, аудит отмечает материализацию рисков, в том числе влияющих на эффективное использование ресурсов, выделенных с этой целью из внешних источников (кредита ВБ). Эта работа связана с тем, что в короткое время после передачи АИС бенефициару, нормативная база в области транспорта была изменена, что сделало невозможным использовать множество функциональностей ИС в первоначально развитой форме.

В этом контексте аудит отмечает, что с целью автоматизации деятельности по выдаче разрешений, в качестве владельца Системы, Агентство в 2019 году заключило Соглашение о взаимопонимании с Программой USAID, имеющей цель развить единое окно для разрешительных документов, выдаваемых НААТ: *ИС е-Автотранспортные разрешения.* Аудит свидетельствует, что хотя согласно Плану деятельности о развитии соответствующей АИС, запуск Системы в производство должен был быть осуществлен в декабре 2019 года, до момента завершения миссии АИС осталась на этапе тестирования/внутреннего пилотирования. Также отмечается, что изменения в указанное Соглашение не были внесены. Таким образом, аудит подчеркивает повышенные риски относительно функциональности новой Системы, созданной для повышения эффективности и рационализации процедур по выдаче транспортных разрешений.

В этом отношении, аудит хочет отметить, что нормативная база, связанная с функционированием новой ИС е-Автотранспортные разрешения, была принята в начале 2020 года[[89]](#footnote-89), после инициирования и внедрения соответствующей ИС, что обуславливает риски относительно соответствия ее с утвержденными положениями, а в случае затягивания/ продления сроков разработки и риска несоответствия созданной ИС новым требованиям/ потребностям. Отмечается, что согласно Концепции Интегрированной информационной системы в области дорожного транспорта, АИС е-Автотранспортные разрешения является одной из 4 компонентов и должна обеспечивать *формирование и ведение Регистра автотранспортных разрешений*.

Относительно стоимости новой ИС, НААТ сообщило об отсутствии соответствующих данных, указав, что связанная с ней документация имеется и впоследствие должна быть передана Агентству от ПОНР после сдачи в эксплуатацию Системы. Вместе с тем, в процессе тестирования, оценки соответствия Системы субъект запросил поддержку АЭУ, в этой связи от ПОНР была запрошена информация, связанная с АИС.

В контексте вышеизложенного, аудит выявил риски относительно эффективности использования финансовых средств, выделенных для автоматизации основных процессов НААТ, а также обеспечения устойчивости и долгосрочности внедренных проблем.

Также, аудит констатирует, что ***Автоматизированная информационная система по управлению и выдаче разрешительных документов (далее - АИСУВРД),*** внедренная МЭИ, была разработана при финансовой поддержке Всемирного банка (кредит) Подразделением по внедрению проекта ВБ по повышению конкурентоспособности (далее – ПВППК) в рамках Министерства, которое контрактовало соответствующие услуги от экономического агента в течение2017 года, стоимость закупки составила **6 607,8 тыс. леев,** а расходы на обслуживание и развитие Системы за период 2018 – 2020 годов (ноябрь) составили **9 687,4 тыс. леев.**

Так, стоимость АИС, согласно данным бухгалтерского учета по состоянию на ноябрь 2020 года, составляла **16295,2 тыс. леев.** Вместе с тем отмечается, что нормативная база, связанная с функционированием АИС УРД, была принята в конце 2018 года[[90]](#footnote-90), после инициирования внедрения Системы. Из обсуждения с ответственными лицами, в том числе из МЭИ, и некоторыми регистраторами/бенефициарами Системы, а также в результате рассмотрения связанных с ней документов, аудит отмечает частичное использование АИСУВРД, в некоторых случаях оно было обусловлено недостатками нормативной базы, нежеланием органов в ее использовании, а также наличием у некоторых субъектов собственных систем, которые автоматизируют процесс выдачи разрешений (*например, Национальное агентство автомобильного транспорта, которое имеет ИС е-Автотранспортные разрешения, разработанную при поддержке АЭУ, так и новая версия соответствующей Системы (аспекты описаны ранее); Совместная платформа для выдачи разрешений на специальное водопользование, также созданная и запущенная в производство в 2014 году при поддержке АЭУ в рамках Проекта, финансируемого Всемирным банком, со стоимостью около 2 млн. леев; ИС Менеджмент отходов, разработанная МСХРРОС (посредством Подразделения по внедрению)) в рамках проекта, финансируемого из внешних источников в 2014 году и др.).* Все описанное свидетельствует об определенных недостатках в менеджменте проекта, связанного с созданием и внедрением Системы, выраженных недостаточным анализом ИС, которые автоматизируют процесс выдачи разрешений, возможности обеспечения их интегрирования в новой Системе, сложностью и спецификой субъектов, выдающих разрешения и др., что может обусловить достижение этой цели.

Согласно мотивации субъекта, управляющего АИС на момент проведения аудита, собственные системы, внедренные некоторыми органаами, автоматизируют внутренние процессы и касающиеся выдачи разрешительного документа, а АИС УВРД имеет возможность их интегрировать там, где они существуют и функционируют, в платформе по горизонтали, для обеспечения ,,коммуникации” с соответствующими АИС. В рамках учреждений, которые не имеют собственные ИС, АИС УВРД выполняет роль интерфейса для применения он-лайн при получении разрешительного документа, электронной обработки дела и др.

В этом отношении, аудит отмечает, что согласно представленным данным, из 31 учреждения, выдающего разрешительные документы/акты, 24 настроены в Систему и только 16 полностью или частично используют Систему. Из 151 разрешительного документа, выданного органами, 132 настроены в АИС УВРД и доступны для деловой среды. Вместе с тем, аудит констатирует, что разрешительные документы, которые не настроены, выдаются учреждениями, которые не подведомствены Правительству, и которые ссылаются на мотив отказа от их использования специальной нормативной базой, которая регламентирует их деятельность. В этих условиях, особенно нежелание использовать Систему, обуславливает значительные риски нереализации ее цели, несмотря на то, что были инвестированы существенные финансовые средства из кредита.

Отмечается, что в рамках аудита соответствия выдачи разрешительных документов в строительстве, составленного в текущем году, были выявлены некоторые недостатки, которые снижают эффективность функционирования ИС.

*На заседании 16 декабря 2020 года Правительство утвердило некоторые изменения в нормативную базу, которые указывают на назначение АЭУ в качестве владельца Системы. Так, она должна быть передана и отражена в бухгалтерском учете в установленном порядке в АЭУ, должны быть обеспечены необходимые условия для адекватного функционирования соответствующей ИС, а также ее устойчивости.*

***Автоматизация процессов государственных закупок – инвестированы существенные ресурсы с риском неэффективного использования в контексте необеспечения устойчивости ИС.***

Красноречивым примером в этой связи является и **Автоматизированная информационная система Государственного регистра государственных закупок (АИСГРГЗ),** разработанная и внедренная Агентством государственных закупок в течение 2011 – 2015 годов при поддержке ПОНР в рамках Проекта „Переходная поддержка для публичной администрации из Молдовы” (техническая помощь), а также при поддержке, предоставленной Всемирным банком посредством Гранта IDF ,,Укрепление государственных закупок” в рамках Проекта, совокупная стоимость которого составила **4 370,6 тыс. леев,** из которых: 3013,7 тыс. леев профинансированы из государственного бюджета, а 1 356,8 тыс. леев – от зарубежных доноров (Всемирного банка).

Согласно полученным данным, аудит установил, что Система была передана в 2018 году с баланса ЦАО на баланс МФ стоимостью **3 579,8 тыс. леев,** однако не была сдана в эксплуатацию в установленном порядке. Необходимо отметить, что предыдущий аудит Счетной палаты[[91]](#footnote-91) отразил ряд проблем и рисков, связанных с функционированием и устойчивостью соответствующей Системы, некоторые из них в отсутствие/недостаточности принятых мер, материализовались в течение ряда лет. Вместе с тем, согласно информациям, представленным МФ и ЦАО, установлено, что АИС ГРГЗ используется в качестве архива, так и для осуществления процедур закупок некоторыми учреждениями из области здравоохранения, в течение последних лет МФ продвигало множество платформ е-закупок. Согласно нормативной базе[[92]](#footnote-92), а также имеющимся источникам онлайн, так и информации, предоставленной МФ, установлено, что АИС ГРГЗ (MTender) была развита при поддержке Европейского банка по реконструкции и развитию (ЕБРР) и используется в пилотировании (экспериментальной эксплуатации) ***АИС ГРГЗ (MTender),*** Министерство не представило аудиту документы относительно *стоимости внедрения новой Системы*, а также документ, который подтвердил бы сдачу ее в эксплуатацию, хотя в Системе обрабатываются реальные данные. Также, на момент проведения аудита Система не была зарегистрирована в бухгалтерском учете Министерства, ни ЦИТФ не зарегистрировал новую АИС ГРГЗ (MTender) в контексте, в котором, согласно новым положениям и внесенным изменениям в нормативную базу в течение 2018 года[[93]](#footnote-93), МФ выступает в качестве владельца Системы, а ЦИТФ –ее держателем, ОПУ имеет качество поставщика и пользователя АИС.

Вместе с тем, аудит должен отметить, что в результате общей оценки Системы, в качестве внешнего пользователя, были установлены некоторые дисфункциональности, которые могут привести к снижению эффективности и результативности ИС, среди которых: отсутствие возможности регистрации в ИС в качестве регистратора/поставщика данных (портал не содержит меню, связанное с созданием персонального кабинета для субъектов, перечисленных в указанной нормативной базе, не все меню являются активными и др.).

Аудит отмечает, что выявленные риски и недостатки свидетельствуют о показателе неэффективного использования финансовых средств, об отсутствии централизованного контроля/учета государственных ИС, так и единого стратегического секторного видения, соотнесенного с положениями Национальной стратегии ,,Цифровая Молдова 2020”.

Также, в результате проведенной аудиторской миссии относительно эффективности и результативности ИС (*например, аудиты ИТ Информационной системы менеджмента в образовании, АИССП, АИС БМП, ИС е-Неподкупность и др.)* установлены случаи нефункционирования и, соответственно, неполного использования всех функциональностей/ модулей Систем, связанные как с объективными факторами (*отсутствие регулирующей базы, изменения в нормативной базе, связанные с автоматизированными процессами*), так и с субъективными факторами (*технические недостатки, отказ учреждений использовать модули, отсутствие продолжения инициированной деятельности и др*.), что имеет прямое влияние на эффективное и результативное использование выделенных ресурсов для внедрения/развития и управления ИС. Таким образом, как отмечалось ранее, оценка эффективности и результативности указанных ИС должна быть реализована в рамках последующих аудиторских миссий.

* + 1. ***Расположение/размещение государственных ИС является в значительной мере местным.***

Постановление Правительства №128 от 20.02.2014[[94]](#footnote-94) предусматривает, что в целях повышения эффективности и уклонения от дублирования расходов,связанных с областью ИТ, министерства, другие ЦПО, подведомственные Правительству, и организационные структуры из сферы их компетенции обеспечат размещение ***имеющихся ИС***, так и новых на общей правительственной технологической платформе (MCloud), не допуская создание и развитие новой инфрструктуры, повторно используя платформу MCloud.

Проведенные аудитом анализы показывают, что хотя Приложение №4 к Постановлению Правительства №414 от 08.05.2018 четко устанавливает список субъектов владельцев/ держателей центров данных, подлежащих консолидации на общей правительственной технологической платформе (MCloud) в приоритетном порядке (*11 органов и учреждений, среди которых: МЗТСЗ, МФ и подведомственные учреждения из сферы их компетенции, НКМС, НКСС, АПУ, АПИР, СИТ и ГИПП МВД),* в отчетном периоде некоторые указанные органы, так и другие публичные органы и учреждения не соблюдали в полной мере требования, среди них необходимо указать: НКМС, НКСС, АПУ, МФ и подведомственные ему учреждения, генерируя риск осуществления расходов для закупки и развития централизованной инфраструктуры серверов и оборудования по хранению (компьютерное оборудование), в том числе приобретение лицензий для компонентов (программное обеспечение) вновь созданных инфраструктур, с влиянием на эффективное использование выделенных на эту цель ресурсов. Среди объективных факторов, по мнению аудита, можно объявить и несовместимость платформ, неэффективность и высокую стоимость для обеспечения миграции.

Аудит констатирует, что большая часть государственных ИС, которые имеются у публичных органов и учреждений, не расположены на правительственной платформе Mcloud. Обзор о порядке расположения/размещения ИС, имеющихся у каждого субъекта, и размещение их представлено на рисунке №9.

Необходимо отметить, что хотя согласно Постановлению №128 от 20.02.2014 в редакции до внесения изменений в 2018 году[[95]](#footnote-95), в результате **инвентаризации АИС**, держателем которых являются министерства и другие ЦАО, подведомственные Правительству, в том числе организационные структуры из сферы их компетенции, ГК при поддержке АЭУ посредством рабочей группы, состоящей из представителей ГК, МФ, МИТС и АЭУ, должна разработать и направить Правительству для утверждения *план действий по миграции АИС на общей правительственной технологической платформе* (Mcloud), соответствующая деятельность не была реализована, что обусловило риски в обеспечении ее влияния, соответственно, в повышении эффективности выделенных средств.

**Рисунок №9. Расположение Государственных информационных систем, внедренных и находящихся в управлении публичных органов**

***Источник: Разработано аудитором в результате рассмотрения информаций, представленных аудируемыми органами в течение 2020 года.***

Так, аудит отмечает уровень размещения государственных ИС органов центрального публичного управления, в том числе министерств и подведомственных им учреждений, в размере около 40%, и уровень около 50% государственных ИС, держателем которых являются автономные центральные публичные органы и учреждения. Также, аудит свидетельствует, что с некоторыми исключениями **институциональные ИС** (бухгалтерские программные обеспечения, менеджмент документов, человеческих ресурсов и др.), так и **ведомственные** **ИС** (специализированные программные обеспечения, системы, которые используются внутри субъекта для исполнения ряда функций по статистике, анализу данных, осуществлению мониторинга и др.) **расположены локально, на серверах учреждений, не имея внешнего соединения**, в том числе с правительственными услугами платформы (MPas, Mlog и др.).

Рассмотрев аргументы, поднятые аудируемыми субъектами, отмечается, что миграция имеющихся ИС обусловлена встречающимися трудностями, особенно *несовместимостью платформ, так и восприимчивостью относительно уровня обеспечения безопасности MCloud, способностью их обеспечить надлежащее функционирование мигрируемых систем.*

В этом отношении, согласно информации, представленной СИТКБ, в качестве владельца и держателя правительственной платформы Mcloud, а также информации, представленной аудируемыми субъектами по состоянию на *октябрь* *2020 года*, в Mcloud размещено около **96 ИС,** в том числе *правительственных платформ и услуг*, имеющихся у **39** публичных органов и учреждений, в том числе: ЦАО (*в количестве 6*), органов и учреждений, подведомственных ОЦПУ.

Аудит констатирует, что инвентаризация ресурсов и существующих ИС, проведенная СИТКБ совместно с АЭУ, превысила установленный срок (9 месяцев с даты принятия Постановления), что обусловлено рядом объективных, так и субъективных факторов, повлияв и на реализацию других видов деятельности, предусмотренных нормативной базой с целью рационализации и повышения эффективности ресурсов. Так, согласно указанному Постановлению, в результате проведенной инвентаризации государственных ИС, СИТКБ должна принять (*в редакции Постановления от* *2018 года – начиная с 01.01.2019),* **в администрирование и обслуживание государственные ИС** субъектов и подведомственных публичных учреждений, а также других АПО и сферы полномочий Правительства, с установленными исключениями[[96]](#footnote-96).

На запрос аудита СИТКБ сообщила, что[[97]](#footnote-97), учитывая отсутствие четких нормативных положений, регламентирующих порядок управления и обслуживания ИС, до принятия Постановления Правительства №822 от 11.11.2020 было подписано в этой связи лишь **12** договоров/соглашений с некоторыми публичными органами и учреждениями. Аудит констатирует, что для обеспечения обслуживания, развития и управления ИС, публичные органы и учреждения в отсутствие/недостаточности институциональных возможностей осуществляют аутсорсинг соответствующих услуг у экономических агентов, взяв и риски, связанные с качеством и безопасностью предоставляемых услуг, с влиянием на эффективность использованных финансовых средств, так и результативность внедренных/использованных систем.

Одновременно с принятием указанного Постановления Правительства, которое утвердило и *Положение о техническом администрировании и обслуживании государственных ресурсов и ИС,* публичные субъекты должны соответствовать им в этой связи, в том числе путем внесения предложений по изменению нормативной базы, регламентирующей порядок создания и функционирования государственного информационного ресурса и системы.

Вместе с тем, аудит установил, что хотя в соответствии с п.21 Постановления Правительства №822 от 11.11.2020, СИТКБ должна заключать соглашения с бенефициарами правительственной платформы MCloud, согласно представленной информации[[98]](#footnote-98), по состоянию на июль 2020 года были заключены в этой связи с публичными органами и учреждениями ***47 соглашений,*** 4 заключенных с ЦЭУ соглашения должны быть перезаключены в установленном порядке. Необходимо отметить, что по сравнению с предыдущей ситуацией, новые соглашения четко предусматривают расположение ИС на правительственной платформе, что облегчает порядок управления, осуществления мониторинга и учета ресурсов.

* + 1. ***Уровень интероперабильности и обмена данными между ИС и правительственными услугами является относительно низким, что снижает их эффективность и результативность, а также создает риски относительно целостности и полноты данных.***

С целью облегчения, оптимизации обмена данными между информационными системами из публичного сектора, повышения в этой связи эффективности финансовых ресурсов и времени, обеспечения безопасности систем в рамках Проекта е-Преобразование управления, финансируемого из кредита ВБ и внедренного АЭУ в течение 2011-2016 годов, аспекты указаны ранее, был внедрен ряд услуг и правительственных платформ (MPass, MSign, Mconnect и др.), далее – правительственные услуги. Согласно нормативной базе[[99]](#footnote-99), в том числе в результате изменений, внесенных в законодательную базу, связанную с областью ИТК, обеспечение соединения между ИС, имеющимися в ведении публичных органов и учреждений, должно быть реализовано посредством платформы интероперабельности MConnect, находящейся в управлении АЭУ. Вместе с тем, необходимость обмена данными между ИС, внедренными публичными органами и учреждениями, следует и из необходимости обеспечения условий ведения информационных регистров/систем, а именно ,,*повторная регистрация объекта регистра, который был зарегистрирован в другом государственном регистре, или повторное накопление данных об объекте в этом же регистре* ***запрещается***”[[100]](#footnote-100).

Проведенные анализы свидетельствуют об относительно низком уровне соединения и интероперабельности ИС, в том числе государственной важности, внедренных в публичном секторе, с другими ИС и правительственными услугами с целью обеспечения обмена данными и повышения эффективности их деятельности.

Так, аудит отмечает, что в отчетном периоде **институциональные** **ИС** (которые обеспечивают автоматизацию процессов поддержки деятельности субъекта) и **ведомственные ИС** (предназначенные автоматизировать процессы, связанные с внутренней деятельностью субъекта) **практически не обеспечивают обмен данными с другими ИС, не будучи соединенными с правительственными услугами**. Относительно ИС государственной важности, согласно данным, представленным аудируемыми субъектами, отмечается уровень их интероперабельности **28%** с правительственными услугами и **26%** обеспечения обмена данными с другими государственными Системами и регистрами. Обобщение количества государственных ИС, обеспечивающих интероперабельность с другими государственными ИС и регистрами, по категориям субъектов (министерства и подведомственные им учреждения, ОЦПУ и ЦПО) представлено на рисунке №10..

**Рисунок №10. Уровень интероперабельности ИС, имеющихся в ведении публичных органов и учреждений, и других государственных систем и регистров, а также правительственных услуг**

***Источник: Разработано аудитором в результате рассмотрения информаций, представленных аудируемыми органами в течение 2020 года.***

Относительно низкий уровень интероперабельности ИС в публичном секторе обусловлен, как ранее отмечалось, как объективными факторами (*напр., несовместимость платформ, связанных с ИС, отсутствие необходимости соединения и др*.), так и субъективными факторами (*добровольное или недобровольное несоблюдение органами требований нормативной базы, соответствующей области ИТК, в том числе политик е-Управление*)

Все установленное влияет как на эффективное и результативное функционирование государственных ИС, так и использование финансовых средств, выделенных из кредита ВБ для закупки, внедрения, развития и управления правительственной платформой MConnect, для которой были инвестированы, согласно данным, представленным АЭУ, свыше **20,8 млн. леев** для закупки Системы и свыше **4 млн. леев** – для ее обслуживания в период 2017 – 2019 годов. Также, аудит должен подчеркнуть, что предыдущие аудиты, проведенные Счетной палатой, указали на недостатки и дисфункциональности в функционировании соединения систем посредством платформы MConnect, а также риски относительно необходимости выделения дополнительных средств для приведения в соответствие с техническими требованиями с целью присоединения к MConnect.

Необходимо отметить, что учитывая релевантность, актуальность поднятых проблем, Счетная палата инициировала отдельную аудиторскую миссию, связанную с эффективностью и результативностью обмена данными между ИС из публичного сектора, в том числе указанной правительственной платформой.

* + 1. ***Развитие информационных систем*** ***в контексте поверхностного применения положений законодательства в области ИТК обуславливает риски неэффективного использования ресурсов для их внедрения и управления ими, а также обеспечения непрерывности и устойчивости Систем.***

Нормативная база, связанная с созданием и функционированием государственных информационных ресурсов и систем[[101]](#footnote-101), устанавливает, что с целью формирования единого информационного пространства центральных и местных публичных органов и учреждений, инициирование процесса создания государственных автоматизированных информационных систем и ресурсов будет осуществляться на основании постановления Правительства, независимо от источников финансирования. Так, требуется необходимость разработки и утверждения концепций и положений государственных информационных ресурсов до введения их в эксплуатацию.

Проверки аудита свидетельствуют, что свыше 71% из государственных ИС не располагают концепциями, а свыше 67% из них не имеют Положений, утвержденных в установленном порядке (рисунок №11).

**Рисунок № 11. Уровень обеспечения государственных информационных систем, имеющихся в ведении публичных органов и учреждений, концепциями и положениями**

***Источник: Разработано аудитом в результате рассмотрения информаций, представленных аудируемыми органами в течение 2020 года.***

Вместе с тем, аудит установил, что для государственных ИС, разработанных до 2017 года, в большей части не были внесены соответствующие изменения в имеющиеся концепции и положения, хотя в течение ряда лет были осуществлены корректировки и развитие соответствующих Систем. Этот факт обуславливает риск, что их положения не соответствуют реальности, что отрицательно влияет на надлежащее функционирование и использование Систем, обеспечение их непрерывности и устойчивости, так и проведение ряда неэффективных расходов для разработки/развития ИС с аналогичными функциональностями (дублирование функциональностей).

В аспекте аудируемых публичных учреждений/органов уровень обеспечения государственных ИС обязательными документами представлен на рисунке №12.

**Рисунок №12. Уровень обеспечения Государственных информационных систем концепциями и положениями по категориям органов и учреждений**

***Источник:* Разработано аудитором в результате анализа нормативной базы, а также информаций, представленных аудируемыми органами*.***

Так, анализ данных, представленных аудируемыми субъектами, а также их выборочная проверка свидетельствуют о низком уровне обеспечения внедренных ИС концепциями и положениями, красноречивым примером в этой связи было МФ, которое из 11 имеющихся Систем только по 1 располагает разработанной и принятой в установленном порядке концецией. Аналогичная ситуация отмечается и по Информационным системам, держателями которых являются ГНС, ТС. Необходимо отметить, что отсутствие соответствующих разработанных и принятых в установленном порядке документов, концепции/положения, исчерпывающе описывающего важные аспекты относительно содержания, структуры, пользователей, соединения, порядка их функционирования и др., генерирует трудности в их оценке, в том числе сквозь призму эффективного использования ресурсов, выделенных на эту цель.

Более того, аудит свидетельствует **о неясностях и неодинаковом подходе относительно порядка разработки/утверждения концепций по интегрированным информационным системам**, далее – ИИС, которые содержат множество подсистем, модулей. В этом контексте можно привести пример: Интегрированная система менежмента в области дорожного транспорта, Таможенная ИИС, ИИС Пограничная полиция, Медицинская ИИС, АИИС ,,Миграция и беженцы”, Информационно-судебная система[[102]](#footnote-102), Информационная система менеджмента в образовании[[103]](#footnote-103) и др. В этом отношении отмечается, что в некоторых случаях разрабатываются и принимаются посредством Постановлений Правительства концепции ИИС (*напр., Концепция Медицинской ИИС и Положение о порядке ведения Медицинского регистра, состоящего из 6 отдельных информационных систем; Концепция о Таможенной интегрированной информационной системе[[104]](#footnote-104);* *Технический концепт интегрированной информационной системы Пограничной полиции и Положение об организации и функционировании соответствующей ИС [[105]](#footnote-105) и др.),* а в других случаях разработаны и приняты посредством Постановлений Правительства концепции и положения ИС, которые являются частью Интегрированной системы (напр., *ИС, внедренные МВД, НААТ, МЗТСЗ, МОКИ и др*.) Вместе с тем, аудит подчеркивает случаи неактуализации документов, связанных с внедренными ИС, в том числе в результате развития систем, произведенного в течение ряда лет.

Все установленное, по мнению аудита, обусловлено в значительной мере недостатками нормативной базы, аспекты изложены ранее, так и недостаточным/неэффективным осуществлением мониторинга и координации соответствующего процесса со стороны ответственных органов МТИС, ГК, а с 2018 года, АЭУ).

В этом отношении аудит отмечает, что неразработка/некорректировка документации, связанной с внедренными государственными ИС, а также несоотнесение АИС с внедренными правительственными решениями (MCloud, MConnect, MPass, MSign и др.) обуславливает риски несовместимости решений ИТ, трудности в обеспечении интероперабильности между государственными ИС, а также дополнительные расходы с целью приведения их в соответствие с предусмотренными требованиями для получения ожидаемого результата.

Необходимо отметить, что действия, утвержденные в ходе аудита (Постановление Правительства №822 от 11.11.2020), необходимые предпринять в результате инвентаризации, проведенной СИТКБ и АЭУ, будут способствовать укреплению *нормативной базы, которая регламентирует создание и функционирование ряда государственных информационных ИС и ресурсов.*

* + 1. ***Автоматизация процессов менеджмента документов в публичном секторе реализуется различными АИС.***

Обзор внедренных аудируемыми субъектами ИС свидетельствует, что для повышения эффективности деятельности по управлению внутренними документами, они закупили от различных экономических агентов и внедрили ИС менеджмента документов (е-Менеджмент, е-Документ, Интегрированная информационная система менежмента документов и др.), стоимость и количество их представлено в таблице №8, всего, было отражено в отчетности 89 Систем стоимостью 9 774,2 тыс. леев.

**Таблица №8. Свод количества ИС, которые автоматизируют процесс менеджмента документов, внедренных публичными субъектами, стоимость их закупки и обслуживания в период 2017-2020 годов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Субъект | К-во ИС | Стоимость закупки  (тыс. леев) | Стоимость обслуживания (тыс. леев) |
| 1 | Министерства | 13 | 3 279,5 | 1 837,9 |
| 2 | Учреждения, подведомственные министерствам | 43 | 4 507,5 | 865,3 |
| 3 | ОЦПУ | 11 | 602,8 | 691,0 |
| 4 | ЦПО | 22 | 1384,5 | 1389,8 |
| 5 | **ВСЕГО** | **89** | **9774,2** | **4783,9** |

***Источник: Разработано аудитором на основании проведенного анализа*.**

Рассмотрев данные, представленные публичными субъектами и учреждениями, аудит установил, что до 2019 года для автоматизированного управления документами значительная их часть использовала ИС, держателем которых были ГП „MolData”, ЦИТФ, а также другие экономические агенты, стоимость закупки которых варьировала между 10,0 и 400,0 тыс. леев. После реорганизации, путем слияния, в 2019 году ГП и СИТКБ[[106]](#footnote-106), соответствующая Система не была передана в собственность СИТКБ, она не была выявлена аудитором ни в бухгалтерском учете соответствующей Службы, хотя обслуживание ИС обеспечивается в значительной мере ею. Вместе с тем, анализируя данные, представленные СИТКБ, другими учреждениями, аудит установил, что СИТКБ разработала (на основании системы, имеющейся у MolData) и продвигает аналогичную улучшенную Информационную систему (*Интегрированную информационную систему менежмента документов, со стоимостью в бухгалтерском учете* *77,5 тыс. леев)* и продвигается публичными субъектами по стоимости, которая варьирует между 100 тыс. леев – 200 тыс. леев (наприм., СИТ МВД – 190 тыс. леев, Морское агентство – 120 тыс. леев, НАОЗ – 172,9 тыс. леев).

Необходимо отметить, что в рамках аудита Проекта е-Преобразования управления[[107]](#footnote-107) Счетная палата установила, что хотя были инвестированы внешние финансовые средства в размере **4 410,7 тыс. леев** для создания и внедрения Системы управления документами и регистрацией органов ЦПО (SIGEDIA), предназначенной обеспечить одинаковое управление документами в публичном секторе, упростить и вместе с тем ускорить процесс принятия решений, она используется лишь на уровне АЭУ, а перспектива ее является неопределенной. Вместе с тем, исходя из анализируемых данных, аудит отмечает материализацию установленных рисков, в том числе риски неэффективного использования для закупки и обслуживания ИС менежмента документов.

* + 1. ***Процесс автоматизации ведения бухгалтерского учета является фрагментарным, что снижает его влияние, а также эффективность использования ресурсов, выделенных на эту цель.***

Анализируя информации, представленные публичными субъектами, аудит установил, что для автоматизации процесса ведения бухгалтерского учета публичными органами и учреждениями, были закуплены и внедрены 379 бухгалтерских программных обеспечений, общая стоимость которых составляет 19 284,6 тыс. леев, из которых 75% используется (смотреть таблицу №9).

**Таблица №9. Информация о бухгалтерских ИС, внедренных публичными органами и учреждениями**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Субъект** | **К-во ИС** | **Стоимость закупки**  **(тыс. леев)** | **Стоимость обслуживания**  **(тыс. леев)** | **К-во используемых ИС** | **К-во неиспользуемых ИС** | **К-во частично используемых ИС** |
| **1** | **Министерства (9)** | 19 | 655,9 | 4 437,1 | 12 | 2 | 5 |
| **2** | **Подведомственные учреждения** | 309 | 5483,2 | 10 414,7 | 230 | 38 | 41 |
| **3.** | **ОЦПУ** | 25 | 12342,7 | 13 208,8 | 14 | 6 | 5 |
| **4.** | **ЦПО** | 26 | 802,7 | 1457,9 | 24 | 2 | 0 |
|  | **ВСЕГО** | 379 | 19284,6 | 29 518,6 | 280 | 48 | 51 |

***Источник: Разработано аудитом в результате рассмотрения и анализа информаций, представленных аудируемыми органами.***

Подчеркивается, что в стоимостном аспекте, удельный вес стоимости бухгалтерских ИС в общей сумме финансовых средств, выделенных для закупки Систем, не превышает 1%. Значительная часть бухгалтерских программных обеспечений закуплена за счет внутренних источников и обеспечивает автоматизацию процессов, связанных с бухгалтерским учетом.

Вместе с тем, аудит установил, что Система финансового менеджмента (СФМ), внедренная НКСС в течение 2007-2011 годов, предназначена как для автоматизации процессов бухгалтерского учета, связанных с административными расходами НКСС, так и для автоматизации процессов бухгалтерского учета, связанных с: доходами в бюджет государственного социального страхования (БГСС), взносами, пени и штрафами; расходами из бюджета государственного социального страхования (БГСС) по всем видам пенсий, ассигнований и пособий – фиксированными активами, материальными и нематериальными активами. Этот факт, по мнению аудита, свидетельствует о том, что соответствующая ИС может быть отнесена к категории ИС государственной важности, должна иметь соответствующую документацию, утвержденную в установленном порядке. Необходимо отметить, что Система была получена НКСС посредством кредита ВБ в размере 4 647,5 тыс. леев, стоимость ее обслуживания и развития за период 2017-2019 годов составила 8 913,6 тыс. леев.

Также отмечается, что для обеспечения поддержки и содержания бухгалтерских ИС, произведенные расходы составляют примерно на 40% больше стоимости их закупки. Так, согласно данным, систематизированным и изложенным в таблице №7, аудит установил, что для обеспечения обслуживания и развития бухгалтерских программных обеспечений в течение 2017 – 2020 годов (I полугодие) публичные субъекты осуществили расходы в размере 29 млн. леев. По отношению к расходам на обслуживание, произведенным публичными органами для других категорий ИС, расходы на обслуживание бухгалтерских программных обеспечений составляют совокупно до 1% (смотреть рисунок №11)

**Рисунок №11. Расходы, связанные с услугами по обслуживанию и развитию бухгалтерских ИС, в общих услугах на обслуживание ИС, предоставленных в 2017-2020 годах, по категориям публичных субъектов**

***Источник: Разработано аудитом в результате рассмотрения данных, представленных аудируемыми органами в течение 2020 года.***

Также, наблюдения аудита установили владение и использование на уровне некоторых публичных органов и учреждений минимум 2 бухгалтерских программных обеспечений, которые автоматизируют определенные подпроцессы (учет имущества, расчет заработной платы), связанные с бухгалтерским учетом, они не были соединены, что приводит к снижению эффективности системы, а также риску целостности, правильности генерируемых ею данных. Более того, проведенное рассмотрение, а также результаты финансовых аудитов, осуществленных Счетной палатой, свидетельствуют о том, что они не обеспечивают полную автоматизацию процессов, связанных с бухгалтерским учетом, в некоторых случаях были отмечены недостатки в функциональности и безопасности/достоверности обрабатываемых в них данных. В определенных ситуациях (напр., НАОЗ, ЦИТФ и др.) установлено, что двойное количество, даже более 3 бухгалтерских программных обеспечений не используются, частичное использование является следствием реорганизаций, произведенных в рамках публичных органов.

Также установлено, что ЦИТФ разработал и продвигает на национальном уровне Интегрированную информационную систему бухгалтерского учета в публичных органах, базирующуюся на Платформе „1C” (ИИСБУПО), которая предназначена для автоматизации системы бухгалтерского учета по оплате труда, управлению активами, основным средствам, банковским, кассовым документам, платежным поручениям, регистрам, бухгалтерским справкам, Главной книге, бухгалтерскому балансу и др. Однако она, аналогично другим бухгалтерским программным обеспечениям, не обеспечивает в установленном порядке соединение с другими ИС и правительственными услугами, не владеет обязательной документацией (концепцией, положением), что обуславливает риски, связанные с устойчивостью системы, целостностью и безопасностью обрабатываемых в ней данных.

Более того, рассматривая документы, связанные с услугами по обслуживанию/поддержке, предоставляемыми согласно договорам, заключенным с публичными органами и учреждениями, аудит не получил достаточных доказательств, подтверждающих объем и качество предоставленных услуг, в том числе правильное отражение в бухгалтерском учете расходов, произведенных для их развития. Тем не менее, учитывая важность соответствующих ИС, аудит *считает уместным провести исчерпывающую оценку* порядка автоматизации процессов по бухгалтерскому учету, с принятием определенных мер по стандартизации их и соединении с другими соответствующими государственными системами и регистрами с целью обеспечения достоверности и целостности полученных данных, генерируемых ими.

* + 1. ***Порядок автоматизации процессов по управлению, учету человеческими ресурсами в публичном секторе, а также риски по дублированию функциональностей АИС могут обусловить неэффективность их использования, так и связанные с ними расходы.***

Проведенные аудитом рассмотрения свидетельствуют, что для обеспечения управления человеческими ресурсами публичные органы и учреждения внедряют и управляют ИС менеджмента человеческих ресурсов, которыми владеют экономические агенты (UNISIM, ЦИТФ). Вместе с тем, аудит констатирует, что с целью обеспечения единой системы *управления человеческими ресурсами из* ***публичного сектора***[[108]](#footnote-108), ГК разработала при поддержке ВБ в течение 2011-2013 годов ***АИС*** ***„Регистр государственных должностей и государственных служащих”,*** внедренную и используемую в публичном секторе. Согласно нормативной базе, связанной с соответствующей АИС, регистраторами ее являются публичные органы, которые подпадают под действие законодательства о государственной должности и статусе государственного служащего[[109]](#footnote-109). Общая оценка АИС свидетельствует о ее функциональности, а также о частичном уровне ее использования, обусловленном необходимостью корректировки/модернизации Системы.

Вместе с тем, аудит установил, что в контексте Плана действия Правительства на 2020 – 2023 годы[[110]](#footnote-110), в декабре 2020 года Правительство утвердило Концепцию автоматизированной информационной системы „**Электронный регистр служащих**” (далее – АИС ЭРС), которая на момент проведения аудита была в процессе разработки на основании договора, заключенного между ГНС и ЦИТФ[[111]](#footnote-111), как составной части Информационной системы Государственной налоговой службы. Согласно Концепции[[112]](#footnote-112), АИС ЭРС предназначена для создания государственного информационного ресурса о лицах, работающих на территории Республики Молдова, путем сбора, хранения и актуализации связанных с ними данных. Среди целей Системы, подчеркивается: *обеспечение единого учета о работающих и работодателях, согласно тенденциям международного развития; обеспечение* ***учета на уровне государства количества единиц персонала*** *и фонда оплаты труда в бюджете, компоненте национального публичного бюджета, способствовать борьбе с явлением заработной платы ,,в конверте” и недекларированным трудом и др.,* с этой целью АИС должна быть соединена посредством правительственной платформы интероперабильности Mconnect с другими информационными системами и ресурсами, имеющимися у публичных органов (МЗТСЗ, ГК, АПУ, НКС и др.). Предлагается обязательное использование АИС ЭРС, начиная с **1 января 2021 года,** для *Министерства финансов и подведомственных учреждений, Министерства здравоохранения, труда и социальной защиты, Национальной кассы социального страхования и Национальной кассы медицинского страхования,* а начиная с**1 июля 2021 года,** для всех *публичных органов*.

Необходимо отметить, что в контексте рассмотрения Договора от 2020 года аудит установил, что для разработки и внедрения АИС ЭРС была установлена сумма **3 309,8 тыс. леев.** Также, отмечается, что некоторые сроки, установленные для внедрения соответствующей Подсистемы (согласно указанному договору), были превышены[[113]](#footnote-113), что обусловило риски относительно функционирования и использования ее в установленном порядке. Согласно объяснениям ответственных лиц ГНС, на момент завершения аудита АИС ЭРС была в процессе тестирования, а в зависимости от полученных результатов будет принято решение о необходимости продления срока или ограничения сферы применения ее для первоначального этапа.

Аудит отмечает, что согласно Концепции, АИС ЭРС должна быть соединена как с правительственными платформами и услугами, так и со многими государственными регистрами и ИС, в том числе с ИС Регистром государственных служащих.

В контексте вышеотмеченного, аудит свидетельствует, что на секторном уровне в течение ряда лет были внедрены централизованные ИС, которые автоматизируют процесс управления человеческими ресурсами. Так, отмечается внедрение и использование в медико-санитарных учреждениях страны **ИСУЧРЗ**, как информационной подсистемы Медицинского регистра, владельцем которой, согласно нормативной базе[[114]](#footnote-114), является МЗТСЗ, а держателем Системы – НАОЗ.

В этом отношении, аудит отмечает, что в результате рассмотрения данных о внедренных ИС в области внутренних дел, 4 учреждения, подведомственные МВД (*Медицинская служба, ГИПП, ГИК, Клуб ,,Динамо”*) внедряют и используют ***ИС ,,Сотрудник”*** для учета и управления человеческими ресурсами. Согласно информации, представленной указанными субъектами[[115]](#footnote-115), АИС ,,Сотрудник” предназначена для *хранения, учета и анализа персональных и профессиональных данных работников из подразделений центрального аппарата, административных органов и учреждений, подведомственных Министерству*, которая позволяет быстрее получить запрашиваемую информацию и отчитаться о достоверности ее. Она была внедрена МВД для соблюдения Приказа №387 от 24 декабря 2014 года[[116]](#footnote-116) с целью повышения ффективности управления человеческими ресурсами в соответствующей области, будучи зарегистрированной в Регистре учета персональных данных, держателем которого является Национальный центр по защите персональных данных. На запрос аудита, МВД проинформировало, что не управляет такой Системой, что обуславливает риски относительно обработки данных в соответствующей ИС, а также неопределенность ситуации относительно ее функционирования и управления, учитывая вид обрабатываемых и имеющихся данных, так и их назначение.

В контесте изложенных констатаций, аудит повторяет необходимость координации деятельности между субъектами, которые внедряют ИС в соответствующей области, с целью уклонения от дублирования функциональностей, а также неэффективного использования в этой связи финансовых средств.

* + 1. ***Несовершенство нормативной базы, связанной с созданием и управлением web страницами, так и несоответствующее применение ее влияет на надлежащее управление ими, а также использование ресурсов.***

Постановление Правительства №188 от 03.04.2012[[117]](#footnote-117) устанавливает процедурную и институциональную базу, связанную с созданием, содержанием и управлением официальных web страниц ОЦПУ, в том числе их авторов и ответственности. Так, согласно п.5 указанного Постановления, министерства и другие ЦАО должны обеспечить размещение web страниц на общей технико-технологической платформе (MCloud), эксплуатируемой СИТКБ, вместе с тем, разработав и утвердив внутренние положения о порядке публикации и актуализации информационных материалов на официальной web странице. Проведенные проверки показывают, что 7 из 9 министерств и другие 10 ОЦПУ из 12 аудируемых обеспечили размещение web страниц на платформе MCloud. В этом отношении отмечается, что свыше 50% из них располагают положениями о функционировании, при необходимости, другими необходимыми инструкциями.

Вместе с тем, согласно п.4 соответствующего Постановления Правительства, СИТКБ, в качестве технико-технологического оператора, должна обеспечить создание технико-технологической платформы для размещения официальных страниц ОЦПУ, а также ***их*** ***последующее содержание и* *развитие***, а по запросу ОЦПУ, на договорной основе, содержание и развитие их официальных страниц сети Интернет.

В этом контексте аудит установил, что в течение отчетного периода ОЦПУ и министерства контрактовали различных экономических агентов для развития, содержания web страниц, стоимость услуг варьировала между 15 тыс. леев и 100 тыс. леев.

Вместе с тем, аудит отмечает, что нормативная база не указывает четко, если услуги, которые должны быть обеспечены СИТКБ, реализованы за плату или бесплатно. Более того, аудит установил, что согласно п.9 Положения, утвержденного указанным Постановлением, посредством официальной web страницы орган публичного управления может предоставлять публичные услуги за плату, не было определено четко понятие **публичный портал**, а также классификация его в категорию государственных информационных ресурсов и систем. *Этот факт обуславливает неодинаковую трактовку и трудности при установлении и бухгалтерском учете информационного ресурса, а также обязательной документации, необходимой для нормативных требований, которые должны быть соблюдены при создании, обслуживании и развитии публичных порталов.*

Необходимо отметить, что согласно ст.4 Положения, утвержденного указанным Постановлением Правительства, для надлежащего учета и эффективного использование ресурсов, web страницы ОЦПУ должны были быть зарегистрированы в РГИРС в установленном порядке, или, в отсутствие его, аудит констатирует, что учет web страниц на национальном уровне не обеспечен. Более того, установлено, что свыше 30% публичных органов и учреждений, в том числе из их ведения, **не обеспечили надлежащее отражение в бухгалтерском учете web страниц,** соответственно, расходов, произведенных для их развития. Несмотря на то, что в количественном выражении стоимость услуг на развитие web страниц является небольшой, все-таки существует риск, что расходы, связанные с предоставленными услугами, не будут капитализированы соответствующим образом на общей стоимости систем.

Необходимо отметить, что на запрос аудита, свыше 70% из опрошенных субъектов встречали трудности в установлении расположения web страниц, необходимости владения положением или инструкцией, так и в определении их стоимости в контексте, в котором, будучи закупленными по меньшей мере 5 лет, не были отражены соответственно в бухгалтерском учете в установленном порядке.

Другим важным аспектом, установленным аудитом, является порядок обработки web порталов, которые по существу представляют симбиоз между web страницей и ИС. Так, отмечается, что в контексте, в котором нормативная база не трактует четко порядок создания, внедрения, обслуживания и развития соответствующей категории, необходимой обязательной документации, аудиту было трудно подойти к ним, подчеркивая ранее названные риски.

**Общие выводы**

Обобщая все установленное, аудит отмечает, что в целом, с некоторыми резервами по улучшению, были обеспечены определенные условия, необходимые для управления процессами по созданию/закупке, внедрению и обслуживанию информационных систем в публичном секторе, получению ожидаемых результатов, связанных с их использованием, что отражено и в создании нормативной базы, соответствующей органам, ответственным за внедрение, содержание, функционирование и использование внедренных систем и др. Вместе с тем, аудит свидетельствует, что хотя был зарегистрирован определенный ощутимый прогресс, он не завершился в полной мере ожидаемым результатом, что генерирует значительные риски на устойчивость и долговечность ИС, эффективное и результативное управление ресурсами для их создания и внедрения.

По мнению аудита, установленные недостатки обусловлены совокупностью системных факторов, основные из которых состоят в: *недостатке/несовершенстве нормативной базы, связанной с областью ИТК, несоотнесении имеющихся институциональных и финансовых возможностей с делегированными полномочиями и задачами; ненадлежащем менеджменте проектов ИТ, недостаточном и неэффективном осуществлении мониторинга со стороны ответственных органов (как на уровне публичного субъекта, так и на уровне государства); необеспечении достаточных условий для освоения внедренных ИС, а также в недостаточном вовлечении ответственных органов с целью стимулирования и обеспечения ожидаемых результатов; недостаточном менеджменте связанных рисков и др.*

Так, подчеркивается, что обеспечение эффективного сотрудничества между вовлеченными сторонами, с принятием мер, необходимых для внедрения направленных аудитом рекомендаций с целью устранения недостатков, указанных в настоящем Отчете, будет способствовать улучшению управления ресурсами, выделенными/использованными для создания, внедрения и управления информационными системами в публичном секторе, достижения их ожидаемого влияния, обеспечения устойчивости/долговечности систем. Вместе с тем, ряд факторов, указанных в Отчете аудита, должны мотивировать Правительство для своевременного вмешательства путем адекватного рассмотрения порядка поступления публичных платежей, с проведением необходимого вмешательства с целью достижения установленных целей в процессе реформирования управления.

**Рекомендации**

**Министерству экономики и инфраструктуры, Агентству электронного управления:**

1. разработать и направить в установленном порядке предложения по корректировке, дополнению нормативной базы, связанной с созданием и функционированием, управлением информационными ресурсами и системами из публичного сектора, с целью обеспечения устранения недостатков, установленных аудитом, и консолидации положений в области ИТК, в том числе путем: *определения и классификации Информационных систем, информационной продукции, внедряемых в публичном секторе;* *определения понятий: Интегрированная информационная система, модуль/подсистема, портал, пилотирование, реинжиниринг; четкого регламентирования порядка разработки/утверждения концепций и других необходимых документов, в том числе для интегрированных информационных систем, с разработкой связанных моделей документов и др. (****подпункты 3.1.1; 3.2.1****);*

**Публичным субъектам и учреждениям, указанным в Приложении №1. к настоящему Отчету *(подпункт 3.2):***

1. пересмотреть, при необходимости, разработать, откорректировать/консолидировать и направить для утверждения нормативную базу (концепцию, положение) для регламентирования создания и функционирования информационных ресурсов и систем, находящихся во владении/управлении ***(подпункт 3.2.7)****;*
2. обеспечить регистрацию в бухгалтерском учете в установленном порядке государственных информационных ресурсов и систем, находящихся во владении и управлении, при необходимости, консультируясь с Министерством финансов, с целью обеспечения целостности имущества ИТК в публичном секторе, а также повышения эффективности расходов, использованных для создания, внедрения и управления ИС ***(подпункт 3.2.3)****;*
3. **Министерству внутренних дел, Бюро по миграции и беженцам, Генеральному инспекторату по чрезвычайным ситуациям, Службе информационных технологий Министерства внутренних дел, Таможенной службе, Агентству правовых информационных ресурсов, Агентству электронного управления, Национальному агентству занятости, ГП ,,Государственной администрации дорог”** рассмотреть случаи нефункционирования/неиспользования Информационных систем, находящихся во владении/пользовании с перспективы эффективных затрат и обеспечения их долговечности, с направлением в этой связи соответствующих предложений/принятием решений ***(подпункт 3.2.4);***
4. **Министерству финансов совместно с Публичным учреждением „Агентством электронного управления”** укрепить нормативную и методологическую базу четкими положениями/ инструкциями о порядке взятия на учет продукции, поставляемой ИТ, которая является объектом, результатом закупки или безвозмездного получения в рамках проектов, с целью исключения неодинакового подхода в процессе отражения в бухгалтерском учете ИС и обеспечения в этой связи одинакового учета ***(подпункты 3.2.3; 3.2.1)****;*
5. **Министерству финансов совместно с Публичным учреждением „Центром информационных технологий в финансах”** организовать обучение для публичных органов и учреждений относительно порядка применения нормативной и методологической базы в процессе отражения в бухгалтерском учете услуг ИТ, информационных систем и другой информационной продукции с целью обеспечения одинакового подхода и уклонения от допущения недостатков, изложенных в настоящем Отчете ***(подпункт 3.2.3; 3.2.1)****;*
6. **Министерству финансов совместно с Публичным учреждением „Агентством электронного управления” и Агентством государственных закупок** предложить Правительству конкретные меры по улучшению Методологии по согласованию закупок в области информационных технологий и коммуникаций (в контесте оценки порядка внедрения Постановления Правительства №544/2019), учитывая недостатки, описанные в настоящем Отчете аудита, путем установления эффективного механизма по осуществлению мониторинга, координации и контроля за процессом создания/разработки и внедрения, развития информационных систем в рамках проектов сотрудничества с внешними партнерами ***(подпункт 3.1.3)****;*
7. **Министерству здравоохранения, труда и социальной защиты совместно с медицинскими учреждениями,** которые используют Информационную систему Больничная медицинская помощь, пересмотреть порядок внедрения соответствующей Системы, сквозь призму обеспечения эффективности использованных финансовых средств , а также их устойчивости, с применением в этой связи конкретных мер ***(подпункт 3.2.2)****;*
8. **Государственной налоговой службе совместно с Министерством здравоохранения, труда и социальной защиты и Министерством внутренних дел,** владельцами Информационных систем, которые управляют человеческими ресурсами в соответствующих областях, рассмотреть и определить оптимальное решение, при необходимости, с принятием необходимых мер в целью соединения находящихся в управлении ИС с Информационной системой „Электронный регистр служащих”, с целью уклонения от дублирования усилий/данных и повышения эффективности реализованной деятельности ***(подпункт 3.2.10)****;*

**Агентству электронного управления совместно с Государственной канцелярией:**

1. установить минимальный набор показателей эффективности при предоставлении услуг по обслуживанию, администрированию и развитию государственных информационных систем и ресурсов для субъектов, назначенных ответственными Постановлениями Правительства, в том числе СИТКБ, ЦИТФ, а также механизмов по осуществлению мониторинга и их оценки ***(подпункт 3.2.2 )****;*
2. рассмотреть ситуации, установленные аудитом, относительно принятия в администрирование и техническое обслуживание информационных систем от публичных органов и учреждений в случае владения ими лишь прав пользования на программное обеспечение, с определением в этой связи оптимального решения и внесением соответствующих предложений в установленном порядке **(*подпункт 3.2.2)****;*
3. **Агентству электронного управления** рассмотреть порядок внедрения и использования Информационной системы по управлению и выдаче разрешительных документов (ИСУВРД) ее регистраторами, с выявлением решений по улучшению и обеспечению функциональности Системы, при необходимости, направив соответствующие предложения **(подпункт 3.2.4)**;
4. создать эффективный механизм по осуществлению мониторинга и контроля за порядком применения законодательных положений при создании, внедрении и управлении информационными системами в публичном секторе с целью повышения эффективности использованных в этой связи ресурсов, а также эффективного учета информационных ресурсов и систем в публичном секторе **(подпункт 3.2.7)**.

***Аудиторкая группа***

|  |  |
| --- | --- |
| **Руководитель аудиторской группы**  **Члены аудиторской группы:**  **Ответственный за аудит** | **Наталья Балабан-Унку,**  *начальник Управления аудита*  **Марина Катарага,**  главный публичный аудитор  **Тудор Фрунзэ,**  главный публичный аудитор  **Виталий Скалски,**  главный публичный аудитор  **Артур Морару,**  старший публичный аудитор  **Василе Мошой,**  *начальник Главного управления аудита IV* |

***Приложение №1***

**Таблица №1. Публичные субъекты и учреждения, которые должны зарегистрировать в бухгалтерском учете государственные информационные ресурсы/системы, владельцами/держателями которых являются**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п//п** | **Учреждения** | **Информационные ресурсы** |
| 1 | Совет по конкуренции | ИС Регистр Государственной помощи |
| 2 | Центральная избирательная комиссия | Государственный регистр избирателей  Документирование  https://www.voteaza.md/  http://liste.cec.md/ |
| 3 | Агентство по инвестициям | Информационная система для взаимодействия с инвесторами РМ  Платформа ИТ Транспограничного проекта WINET |
| 4 | Агентство публичной собственности | Внутренний регистр проектов частно-государственного партнерства и концессий |
| Регистр публичного имущества |
| 5 | Агентство земельных отношений и кадастра | ИС Регистр почв РМ |
| АИС Регистр административно-территориальных единиц и адресов |
| АИС Геопортал INDS http://www.geoportalinds.gov.md/ |
| АИС Национальный фонд геоспатиальных данных АЗОК http://geoportal.md/ |
| АИС MOLDPOS http://moldpos.md/ |
| АИС Moldova-map https://moldova-map.md/ |
| 6 | Агентство электронного управления | Автоматизированная информационная система по управлению и выдаче разрешительных документов |
| 7 | Министерство экономики и инфраструктуры | Информационная система по учету виньеток (e-Vinieta) |
| 8 | Национальное агентство автомобильного транспорта | 1. АИС e-Автотранспортое разрешение (новая версия)  2. АИС AUTOTEST  3. ANTA-BD (FOXPRO)  4. AMIR  5. ИС по управлению внутренними документами - anta.doc  6. ИС anta.ccp |
| 9 | Министерство образования, культуры и исследований | Информационная система Регистра недвижимого культурного имущества |
| Информационная система менеджмента в образовании для ППТ (SIME VET) |
| 10 | Центр информационных технологий в образовании | Информационная система по персонализации актов об обучении (ИСПАО) |
| 11 | Министерство внутренних дел | Информационная система менеджмента ресурсов из области внутренних дел (АИС „Сотрудник”) |
| 12 | Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты, *медицинские учреждения держатели АИС БМП* | Автоматизированная информационная система больничной медицинской помощи |
| 13 | Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты | Информационная система менеджмента человеческих ресурсов в области здравоохранения (ИСМЧРЗ) |
| 14 | Национальное агентство социальной помощи | Информационная система „Материальная помощь” |
| 15 | Государственная инспекция по труду | Смешанный регистр работников Инспекции  Регистр учета дел по расследованию трудовых несчастных случаев на работе |
| 16 | ПМСУ Больница дерматологии и коммуникабельных заболеваний | Информационная система менеджмента и учета передаваемых инфекций (ИСМУПИ) |
| 17 | Национальная компания медицинского страхования | АИС обязательного медицинского страхования (АИС ОМС), актуализированная версия |
| Web услуга „Проверка статуса застрахованного в рамках ОМС” |
| ИС Аудит кодификации в системе DRG |
| Информационная система учета высокоэффективных услуг (ИС УВУ) |
| 18 | Министерство сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды (Экологическое агентство) | АИС Регистр выбросов и загрязняющих веществ (www.retp.gov.md ) |
| REPC – Регистр химической продукции, размещенной на рынке Республики Молдова |
| 19 | Министерство финансов | Информационная система менеджмента публичных финансов  Информационная система государственного регистра государственных закупок „MTender” |
| 20 | Агентство по администрированию судебными инстанциями | Интегрированная программа управления делами, версия 5.0 |
| Национальный портал судебных инстанций (НПСИ), новая версия |
| Информационное решение судебных заседаний (SIaS) |
| 21 | Национальное бюро по статистике | Система учета данных, собранных в рамках статистических исследований |
| Новая Информационная система по взятию,проверке, подтверждению, обработке, централизации и выборке статистических данных по внешней торговле товаров,  Платформа UNA.md |
| Автоматизированная информационная система „Статистическое интегрированное исследование” (СИИ) |
| Система обработки и управления данными выборочных статистических исследований аграрной деятельности малых сельскохозяйственных производителей |
| Автоматизированная информационная система „Индексы промышленной продукции” |
| Индексы потребительских цен (ИПЦ) |
| Годовая структурная анкета (ASA) |
| База данных по учету демографических событий |
| Web приложение „Перепись” |

***Приложение №2***

**Список источников критериев аудита**

1. **Нормативные акты и передовые практики:**
2. Закон об электронной подписи и электронном документе №91 от 29.05.2014;
3. Закон о государственном внутреннем финансовом контроле №229 от 23.09.2010, с последующими изменениями и дополнениями;
4. Закон об информатизации и государственных информационных ресурсах №467 от 21.11.2003;
5. Закон о регистрах №71-XVI от 22.03.2007, с последующими изменениями и дополнениями;
6. Закон о доступе к информации №982 от 11.05.2000;
7. Закон об информатике №1069 от 22.06.2000;
8. Закон о защите персональных данных №133 от 08.07.2011;
9. Закон об обмене данными и взаимодействии №142 от 19.07.2018;
10. Постановление Парламента №189 от 21.07.2017 об утверждении списка министерств;
11. Постановление Правительства №733 от 28.06.2006 „О Концепции электронного управления”;
12. Постановление Правительства №562 от 22.05.2006 „О создании государственных автоматизированных информационных систем и ресурсов”, с последующими изменениями и дополнениями;
13. Постановление Правительства №1032 от 06.09.2006 „Об утверждении Концепции автоматизированной информационной системы ,,Регистр государственных информационных ресурсов и систем”;
14. Постановление Правительства №1123 от 14.12.2010 „Об утверждении Требований к обеспечению безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных”, с последующими изменениями и дополнениями;
15. Постановление Правительства №710 от 20.09.2011 „„Об утверждении Стратегической программы технологической модернизации управления (е-Преобразование)”;
16. Постановление Правительства №1006 от 28.12.2012 „О Регистре государственных информационных ресурсов и систем”, с последующими изменениями и дополнениями;
17. Постановление Правительства №656 от 05.09.2012 „Об утверждении Программы об интероперабельной основе”;
18. Постановление Правительства №857 от 31.10.2013 „О Национальной стратегии развития информационного общества ,,Цифровая Молдова 2020”;
19. Постановление Правительства №1090 от 31.12.2013 „О правительственной электронной услуге аутентификации и контроля доступа (MPass)”;
20. Постановление Правительства №405 от 02.06.2014 „Об интегрированной правительственной электронной услуге электронная подпись (MSign)
21. Постановление Правительства №708 от 28.08.2014 „О правительственной электронной услуге протоколирования (MLog);
22. Постановление Правительства №811 от 29.10.2015 „О Национальной программе кибербезопасности Республики Молдова на 2016-2020 годы”;
23. Постановление Правительства №201 от 28.03.2017 „Об утверждении Минимальных обязательных требований кибернетической безопасности”;
24. Постановление Правительства №1140 от 20.12.2017„Об утверждении Положения о деятельности поставщиков сертификационных услуг в области применения электронной подписи”;
25. Постановление Правительства №1141 от 20.12.2017 „Об утверждении Положения о порядке применения электронной подписи в электронных документах служащими юридических лиц публичного права в рамках электронной циркуляции этих документов”;
26. Постановление Правительства №414 от 08.05.2018 „О мерах по консолидации центров данных в государственном секторе и рационализации администрирования государственных информационных систем”;
27. Постановление Правительства №544 от 12.11.2019 „„О некоторых мерах по организации закупочного процесса в сфере информационных и коммуникационных технологий”;
28. Постановление Правительства №822 от 11.11.2020 „„Об утверждении необходимых действий по результатам инвентаризации существующих государственных информационных ресурсов и систем и изменений, которые вносятся в некоторые постановления Правительства”;

Приказ МИТС №78 от 01.06.2006 „Об утверждении технического регламента „Процессы жизненного цикла программного обеспечения” RT 38370656 - 002:2006;

1. SM ISO/CEI 12207:2014 „Реинжиниринг систем и программного обеспечения. Процессы жизненного цикла программного обеспечения”;
2. SM ISO/CEI/IEEE 15288:2015 „Реинжиниринг систем и программного обеспечения. Процессы жизненного цикла системы”;
3. Передовые практики, связанные с аудитом ИТ, в том числе: *COBIT 4.1. „Точка зрения. Цели контроля. Руководство для менеджмента. Модели зрелости”.*
4. **Аудиты, проведенные Счетной палатой, касательно аудиторской миссии об эффективности использования финансовых средств для приобретения и управления Информационными системами в публичном секторе:**
5. Отчет аудита эффективности относительно учета государственных информационных ресурсов и систем, утвержденный Постановлением Счетной палаты №62 от 02.08.2018;
6. Отчет аудита эффективности /ИТ ,,Каковы достижения и препятствия/ риски, зарегистрированные в рамках внедрения Проекта ,,е-Преобразование управления”?”, утвержденный Постановлением Счетной палаты №60 от 21.11.2017***.***

***Приложение №3***

***Область применения и методология аудита***

В соответствии с Программой аудиторской деятельности на 2019 год, Счетная палата провела аудит эффективности с целью оценки прогресса, зарегистрированного в процессе автоматизации деятельности в публичном секторе, а также отражения рисков/проблем, которые влияют на их результат.

**Область применения аудита** охватывает деятельность, реализованную в период 2018-2020 годов Правительством, автономными публичными органами и учреждениями, министерствами и подведомственными им учреждениями, а также из сферы их компетенции, Государственной канцелярией, в том числе: Агентством публичных услуг, Агентством электронного управления, Службой информационной технологии и кибернетической безопасности.

**Методология аудита** охватила процедуры аудита, а именно: прямое наблюдение, рассмотрение документов и вопросников, интервьюирование, опросы, расчеты и сравнения. В рамках аудиторских действий были собраны, обобщены, проанализированы и интерпретированы все виды аудиторских доказательств: физические, устные, документированные, аналитические.

В ходе аудиторской миссии при проведении соответствующей деятельности, аудиторская группа Счетной палаты руководствовалась: положениями Международных стандартов аудита, введенными в действие Счетной палатой при реализации внешнего публичного аудита[[118]](#footnote-118), в том числе: ISSAI 100 „Основополагающие принципы аудита публичного сектора”, ISSAI 300 „Основополагающие принципы аудита эффективности”, GUID 5100 „Руководство по аудиту информационных систем”, внутренними процедурами по проведению внешнего публичного аудита, в том числе: *Пособием по аудиту эффективности, Пособием по аудиту информационных технологий, Пособием относительно рамок качества, а также передовыми практиками в области аудита информационных технологий.*

Исходя из цели и задач, связанных с разработкой и управлением ИС, в качестве эффективного механизма по консолидации качества, степени прозрачности и использования статистики из различных областей/секторов, необходимых для повышения эффективности деятельности и предоставленных услуг, принятия решений по улучшению, укреплению полученных результатов, а также выявления препятствий в рамках аудита, *подход аудита был комбинированным – по системе и по проблеме.* Сквозь призму этого подхода, были выявлены и оценены риски, связанные с функциональностью и устойчивостью ИС. Одновременно, для анализа дисфункциональностей, недостатков, а также для формулирования соответствующих рекомендаций аудит был направлен на выявление причин, связанных с недостатками, а также возможностей по устранению их и консолидации эффективности ИС, обеспечения публичного режима собственности на внедренные и управляемые в публичном секторе системы.

В этой связи, с целью накопления необходимой информации, аудиторская группа осуществила специфическую деятельность, в том числе:

для ***первого подвопроса аудита***:

* + - ознакомление с нормативной и регулирующей базой, соответствующей аудируемой области (*приоритетно области ИТК о порядке разработки, управления и обслуживания АИС в публичном секторе),* оценка ее адекватного характера (*сквозь призму ее актуальности и исчерпываемости);*
    - рассмотрение порядка организации системы по управлению и учету государственных информационных ресурсов и систем, напр., *институциональная база – вовлеченные органы/ стороны и их ответственности, в том числе в результате изменений, внесенных в нормативную базу в течение 2018-2020 годов*;
    - рассмотрение проблем, выявленных предыдущими аудиторскими миссиями, проведенными Счетной палатой в области ИТ, в том числе соприкосающимися с аудируемой областью (*аудит по учету государственных информационных ресурсов и систем, в том числе функциональность ИС Регистра* *государственных информационных ресурсов и систем; аудит эффективности/ИТ по управлению Проектом е-Преобразования управления и др.),* а также мер, принятых руководящими лицами с целью устранения установленных недостатков;
    - анализ изменений, внесенных в соответствующую нормативную базу, а также опрос/ интервьюирование ответственных лиц компетентных органов (*Министерства экономики и инфраструктуры, Агентства электронного управления и др.)* с целью выявления причин недостатков, установленных аудитом, а также обсуждение потенциальных решений по их устранению. Вместе с тем, была запрошена от АЭУ и проанализирована актуализированная информация о порядке применения механизма закупок в области ИТ (внедренного с 01.01.2020); были опрошены Агентство и МФ о препятствиях, влияющих на эффективность и результативность механизма, с разработкой в этой связи надежных рекомендаций; были выявлены существующие и имеющиеся механизмы с целью обеспечения однозначного и эффективного учета государственных информационных ресурсов и систем;

1. для ***второго подвопроса*** будут предприняты действия, а именно:

* получение, анализ и систематизация информации относительно внедренных в публичном секторе АИС, в том числе с выявлением/ознакомлением цели и задач ИС, принципов создания потоков, порядка закупки, внедрения и использования ИС, в том числе с выявлением источников и объема финансирования, порядка освоения выделенных средств для ее внедрения и управления;
* рассмотрение документов по закупке услуг для развития/создания и обслуживания государственных АИС, стратегических документов и отчетов публичных органов/учреждений, с выявлением проектов, финансируемых из внешних средств для закупки и внедрения государственных информационных ресурсов и систем;
* общая оценка уровня соблюдения публичными органами/учреждениями требований нормативной базы в области ИТК в процессе создания/внедрения, управления и регистрации государственных информационных ресурсов и ИС;
* сопоставление информаций о ИС, внедренных и используемых в публичном секторе, собранных от аудируемых органов, результатов, полученных СИТКБ вследствие инвентаризации ресурсов и ИС, внедренных министерствами, ГК, подведомственными учреждениями и из сферы их компетенции, при необходимости, информаций о внешних проектах, которые направлены на деятельность по разработке/развитию государственных ИС;
* пересмотр информаций, представленных ответственными субъектами (*договора закупки, развития, обслуживания, администрирования; констатации внутренних аудитов, при необходимости, принятые меры, документация, связанная с АИС и др.),* для ИС, отобранных на основании определенных критериев (*стоимость ИС, которая превышает сумму 3 млн. леев, источник внешнего финансирования, государственная важность и большое и разнообразное число бенефициаров/пользователей ИС; ИС не была сдана в эксплуатацию в установленном порядке, не используется, хотя были инвестированы существенные ресурсы, в том числе внешние; не была взята соответствующим образом на бухгалтерский учет*, *не имеет концепцию/ положение, принятое в установленном порядке; не обеспечены условия их устойчивости, Системы, разработанные в период 2018-2020 годов, которыми владеют бюджетные учреждения и др.);*
* эффективное выявление разработанных ИС (наличие) согласно документации; наблюдение и, при необходимости, оценка/тестирование в общем уровня функционирования и использования ИС (*в том числе путем рассмотрения регистра жалоб, проблем, отраженных ее пользователями*); интервьюирование/опрос ответственных лиц для конкретизации определенных соответствующих аспектов, в том числе предоставление объяснений относительно невнедрения/ нефункционирования и неиспользования ИС, а также обсуждение возможных решений с целью повышения эффективности деятельности.

***Приложение № 4***

**Список субъектов и информационных систем государственной важности, отобранных для аудирования сквозь призму установленных критериев**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Название субъекта | Название информационной системы |
| 1. Министерство финансов | | | |
| 1.1 | **Министерство финансов (ЦО)** | ИС Менеджмент публичного долга (DMFAS 6) |
| Платформа по управлению внешней помощью |
| АИС „Государственный регистр государственных закупок" |
| АИС государственных закупок (MTender) |
| *Всего: 4* | | | |
| 1.2 | **Государственная налоговая служба** | ИСГНС (Информационная система Государственной налоговой службы) |
| ИС Мониторинг правонарушений |
| АИС Регистр работющих |
| *Всего:3* | | | |
| 1.3 | **Таможенная служба** | ИС Antifrauda- модули I-VI, последующий контроль |
| ИС Граница |
| Программа ASYCUDA World, версия 4.0.2 |
| ИС ASYCUDA World, версия 4.3.3 (новая) |
| Программное обеспечение новой компьютеризированной системы транзита (NCTS) |
| Модуль Carnet TIR for „ASYCUDA WORLD”, версия 4.2.0 |
| *Всего: 6* | | | |
| 2. Министерство внутренних дел | | | |
| 2.1 | **Министерство внутренних дел (ЦО)** | Программа „Анализ рисков институциональной неподкупности” |
| Система WFMS для внедрения ключевых бизнес процессов МВД |
| ИС „Сотрудник” |
| *Всего:3* | | | |
| 2.2 | **Академия им. Штефана чел Маре** | Pe-Learning для учебы на дистанции на основании MOODLE |
| *Всего: 1* | | | |
| 2.3 | **Быро миграции и беженцев** | ИС WfMS БМБ |
| ИС imServ |
| *Всего:2* | | | |
| 2.4 | **Генеральный инспекторат полиции** | ИС Государственный регистр оружия |
| *Всего:*1 | | | |
| 2.5 | **Генеральный инспекторат пограничной полиции** | АИС „Учет пересечений государственной границы” |
| *Всего: 1* | | | |
| 2.6 | **Генеральный инспекторат по чрезвычайным ситуациям** | Управленческая ИС, которая поддерживает Операционный центр по управлению чрезвычайной ситуацией ГИЧС |
| *Всего: 1* | | | |
| 2.7 | **Служба информационных технологий** | Регистр криминалистической и криминологической информации (АИС РККИ) |
| АИС,,Контроль трафика” и его компоненты |
| Платформа по интеграции АИС XData |
| АИС,,AFIS” дактилоскопический, программное обеспечение лицензирование |
| АИС ,,Мониторинг и управление автопарком МВД” (ИС МУАП) (GPS) |
| *Всего: 5* | | | |
| 3 Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты | | | |
| 3.1 | **Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты (ЦО)** | Программное обеспечение System for Social Assistanse Siaas |
| Портал сертификатов медицинских больничных листов |
| SIERUS |
| *Всего: 3* | | | |
| 3.2 | **Национальное агентство занятости** | Прогноз рынка труда |
| *Всего:: 1* | | | |
| 3.3 | **ПМСУ КИФ имени Томы Чорба** | *Автоматизированная информационная система больничной медицинской помощи (АИС БМП)* |
| 3.4 | **ПМСУ Республиканский наркологический диспансер** |
| 3.5 | **ПМСУ Институт фтизиопульмонологии имени Кирилла Драганюка** |
| 3.6 | **Институт матери и ребенка** |
| 3.7 | **ПМСУ Республиканская клиническая больница имени Тимофея Мошняга** |
| 3.8 | **Клиническая больница Министерства здравоохранения, труда и социальной защиты** |
| 3.9 | **ПМСУ Клиническая психиатрическая больница** |
| 3.10 | **Психиатрическая больница, мун.Бэлць** |
| 3.11 | **Больница дерматологии и коммуникабельных заболеваний** |
| 3.12 | **Институт кардиологии** |
| 3.13 | **ПМСУ Клиническая больница травматологии и ортопедии** |
| 3.14 | **Институт срочной медицины** |
| 3.15 | **Институт неврологии и нейрохирургии** |
| *Всего: 1* | | | |
| 3.16 | **Национальное агентство социальной помощи** | Информационная система ,,Материальная помощь” |
| *Всего:1* | | | |
| 4. Министерство сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды | | | |
| 4.1 | **Министерство сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды (ЦО)** | АИС „Система выявления и отслеживаемости животных” (ИС СВОЖ) |
| Автоматизированная информационная система по сбору информации о ходе сельскохозяйственных работ в РМ (SIA AGROMAIA) |
| АИС " Государственный регистр животных" |
| АИС "Менеджмент отходов" |
| *Всего: 4* | | | |
| 4.2 | **ПУ „Национальный офис винограда и вина”** | АИС Винодельческий регистр |
| *Всего: 1* | | | |
| 4.3 | **Агентство окружающей среды** | Автоматизированная информационная система e-Рыбалка |
| Программное обеспечение Angle-B32 для гаммы детекторов |
| *Всего: 2* | | | |
| 4.4 | **Офис по предотвращению загрязнения окружающей среды** | АИС Регистр выбросов и перенос загрязнителей (www.retp.gov.md ) |
| АИС РЕХП Регистр химической продукции, размещенной на рынке Республики Молдова |
| *Всего: 2* | | | |
| 5. Министерство образования, культуры и исследований | | | |
| 5.1 | **Министерство образования, культуры и исследований (ЦО)** | Национальный регистр квалификации (запущен в пилотированиие) |
| Недвижимое культурное достояние РМ |
| Модуль SIME VET и Портал открытых данных |
| *Всего: 3* | | | |
| 5.2 | **Центр информационных технологий и коммуникаций в образовании (ЦИТКО)** | ИСПДО (Информационная система персонализации документов об образовании) |
| ИСМО (Информационная система менеджмента в образовании) |
| *Всего: 2* | | | |
| 6. Министерство экономики и инфраструктуры | | | |
| 6.1 | **ПУ Единая национальная служба срочных вызовов 112** | Автоматизированная информационная система Службы 112 |
| *Всего:1* | | | |
| 6.2 | **Подразделение по внедрению проекта Всемирного банка по повышению конкурентоспособности (ПВППК)** | Автоматизированная информационная система по управлению и выдаче разрешительных документов (АИС УВРД) – запущена в пилотирование, экспериментальная эксплуатация |
| *Всего: 1* | | | |
| 6.3 | **Национальное агентство автомобильного транспорта (НААТ)** | АИС e-Автотранспортое разрешение & модуль по распределению разрешений CEMT |
| АИС e- Автотранспортое разрешение (новая версия) |
| АИС AUTOTEST |
| ANTA-BD (FOXPRO) |
| AMIR |
| anta.doc |
| anta.ccp |
| *Всего: 7* | | | |
| 6.4 | **Морское агентство** | АИС „Государственный морской регистр” и „Морские поездки” |
| *Всего: 1* | | | |
| 6.5 | **ГП „Государственная администрация дорог” (ГАД)** | Информационный модуль e-Виньетка |
| ГАИС Виньетка (в процессе запуска) |
| *Всего:2* | | | |
| 7. Министерство юстиции | | | |
| 7.1 | **Агентство по администрированию судебных инстанций** |  |
| Интегрированная программа управления делами (ИПУД), версия 5.0 |
| Информационное решение e-Судебное дело |
| Подсистема ИПУД „e-Дело” |
| Национальный портал судебных инстанций (НПСИ) |
| Информационное решение судебных заседаний (ИСaС) |
| *Всего:5* | | | |
| 7.2 | **Агентство правовых информационных ресурсов** | Государственный регистр правовых актов Республики Молдова  (www.legis.md) |
|  |
| Регистр исполнительных процедур (e-исполнитель) 2014 |
| Автоматизированная информационная система E-законодательство |
| Регистр реальных ценных бумаг |
| Регистр e-Доверенность |
| Регистр e-Удержания |
| Регистр дел о наследовании и завещании |
| *Всего:7* | | | |
| 7.3 | **Национальный инспекторат по пробации** | ИС e-Пробация |
| *Всего:1* | | | |
| 8. Органы центрального публичного управления | | | |
| 8.1 | **Государственное агентство по интеллектуальной собственности** | e-OPI |
| Карта IG |
| Внесение он-лайн заявлений OPI |
| *Всего: 3* | | | |
| 8.2 | **Агентство по лекарствам и медицинскому оборудованию** | ИС Менеджмент медицинского оборудования |
| Совместная автоматизированная информационная система AMDM |
| Программа „Мониторинг медиков” |
| *Всего:3* | | | |
| 8.3 | **Национальное агентство по безопасности пищевых продуктов** | ИС Менеджмент выдачи фитосанитарных сертификатов |
| ИС Государственный регистр ветеринарных лекарств |
| АИС Менеджмент санитарно - ветеринарных мероприятий (АИС МСВМ) |
| АИС Менеджмент лабораторий (АИС LIMS) |
| *Всего: 4* | | | |
| 8.4 | **Агентство земельных отношений и кадастра** | АИС Геопортал INDS http://www.geoportalinds.gov.md/ |
| АИС Национальный фонд геоспатиальных данных АЗОК http://geoportal.md/ |
| АИС MOLDPOS http://moldpos.md/ |
| АИС Moldova-map https://moldova-map.md/ |
| АИС Регистр административно-территориальных единиц и адресов |
| *Всего: 5* | | | |
| 8.5 | **Национальное бюро статистики** | Система учета данных, собранных в рамках статистических исследований |
| Новая Информационная система по взятию,проверке, подтверждению, обработке, централизации и выборке статистических данных по внешней торговле товаров,  Платформа UNA.md |
| АИС Статистическое интегрированное исследование” (СИИ) |
| Система обработки и управления данными выборочных статистических исследований аграрной деятельности малых сельскохозяйственных производителей |
| Автоматизированная информационная система „Индексы промышленной продукции” |
| Индексы потребительских цен (ИПЦ) |
| Годовая структурная анкета (ASA) |
| База данных по учету демографических событий |
|  |
| *Всего: 9* | | | |  | Индексы потребительских цен (ИПЦ) |
| 8.6 | **Национальная компания медицинского страхования** | АИС Обязательное медицинское страхование (АИС ОМС) 2018 |
| ИС „Учет и отчетность медицинских услуг” (ИС ОМУ) |
| *Всего: 2* | | | |  | Web приложение „Перепись” |
| 8.7 | **Государственная канцелярия (ЦО)** | Программа SCORECARD „Инструмент по мониторингу и оценке приоритетных реформ Правительства” |
| Программа „Государственный регистр местных актов” |
| Программа „Государственный регистр контролей” |
| Программа „Регистр государственных должностей и государственных служащих” |
| *Всего:4* | | | |
| 8.8 | **ПУ Агентство электронного управления** | Правительственная электронная услуга подтверждения и контроля доступа (MPass®) |
| Сельскохозяйственный цифровой регистр |
| Платформа интероперабильности (MConnect®) |
| Правительственная платформа регистров и разрешительных документов (ППРРД) |
| Правительственный портал публичных услуг (servicii.gov.md) |
| SIGEDIA |
| e-НКМС |
| E-Трафик |
| 2 версия Портала публичных услуг (ИС в процессе) |
| *Всего: 9* | | | |
| 8.9 | **ПУ Служба информационных технологий и кибернетической безопасности** | ИС ccTLD |
| MCloud (лицензии) |
| Интегрированная ИС менеджмента документов |
| *Всего: 3* | | | |
| 8.10 | **Агентство публичных услуг** | АИС „Государственный регистр населения” |
| АИС „Кадастр недвижимого имущества” |
| FRS (Информационная система распознавания лиц) |
| *Всего: 3* | | | |
| 9. Центральные публичные органы | | | |
| 9.1 | **Совет по конкуренции** | Государственный регистр, предназначенный для уведомления, отчетности, осуществления мониторинга и учета государственной помощи |
| *Всего: 1* | | | |
| 9.2 | **Центральная избирательная комиссия** | Государственный регистр избирателей |
|  | ГАИС „Выборы” |
| Финансовый контроль |
| https://www.voteaza.md/ |
| http://liste.cec.md/ |
| alegator.md |
| *Всего: 6* | | | |
| Всего: 124 ИС, 52 публичных органа и учреждения, в том числе: 2 ЦПО, 10 ОЦПУ, 7 министерств и 32 подведомственных учреждения / из сферы их компетенции. | | | |
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