*Aprobat*

*prin Hotărîrea Curţii de Conturi*

*nr.26 din 28 iulie 2011*

**Raportul consolidat**

**al auditelor regularităţii pe exerciţiul bugetar 2010 la Judecătoriile Buiucani, Botanica, Centru, Ciocana, Rîşcani din mun. Chişinău, Judecătoria
Economică de Circumscripţie, Judecătoria Bălţi, Judecătoria Străşeni,
Judecătoria Orhei, Judecătoria Soroca, Judecătoria Hînceşti**

1. **Introducere**

Auditele regularităţiipe exerciţiul bugetar 2010 la Judecătoriile Buiucani,Botanica, Centru, Ciocana, Rîşcani din mun. Chişinău, Judecătoria Economică de Circumscripţie, Judecătoria Bălţi, Judecătoria Străşeni, Judecătoria Orhei, Judecătoria Soroca, Judecătoria Hînceşti s-au efectuat în conformitate cu art.28 şi art.31 din Legea Curţii de Conturi nr.261-XVI din 05.12.2008[[1]](#footnote-1) şi în temeiul Programului activităţii de audit a Curţii de Conturi pe anul 2011[[2]](#footnote-2).

**Scopul auditului** a constat în oferirea unei asigurări rezonabile referitor la faptul că rapoartele financiare pe anul 2010 ale Judecătoriilor Buiucani, Botanica, Centru, Ciocana, Rîşcani din mun.Chişinău, Judecătoria Economică de Circumscripţie, Judecătoria Bălţi, Judecătoria Străşeni, Judecătoria Orhei, Judecătoria Soroca, Judecătoria Hînceşti, în toate aspectele semnificative, prezintă o imagine reală şi fidelă asupra situaţiilor financiare şi patrimoniale ale acestora, iar utilizarea mijloacelor alocate din bugetul de stat, precum şi operaţiunile financiare efectuate sînt corecte şi conforme prevederilor legale.

**Responsabilitateaconducerii** instanţelor judecătoreşti auditate, **în calitate de executori de buget,** constă în întocmirea şi prezentarea rapoartelor financiare în conformitate cu cadrul legal de raportare financiară în sectorul public, asigurarea respectării prevederilor legale în activitatea economico-financiară, elaborarea şi implementarea unui sistem eficient de management financiar şi control intern, ţinerea contabilităţii în conformitate cu regulile generale de reglementare a contabilităţii, avînd şi obligaţia de a asigura prevenirea şi descoperirea erorilor şi fraudelor, precum şi utilizarea eficientă şi conformă a alocaţiilor bugetare.

**Responsabilitatea echipelor de audit** aconstat în obţinerea probelor de audit suficiente şi adecvate pentru susţinerea concluziilor şi opiniilor de audit asupra rapoartelor financiare privind executarea mijloacelor de bază şi speciale ale bugetului de stat pe anul 2010, precum şi regularitatea gestionării mijloacelor publice şi a patrimoniului de stat. Totodată, auditorii nu sînt responsabili de prevenirea fraudelor şi erorilor.

Auditul a fost planificat şi s-a efectuat în conformitate cu Standardele de audit ale Curţii de Conturi[[3]](#footnote-3). În vederea susţinerii opiniilor, constatărilor, formulării concluziilor şi recomandărilor, probele de audit au fost obţinute în urma aplicării procedurilor de evaluare a riscului şi procedurilor de audit ulterioare, precum şi efectuării testelor de fond, cu folosirea diferitor tehnici şi metode: examinări, observări, confirmări, recalculări,intervievări etc. De asemenea, au fost utilizate informaţii solicitate de la terţe entităţi.

1. **Prezentare generală**

***2.1. Cu privire la cadrul instituţional şi finanţarea activităţii***

Activitatea instanţelor judecătoreşti este reglementată de Constituţia Republicii Moldova, Legea nr.514-XIII din 06.07.1995[[4]](#footnote-4), Legea nr.544-XIII din 20.07.1995[[5]](#footnote-5), precum şi de alte acte legislative şi normative.

Instanţele judecătoreşti sînt persoane juridice, dispun de conturi trezoreriale pentru venituri şi cheltuieli. Structura şi statul de funcţii ale aparatului instanţei judecătoreşti sînt stabilite de Ministerul Justiţiei.

Ordonatorul mijloacelor financiare ale instanţei judecătoreşti este preşedintele judecătoriei, care organizează activitatea instanţei, fiind responsabil de gestionarea eficientă a mijloacelor financiare.

Evidenţa contabilă urmează a fi ţinută în conformitate cu regulile generale obligatorii ale contabilităţii şi de raportare financiară în sectorul public, stabilite în Legea contabilităţii[[6]](#footnote-6) şi Instrucţiunea cu privire la evidenţa contabilă în instituţiile publice[[7]](#footnote-7).

***2.2. Cu privire la execuţia de ansamblu a bugetelor instanţelor judecătoreşti***

Conform Legii bugetului de stat pe anul 2010 nr.133-XVIII din 23.12.2009, instanţelor judecătoreşti supuse auditului (în număr de 11) le-a fost aprobată şi precizată pe anul 2010, din contul alocaţiilor bugetare de la componenta de bază a bugetului de stat şi din mijloace speciale, suma de 38001,4 mii lei, ce constituie 43,3% din alocaţiile totale precizate instanţelor judecătoreşti în sumă de 87806,6 mii lei.

Sinteza alocaţiilor precizate şi executate de către judecătoriile auditate în anul 2010, la toate componentele, se prezintă în Tabelul nr.1.

**Tabelul nr.1**

*(mii lei)*

***Anul 2010***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. d/o** | **Indicii** | **Aprobat iniţial** | **Precizat pe an** | **Executat de casă** | **Cheltuieli efective** | **Datorii** |
| **debitoare** | **creditoare** |
| 1. | Componenta de bază | 31998,7 | 37701,5 | 31297,3 | 31407,4 | 94,3 | 1374,9 |
| 2. | Mijloace speciale | 255,0 | 299,9 | 195,1 | 172,0 | 21,8 | 40,4 |
| 3. | Total, mijloace | 32253,7 | 38001,4 | 31492,4 |  31579,4 | 116,1 | 1415,3 |

***Sursă:*** Datele selectate din Rapoartele privind executarea bugetului instituţiei publice din contul cheltuielilor de bază (Formularul nr.2) şi Rapoartele privind încasarea şi utilizarea mijloacelor speciale (Formularul nr.4) pe anul 2010

Analiza alocaţiilor instanţelor judecătoreşti auditate denotă că ponderea majoră în totalul surselor de finanţare a activităţii acestora revine mijloacelor alocate de la componenta de bază a bugetului de stat în sumă de 37701,5 mii lei, sau 99,2%. În comparaţie cu limitele bugetare precizate, cheltuielile efective au fost executate la nivel de 83,3%, sau cu 6294,1 mii lei mai puţin faţă de indicii precizaţi. Din totalul alocaţiilor neînsuşite, 92,5%, sau 5820,8 mii lei, constituie mijloacele nevalorificate de către Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău, destinate reparaţiei capitale a noului sediu al instituţiei (potrivit motivaţiilor entităţii, acest fapt este cauzat de termenele restrînse de efectuare a procedurilor de achiziţie a lucrărilor de proiectare a obiectului, de expertizare a proiectului, de achiziţionare şi, respectiv, de executare a lucrărilor de reparaţie).

La 31.12.2010, instanţele judecătoreşti auditate au înregistrat datorii debitoare în sumă de 116,1 mii lei şi datorii creditoare – de 1415,3 mii lei, care prioritar au fost formate în rezultatul calculării şi înregistrării cheltuielilor ce ţin de remunerarea muncii pe ultima lună a anului bugetar 2010.

În aspectul clasificaţiei economice, cheltuielile se prezintă în Figura nr.1.

***Figura nr.1***

***Sursă:*** Datele selectate din Raportul privind executarea bugetului instituţiei publice din contul cheltuielilor de bază (Formularul nr.2) pe anul 2010

Datele prezentate mai sus denotă că ponderea majoră în totalul cheltuielilor executate de instanţele judecătoreşti auditate revine cheltuielilor destinate retribuirii muncii – 56,6%, urmate de cheltuielile la plata mărfurilor şi serviciilor – 23,4%, contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii – 11,8%, reparaţiile capitale ale clădirilor administrative – 4,1%, procurarea mijloacelor fixe – 2,3%, primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală achitate de patroni – 1,8%, aceste aspecte fiind selectate pentru auditare.

1. **Constatări, concluzii şi recomandări**

***În opinia auditului, deşi se relevă o îmbunătăţire a managementului financiar al instanţelor judecătoreşti auditate, comparativ cu situaţia constatată de auditul precedent, totuşi mai există rezerve la corectarea unor aspecte atestate şi de actualul audit.***

***3.1. Cu privire la regularitatea cheltuielilor***

Executarea cheltuielilor reale, în general, s-a încadrat în limita bugetară aprobată. Cu toate acestea, auditul a constatat că la unele articole, precum şi la unele alineate ale art.113 „Plata mărfurilor şi serviciilor” au fost efectuate cheltuieli cu depăşirea limitelor, în sumă totală de 177,4 mii lei, acestea fiind admise de către Judecătoriile: Ciocana, mun.Chişinău – 72,6 mii lei; Rîşcani, mun.Chişinău – 30,9 mii lei; Soroca – 30,5 mii lei; Orhei – 25,6 mii lei; Bălţi – 5,4 mii lei; Străşeni – 3,9 mii lei; Buiucani, mun.Chişinău – 3,7 mii lei; Hînceşti – 2,2 mii lei; Judecătoria Economică de Circumscripţie – 2,6 mii lei.

**3.1.1**. ***Verificările efectuate la capitolul retribuirea muncii au relevat unele abateri de la actele normative privind calcularea şi achitarea salariului (salariul de bază, sporurile la salariul de bază şi ajutorul material).*** Astfel, potrivit Raportului *privind executarea bugetului instituţiei publice din contul cheltuielilor de bază la situaţia din 31.12.2010 (Formularul nr.2) al entităţilor auditate,* cheltuielile efective au fost executate în sumă de 17745,7 mii lei, sau la nivel de 99,6% faţă de limitele precizate pe anul 2010. La finele anului 2010, statele de personal au fost executate la nivel de 93,9% faţă de cele aprobate, cu formarea a 21 unităţi vacante pentru funcţia de judecător şi a 20,5 unităţi – pentru alte categorii de angajaţi. Din numărul total al unităţilor vacante pentru funcţia de judecător, Judecătoriilor din mun.Chişinău le revin 13 unităţi vacante (Buiucani – 6, inclusiv 2 temporar vacante; Botanica – 2; Centru – 5, inclusiv 2 temporar vacante); Bălţi – 6 ; Soroca – 1 ; Orhei – 1.

În anul 2010, salariul mediu (inclusiv suplimente şi adaosuri) la instanţele judecătoreşti auditate a variat de la 4,9 mii lei pînă la 7,5 mii lei pentru funcţia de judecător, iar pentru un funcţionar public – de la 1,5 mii lei pînă la 2,4 mii lei, şi pentru personalul auxiliar – de la 0,6 mii lei pînă la 2,1 mii lei.

Nerespectarea cerinţelor din Hotărîrea Guvernului nr.607 din 31.10.1996[[8]](#footnote-8) de către Judecătoria Străşeni a condiţionat achitarea neregulamentară, în 2 cazuri, a sporului pentru vechimea în muncă în sume nesemnificative.

Verificările efectuatela Judecătoria Centru, mun.Chişinău au relevat că autoturismul instanţei, în perioada 01.06.2010-31.12.2010, n-a fost utilizat în scop de serviciu (din lipsa foilor de parcurs), astfel efectuîndu-se cheltuieli neeficiente pentru retribuirea muncii şoferului în sumă de 8,1 mii lei.

Cu nerespectarea prevederilor Legii nr.355-XVI din 23.12.2005[[9]](#footnote-9), care stipulează acordarea pe parcursul anului a ajutorului material în mărimea unui salariu lunar, unor angajaţi ai Judecătoriei Bălţi li s-a acordat suplimentar încă cîte un ajutor material, în aceste condiţii fiind depăşită limita legal stabilită şiadmiţîndu-se utilizarea neconformă a ajutoarelor prin achitarea acestora în sumă de 18,8 mii lei. Nereguli analogice au fost constatate şi la Judecătoriile Buiucani şi Ciocana din mun.Chişinău, care au admis plăţi neconforme, respectiv, în sumă de 18,8 mii lei şi de 15,0 mii lei.

**3.1.2. *Urmare verificărilor auditului asupra regularităţii efectuării achiziţiilor publice în anul 2010 de către autorităţile contractante, s-au constatat unele abateri de la normele legale ce reglementează acest domeniu, şi anume:***

* n-a fost întocmit regulamentar planul anual de efectuare a achiziţiilor publice, achiziţiile fiind desfăşurate în lipsa acestuia de către Judecătoriile: Botanica, Buiucani, Ciocana, Rîşcani şi Centru din mun.Chişinău, Judecătoria Economică de Circumscripţie, Judecătoria Străşeni, Judecătoria Orhei;
* nu s-au stabilit expres funcţiile fiecărui membru al grupului de lucru pentru achiziţii de către Judecătoriile: Botanica, Centru, Ciocana din mun.Chişinău şi Judecătoria Economică de Circumscripţie;
* nu au fost înregistrate regulamentar de către Judecătoriile Ciocana şi Rîşcani din mun.Chişinău ofertele depuse de către agenţii economici;
* lipsesc declaraţiile de confidenţialitate şi imparţialitate ale membrilor grupului de lucru pentru achiziţii din cadrul Judecătoriilor Centru, Ciocana, Rîşcani din mun.Chişinău şi Judecătoriei Bălţi;
* a fost admisă divizarea achiziţiilor de către Judecătoria Economică de Circumscripţie şi Judecătoria Străşeni;
* documentele de achiziţie nu au fost îndosariate, această situaţie fiind constatată la Judecătoriile Botanica, Centru, Ciocana, Rîşcani din mun.Chişinău şi la Judecătoria Economică de Circumscripţie;
* nu au fost prezentate dările de seamă privind contractele de achiziţie de valoare mică de către Judecătoriile Centru şi Rîşcani din mun.Chişinău;
* Judecătoria Buiucani, mun.Chişinău n-a solicitat şi n-a asigurat prezentarea de către ofertant a garanţiei asigurării bunei executări a contractului în mărime de pînă la 15,0% din valoarea de deviz a contractului de achiziţie;
* Judecătoria Străşeni, în anii 2009-2010, pentru achiziţionarea lucrărilor de reparaţie capitală a clădirii administrative, a încheiat cu un agent economic trei contracte de antrepriză în sumă totală de 1022,2 mii lei (în octombrie 2009 – de 599,9 mii lei; în februarie 2010 – de 369,4 mii lei; în decembrie 2010 – de 52,9 mii lei), fără a publica în Buletinul achiziţiilor publice un anunţ de intenţie. Conform prevederilor art.69 alin.(1) din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007[[10]](#footnote-10), pentru achiziţiile de bunuri, lucrări şi servicii a căror perioadă de realizare este mai mare de un an, contractul putea fi încheiat pentru întreaga achiziţie.

Nerespectîndu-se art.13 alin.(1) şi art.26 din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996[[11]](#footnote-11), conform cărora lucrările de construcţie, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai în bază de proiecte elaborate şi verificate de specialiştii verificatori de proiecte atestaţi, reparaţia capitală a clădirii Judecătoriei Străşeni a fost efectuată în lipsa proiectului lucrărilor elaborat şi verificat conform legislaţiei în vigoare. Potrivit datelor raportate, valoarea lucrărilor achitate din contul alocaţiilor de bază şi mijloacelor speciale constituie 1501,9 mii lei.

***Concluzii:*** Nerespectarea, în unele cazuri, a limitei legale la stabilirea sporului pentru vechimea în muncă şi a ajutorului material, precum şi achitarea deplină a salariului şoferului în condiţiile neutilizării în scopuri de serviciu a autoturismului au condiţionat utilizarea neconformă a mijloacelor publice.

Autorităţile contractante n-au asigurat responsabilizarea grupului de lucru pentru achiziţii publice, n-au monitorizat procedurile de efectuare, raportare şi de bună execuţie a achiziţiilor, admiţînd încălcarea actelor normative şi legislative ce reglementează acest domeniu, ceea ce a dus, în unele cazuri, la efectuarea cu încălcări a lucrărilor de reparaţie capitală (Judecătoria Străşeni).

Cele menţionate sînt o consecinţă a nestabilirii unui management financiar şi control intern eficient la compartimentele retribuirea muncii şi achiziţiile publice.

***Recomandări conducerii instanţelor judecătoreşti:***

1. Să implementeze sistemul de control intern, pentru a asigura conformitatea executării mijloacelor publice la retribuirea muncii şi efectuarea achiziţiilor publice.

***3.2. Cu privire la regularitatea evidenţei şi raportării bunurilor
patrimoniale***

Potrivit Bilanţului instituţiilor publice finanţate de la buget, la 31.12.2010,instanţele judecătoreşti auditate dispuneau de mijloace fixe în sumă de 10886,6 mii lei, ce constituie 35,9% din totalul mijloacelor fixe gestionate de instanţele judecătoreşti din ţară.

Analiza Bilanţului instituţiei publice finanţate de la buget la 01.01.2011 (Formularul nr.1), la compartimentul „Mijloace fixe”, este prezentată în Tabelul nr.2.

**Tabelul nr.2**

*(mii lei)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indicatorii** | **Componenta de bază** | **Alte componente** |
| **la 01.01.2010** | **la 01.01.2011** | **devieri** | **la 01.01.2010** | **la 01.01.2011** | **devieri** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Mijloace fixe (contul contabil 010-019) | 3656,0 | 4842,0 | 1186,0 | 5292,9 | 6044,5 | 751,6 |

***Sursă:*** *Bilanţul instituţiilor publice finanţate de la buget la 01.01.2011 ( Formularul nr.1).*

Potrivit datelor din tabel, în anul de gestiune 2010, judecătoriile auditate au înregistrat o creştere a mijloacelor fixe, comparativ cu situaţia din 01.01.2010, în sumă totală de 1937,6 mii lei, din care 1186,0 mii lei – la componenta de bază, şi 751,6 mii lei – la alte componente.

***Verificările efectuate de audit relevă că unele imobile gestionate de către judecătorii au fost transmise în locaţiune terţelor persoane cu abateri de la cadrul normativ.***Astfel:

* Judecătoria Hînceşti, contrar cerinţelor pct.7 din Hotărîrea Guvernului nr.483 din 29.03.2008[[12]](#footnote-12), prin contractul de comodat din 01.01.2010, a transmis Biroului de probaţiune Hînceşti, în folosinţă temporară cu titlu gratuit, un birou cu suprafaţa de 15 m2 pe un termen de la 22.11.2010 pînă la 31.01.2011, pentru care nu s-a achitat nici plata pentru serviciile comunale, energia electrică şi alte servicii în sumă totală de 1,5 mii lei.

***Verificările auditului asupra regularităţii evidenţei şi raportării bunurilor patrimoniale au relevat nerespectarea normelor de evidenţă contabilă, ceea ce a condiţionat erori la gruparea şi înregistrarea elementelor contabile, precum şi la raportarea financiară****.* Astfel, în rezultatul examinării şi analizei documentelor primare şi înregistrărilor contabile, s-au identificat următoarele:

* La Judecătoria Bălţi, nerespectîndu-se prescripţiile Instrucţiunii cu privire la evidenţa contabilă în instituţiile publice, în unele cazuri, reflectarea mijloacelor fixe (calculatoare) în evidenţa contabilă s-a efectuat cu divizarea lor pe componente în mod separat: procesoarele – cu titlu de mijloace fixe, monitoarele – cu titlu de obiecte de mică valoare şi scurtă durată, nefiind asigurată integritatea acestora.
* La Judecătoria Economică de Circumscripţie, obiectele de mică valoare şi scurtă durată în valoare de 6,7 mii lei au fost atribuite incorect la categoria „Mijloace fixe”.
* Judecătoria Ciocana, mun.Chişinău n-a asigurat reflectarea deplină şi corectă a fondurilor fixe primite în baza Ordinului Ministerului Justiţiei nr.100 din 12.03.2010, în valoare totală de 110,8 mii lei, dintre care mijloace fixe – în sumă de 68, 5 mii lei, obiecte de mică valoare şi scurtă durată – în sumă de 42,3 mii lei, care în mod corect urmau să fie atribuite la componenta de bază. De asemenea, n-a fost asigurată identitatea datelor evidenţei analitice a mijloacelor fixe cu operaţiunile şi soldurile de la conturile evidenţei sintetice la 01.01.2010 şi 01.10.2010 şi cu cele raportate la 01.01.2010 şi 01.10.2010. Astfel, în raportul financiar prezentat la 01.01.2010 Departamentului de Administrare Judecătorească, la poziţia „Mijloace de transport” (contul 015) este reflectată suma de 130,4 mii lei, deşi entitatea încă de la 01.01.2009 nu dispunea de mijloace de transport, iar la poziţia „Unelte de producţie, instrumente, mobilier” (contul 016) s-au reflectat cu 117,1 mii lei mai puţin. Totodată, nu s-a asigurat ţinerea regulamentară a evidenţei analitice a mijloacelor fixe pe fişe de inventar pentru fiecare obiect de inventar.
* În unele cazuri, mijloacelor fixe nu li s-a atribuit număr de inventar, care urma să fie înscris direct pe obiect (mijloc fix) sau în alt mod regulamentar, fapt constatat la Judecătoriile Ciocana şi Buiucani din mun.Chişinău, Judecătoria Străşeni şi Judecătoria Economică de Circumscripţie.
* Judecătoria Străşeni şi Judecătoria Ciocana, mun.Chişinău n-au ţinut regulamentar registrul de evidenţă analitică a mijloacelor fixe, care nu este cusut şi nici adeverit prin semnătura contabilului-şefal instituţiei (paginile nu sînt numerotate, lipseşte menţiunea despre numărul total al paginilor din acesta).

 ***Unele instanţe judecătoreşti n-au asigurat veridicitatea şi plenitudinea situaţiilor ce ţin de evidenţa bunurilor aflate provizoriu în folosinţă, documentelor băneşti, uzurii calculate,*** ***datoriilor debitoare şi creditoare, a cheltuielilor efective, auditul constatînd următoarele neconformităţi*.**

Bunurile primite în custodia instituţiei pe parcursul ultimilor ani n-au fost reflectate regulamentar în evidenţa contabilă la conturile extrabilanţiere. Astfel, în urma observaţiilor efectuate la faţa locului de către audit, s-au constatat bunuri materiale intrate temporar în posesia unor instanţe judecătoreşti, care, potrivit explicaţiilor prezentate de acestea, sînt bunuri personale ale judecătorilor, ale căror intrări n-au fost documentate şi înregistrate în modul stabilit. Astfel de bunuri s-au depistat la Judecătoria Economică de Circumscripţie (26 unităţi de mobilier în valoare totală de 11,2 mii lei), Judecătoria Ciocana, mun.Chişinău (11 seturi de mobilă pentru judecători; 5 dulapuri; 2 frigidere; 2 climatizoare; 2 fotolii de judecător; 1 uşă etc.) şi la Judecătoria Botanica, mun.Chişinău (7 seturi de mobilă, 8 mese, 5 fotolii, 3 televizoare, 2 frigidere etc.).

Judecătoria Ciocana, mun.Chişinău, contrar cerinţelor pct.128 din Instrucţiunea cu privire la evidenţacontabilă în instituţiile publice, a reflectat incorect la contul 132 „Documentele băneşti” ediţiile periodice, procurate pe perioadele precedente, în valoare de 71,3 mii lei, care regulamentar urmau să fie reflectate la contul 200 „Cheltuieli bugetare pentru întreţinerea instituţiei şi pentru alte activităţi”.

La Judecătoria Ciocana, mun.Chişinău nu s-a reflectat în evidenţa contabilă uzura mijloacelor fixe transmise acesteia de către birourile notariale în valoare totală de 60,1 mii lei.

Concomitent, Judecătoria Ciocana, mun.Chişinău a admis unele abateri de la cadrul normativ la ţinerea evidenţei analitice a datoriilor debitoare şi creditoare pe mijloacele bugetare şi cele speciale, cauzînd, la 01.01.2011, majorarea datoriilor debitoare la componenta de bază cu 40,1 mii lei şi a datoriilor creditoare – cu 21,7 mii lei, precum şi la alte componente – respectiv, cu 21,8 mii lei şi 40,0 mii lei, în aşa mod afectînd corectitudinea raportului anual al instanţei judecătoreşti.

Judecătoria Ciocana, mun.Chişinău n-a asigurat ţinerea evidenţei analitice a cheltuielilor efective pentru întreţinerea instituţiei, separat pe mijloace bugetare şi mijloace speciale, în registrele corespunzătoare. Ca urmare, în Raportul privind executarea bugetului instituţiei publice din contul cheltuielilor de bază la situaţia din 01.10.2010,cheltuielile efectivelaart.113 „Plata mărfurilor şi serviciilor” au fost diminuate cu 46,2 mii lei.

***Notă:*** *La Judecătoria Ciocana, mun.Chişinău, întru înlăturarea neregulilor identificate în cadrul auditului, s-au întreprins unele acţiuni de remediere a situaţiilor referitor la mijloacele fixe,* *obiectele de mică valoare şi scurtă durată,* *ţinerea evidenţei şi raportarea* *documentelor băneşti (fiind trecute la cheltuieli* *ediţiile periodice în valoare de 71,3 mii lei); s-a efectuat repetat inventarierea mijloacelor fixe, obiectelor de mică valoare şi scurtă durată, materialelor, datoriilor debitoare şi creditoare, cu întocmirea în modul stabilit a listelor de inventariere şi a procesului-verbal al comisiei de inventariere din 31.12.2010. Conform deciziei comisiei de inventariere, bunurile personale ale judecătorilor au fost reflectate cantitativ la conturile extrabilanţiere. Prin ordinul preşedintelui Judecătoriei Ciocana, mun.Chişinău, a fost constituit grupul de lucru pentru achiziţionarea mărfurilor, serviciilor şi lucrărilor, precum şi s-au stabilit funcţiile şi responsabilităţile membrilor acestuia. A fost elaborat şi aprobat planul de achiziţii publice pe anul 2011. Membrii grupului de lucru, începînd cu luna martie 2011, depun declaraţia de confidenţialitate şi imparţialitate. Ofertele depuse de către agenţii economici sînt înregistrate în conformitate cu cerinţele stabilite. Invitaţiile de participare sînt întocmite şi prezentate în mod regulamentar.*

***Concluzii:*** Nerespectarea întocmai a regulilor generale de organizare a evidenţei contabile, încălcarea procedurilor reglementate la inventarierea bunurilor publice, la gruparea şi înregistrarea elementelor contabile au condiţionat erori la raportarea financiară a entităţilor, această situaţie prezentînd un risc pentru integritatea bunurilor deţinute.

***Recomandări conducerii instanţelor judecătoreşti:***

**2.** Să implementeze sistemul de control intern pentru gestionarea adecvată a mijloacelor publice, cu asigurarea regularităţii inventarierii bunurilor publice şi ţinerii conforme a evidenţei contabile.

***3.3. Cu privire la cauţiunea depusă***

Potrivit Bilanţului instituţiilor finanţate de la buget la 01.01.2011 (generalizator), instanţele judecătoreşti au înregistrat la contul curent al mijloacelor speciale solduri de mijloace băneşti provenite din garanţiile financiare depuse pentru înlocuirea măsurii preventive sau arestul preventiv în sumă de 543,9 mii lei, care, comparativ cu perioada similară a anului precedent, nesemnificativ s-au micşorat cu 12,0 mii lei.

Verificările efectuate la această componentă au relevat faptul că, din totalul mijloacelor în sumă de 543,9 mii lei (înregistrate la 01.01.2011), instanţelor judecătoreşti auditate le revin 397,7 mii lei, sau 73,2%, formate pe parcursul anilor 2004 – 2010, inclusiv: Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău – 25,0%, sau 135,9 mii lei; Judecătoriei Rîşcani, mun.Chişinău – 20,2%, sau 110,1 mii lei; Judecătoriei Centru, mun.Chişinău – 19,4%, sau 105,3 mii lei; Judecătoriei Orhei – 5,3%, sau 29,0 mii lei; Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău – 2,6%, sau 14,0 mii lei, şi Judecătoriei Hînceşti –3,4 mii lei. Această situaţie a fost cauzată de neefectuarea regulamentară a inventarierii anuale a soldurilor conturilor curente în bancă, pentru a stabili veridicitatea sumelor aflate la conturile corespunzătoare şi a identifica cazurile de expirare a termenului general de prescripţie extinctivă. Deşi instanţelor judecătoreşti nominalizate, pentru redresarea acestei situaţii pînă la finalizarea misiunii de audit, auditul le-a recomandat inventarierea sumelor acumulate în conturi, în vederea adoptării unei hotărîri privind restituirea cauţiunii persoanelor sau trecerii acesteia în beneficiul statului, 5 instanţe judecătoreşti din cele menţionate nu au luat atitudine în acest aspect.

***Notă:*** *În perioada efectuării auditului, Judecătoria Buiucani, mun.Chişinău* *a întreprins unele acţiuni de remediere a situaţiei referitor la mijloacele fondurilor speciale (contul 112) provenite din mijloacele băneşti depuse ca garanţii financiare pentru înlocuirea măsurii preventive sau arestul preventiv. În decursul anului 2011, în urma acţiunilor de audit, entitatea a întreprins unele măsuri, în rezultatul cărora au fost transferate în bugetul de stat 18,0 mii lei, alte sume fiind în procedură de examinare.*

***Concluzii:*** Lipsa instrumentelor de control intern, de administrare şi coordonare a acţiunilor ce ţin de cauţiunile depuse, lipsa prevederilor ce ar reglementa mecanismul verificării periodice a cauţiunilor au condiţionat acumularea continuă a soldurilor băneşti la contul curent al mijloacelor speciale, acestea, la fineleanului 2010,constituind543,9 mii lei.

***Recomandări conducerii judecătoriilor:***

**3.** Să se autosesizeze referitor la situaţia de acumulare, evidenţă şi raportare a cauţiunilor depuse, asigurînd, după caz, trecerea completă şi în termen a acestora la bugetul de stat .

***Recomandări Ministerului Justiţiei şi Departamentului de Administrare Judecătorească:***

1. Să asigure, prin elaborarea unui mecanism, monitorizarea administrării de către judecătorii a cauţiunilor depuse, fiind excluse situaţiile de acumulare continuă nejustificată la conturile respective, care determină neveridicitatea datelor raportate în cadrul executării bugetului de stat.

**4. Cu privire la taxa de stat**

Ţinînd cont de competenţele legale ale Curţii de Conturi privind formarea resurselor bugetului de stat, auditul a verificat şi domeniul ce ţine de taxa de stat, care este sursă de venit la bugetul de stat. Verificările efectuate la judecătorii s-au referit la evidenţa şi raportarea taxei de stat, ce determină plenitudinea încasării acesteia.

Situaţia privind dosarele intrate în perioada raportată, dosarele încheiate în perioada raportată, suma taxei de stat plătită la depunerea acţiunii şi încasarea în contul statului este reflectată şi generalizată în Raportul statistic despre activitatea primei instanţe cu privire la judecarea cauzelor civile (Formularul nr.2) şi Raportul statistic despre activitatea judecătoriilor privind examinarea procedurilor în ordonanţă (Forma nr.2OS). Aplicînd procedurile de audit prestabilite, verificînd datele prezentate de instanţele judecătoreşti auditate, auditul a relevat existenţa unor neregularităţi în evidenţa şi raportarea taxei de stat, şi anume:

**1.** Situaţia raportată privind dosarele intrate în perioada auditată reflectă faptul că numărul acestora a fost diminuat cu 224 de dosare la Judecătoria Rîşcani, mun.Chişinău, şi cu 50 de dosare – la Judecătoria Botanica, mun.Chişinău.

**2*.***Rapoartele statistice despre activitatea primei instanţe în anul 2010, prezentate Departamentului de Administrare Judecătorească de către Judecătoria Botanica, mun.Chişinău, Judecătoria Străşeni, Judecătoria Orhei, Judecătoria Soroca, nu sînt completate cu acurateţe, fiind evidenţiate mai multe erori (lipsa semnăturilor persoanelor responsabile, multiple ştersături şi corectări efectuate cu diferite culori etc.).

**3.** Lipsa unui control intern adecvat şi riguros la Judecătoriile Botanica şi Rîşcani din mun.Chişinău a condiţionat reflectarea în Rapoartele statistice despre activitatea primei instanţe în anul 2010 a unor date eronate. Astfel, Judecătoria Botanica, mun.Chişinău, în trimestrul II, la poziţia „Alte acţiuni”, a raportat suma de 2841,9 mii lei, care, în realitate, după corectările efectuate la solicitarea auditului la finele anului 2010, constituie doar 625,3 mii lei, sau cu 2216,6 mii lei mai puţin. În mod analogic, Judecătoria Rîşcani, mun.Chişinău a admis în I trimestru al anului 2010 raportarea eronată a taxei de stat în sumă de 3980,9 mii lei, cu extrapolarea acestei erori şi asupra situaţiilor raportate ulterior. Urmare corectărilor operate pe parcursul auditului, această sumă a fost concretizată, constituind 2748,9 mii lei, sau cu 1232,0 mii lei mai puţin.

**4.**Urmare verificărilor efectuate de audit asupra unui eşantion de 7904 de dosare (22,0%) din totalul celor intrate în perioada auditată, s-a constatat că informaţia reflectată în Raportul statistic despre activitatea primei instanţe privind judecarea cauzelor civile pe anul 2010 (9 luni), ce ţine de suma taxei de stat plătită la depunerea acţiunii şi încasarea în contul statului, întocmită şi prezentată de către judecătoriile auditate Departamentului de Administrare Judecătorească, nu este autentică şi completă din cauză că taxa de stat se încasează la momentul depunerii acţiunii, pe cînd raportarea se efectuează la finalizarea judecării cauzei, care nu coincide cu perioada depunerii acţiunii, iar în multe cazuri depăşeşte limitele exerciţiului bugetar expirat. Spre exemplu, taxa de stat încasată de către Judecătoria Centru, mun.Chişinău, în sumă de 15,1 mii lei, la data de 22.01.2008, a fost raportată în aprilie 2010, iar taxa de stat în sumă de 50,0 mii lei, încasată la data de 28.07.2010, va fi raportată doar în perioada în care vor fi judecate cauzele menţionate. Situaţii similare sînt identificate la toate judecătoriile supuse auditării.

**5.** În scopul asigurării faptului că taxa de stat încasată şi raportată de către judecătoriile auditate a fost virată în termen şi integral în buget, auditul a iniţiat confruntarea datelor raportate de către acestea cu datele Trezoreriei de Stat (executarea de casă a taxei de stat). Contrapunerea a fost imposibilă din cauză că încasarea veniturilor conform evidenţei trezoreriale nu se ţine în aspectul organelor care calculează, încasează şi raportează acest tip de venituri.

**6.** Potrivit art.2 alin.(1) subalin.(1) şi art.6 din Legea nr.1216-XII din 03.12.1992[[13]](#footnote-13), taxa de stat se încasează şi pentru eliberarea de către instanţa judecătorească a copiilor (duplicatelor) actelor, la primirea lor de către solicitant. La instanţele judecătoreşti auditate s-a constatat că eliberarea copiilor (duplicatelor) actelor procesuale se efectuează de către angajaţii cancelariei şi arhivei din cadrul instanţei judecătoreşti în baza cererilor solicitanţilor. Totodată, nu este ţinută evidenţa şi nu sînt raportate sumele taxei de stat încasate în rezultatul eliberării copiilor (duplicatelor).

**7.** Conform art.9 din Legea taxei de stat, organele financiare şi inspectoratele fiscale de stat efectuează verificarea corectitudinii încasării taxei de stat, precum şi a trecerii ei în termen şi integral la buget. Auditul a constatat că ultima verificare a corectitudinii calculării şi încasării taxei de stat a fost efectuată de către oficiile fiscale teritoriale, după cum urmează: în anul 2007 – la Judecătoria Bălţi, Judecătoria Economică de Circumscripţie; în anul 2008 – la Judecătoriile Centru, Botanica, Buiucani, Rîşcani din mun.Chişinău; în anul 2009 – la Judecătoria Ciocana din mun.Chişinău, Judecătoriile Hînceşti, Orhei, Străşeni, Soroca. Potrivit informaţiei nr.01/1485 din 09.11.2010, prezentată de Departamentul de Administrare Judecătorească la solicitarea auditului, din 44 de judecătorii, 11, sau 25%, n-au fost deloc verificate de către inspectoratele fiscale teritoriale de stat la compartimentul taxa de stat administrată de instanţele judecătoreşti.

**8.** În lipsa unui control intern adecvat şi riguros, la Judecătoria Hînceşti s-au admis cazuri de justificare a achitării taxei de stat cu dispoziţii/bonuri de plată pentru alte tipuri de taxe şi amenzi. Astfel, în perioada auditată, Judecătoria Hînceşti a primit dispoziţii/bonuri de plată în sumă de 1,6 mii lei (pentru servicii cadastrale, taxa de stat pentru actele notariale, taxa pentru eliberarea paşapoartelor etc.), acceptată ca taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

În aceleaşi scopuri au fost efectuate verificări şi la Judecătoria Soroca, unde s-a stabilit acceptarea unei dispoziţii de plată a taxei la alt caz decît cel care era indicat concret în destinaţia plăţii, entitatea motivînd prin faptul că judecătorii nu au obligaţia de a verifica dispoziţiile de plată la compartimentul destinaţia plăţii.

***Notă*:** *În perioada auditului, echipa de audit a comunicat referitor la aspectele ce ţin de evidenţa şi raportarea taxei de stat cu Ministerul Justiţiei, Consiliul Superior al Magistraturii şi Departamentul de Administrare Judecătorească, ultimul solicitînd verificarea corectitudinii raportării sumelor taxei de stat încasate la depunerea cererilor în anul 2010*.

 *Pe parcursul auditului, instanţele judecătoreşti auditate, ţinînd cont de constatările auditului, precum şi de solicitarea nr.01/24 din 11.01.2011 a Departamentului de Administrare Judecătorească, a corectat taxa de stat încasată în anul 2010 în conformitate cu cerinţele Raportului statistic despre activitatea primei instanţe privind judecarea cauzelor civile, aceasta în final însumînd 29783,4 mii lei.*

***Concluzii:*** Lipsa unor reglementări vizînd ţinerea evidenţei, plenitudinea raportării taxei de stat administrate de instanţele judecătoreşti nu permite deţinerea unei situaţii autentice a încasărilor taxei de stat la Ministerul Justiţiei (evidenţa statistică) şi Ministerul Finanţelor (evidenţa trezorerială). Totodată, neverificarea conformă de către organele de competenţă a corectitudinii şi plenitudinii încasării taxei de stat, trecerea ei în termen şi integral la buget condiţionează un risc al neregularităţii încasării veniturilor la bugetul de stat.

***Recomandări:***

**Ministerul Justiţiei:**

**5.** În comun cu **Departamentul de Administrare Judecătorească,** să revizuiască actualul cadru juridic departamental, în vederea unei eventuale soluţionări a situaţiei privind neracordarea taxei de stat la etapele de calculare, încasare, evidenţă şi raportare a acesteia.

**6.** În comun cu **Ministerul Finanţelor,** să determine periodicitatea verificării taxei de stat de către organele financiare şi inspectoratele fiscale teritoriale de stat, ţinînd cont de necesitatea încasării integrale a acesteia la bugetul de stat.

**7.** Să stabilească o modalitate obligatorie de autentificare a dispoziţiilor/bonurilor de plată prin intermediul băncilor comerciale.

**8. Consiliul Superior al Magistraturii să se autosesizeze** în cazul Judecătoriilor Hînceşti şi Soroca referitor la acceptarea unor dispoziţii/bonuri de plată atît pentru servicii cadastrale, taxa de stat pentru actele notariale, taxa pentru eliberarea paşapoartelor etc., cît şi pentru alte cazuri, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

**9.** Conducerea **instanţelor judecătoreşti** să remedieze deficienţele constatate şi să implementeze un sistem de management financiar şi control intern adecvat la compartimentul calcularea, încasarea, evidenţa şi raportarea taxei de stat, asigurînd plenitudinea încasării acesteia la bugetul de stat.

1. **Opinii de audit**

Pe marginea rezultatelor auditelor efectuate la judecătoriile nominalizate în Raportul consolidat al auditelor, echipele de audit au exprimat opinii separate pentru fiecare instituţie, care se prezintă în Anexa la prezentul Raport.

***Responsabili de consolidarea Raportului:***

Şeful echipei de audit,

controlor superior de stat, auditor public Tatiana Carajeleascov

Controlorii superiori de stat: **Viorel Pantelei**

**Oxana Chirilici**
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