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**СПИСОК АКРОНИМОВ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Аббревиатура** | **Сокращенный термин** |
| ОМПУ | Органы местного публичного управления |
| AAM | Агентство „Apele Moldovei” |
| АГМР | Агентство по геологии и минеральным ресурсам |
| АОС | Агентство окружающей среды |
| НАРЭ | Национальное агентство по регулированию в энергетике |
| ЦПУ | Центральное публичное управление |
| МПУ | Местное публичное управление |
| ЕБРР | Европейский банк по реконструкции и развитию |
| ЕИБ | Европейский инвестиционный банк |
| МДКЗ | Максимально допустимые концентрации загрязнения |
| МСК | Муниципальный совет Кишинэу |
| СО | Совет общества |
| БПК | Биохимическое потребление кислорода |
| МС | Местный совет |
| МС | Муниципальный совет |
| ГС | Городской совет |
| РС | Районный совет |
| НЭФ | Национальный экологический фонд |
| ПСП | Постановление Счетной палаты |
| ПП | Постановление Правительства |
| ГЭИ | Государственная экологическая инспекция |
| ИООС | Инспекция по охране окружающей среды |
| ISSAI | Международные стандарты Высших органов аудита |
| МПУЖФ | Муниципальное предприятие по управлению жилым фондом |
| ИП | Индивидуальное предприятие |
| ГП | Государственное предприятие |
| ПВК | Предприятия, оказывающие услуги водоснабжения и канализации |
| МП | Муниципальное предприятие |
| МФ | Министерство финансов |
| МСХРРОС | Министерство сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды |
| РМ | Республика Молдова |
| ГНС | Государственная налоговая служба |
| АО | Акционерное общество |
| ООО | Общество с ограниченной ответственносью |
| НДС | Налог на добавленную стоимость |
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| АО AC Кишинэу | АО „Apă-Canal Chișinău” |
| МП RAC Бэлць | МП „Regia Apă Canal Bălți” |
| АО AC Кахул | АО „Apă-Canal Cahul” |
| АО RAC Орхей | АО „Regia Apă Canal Orhei” |
| АО RAC Сорока | АО „Regia Apă Canal Soroca” |
| МП AC Унгень | МП „Apă-Canal Ungheni” |
| МП AC Басарабяска | МП „Apă Canal din Basarabeasca” |
| МП AC Кэушень | МП ,,Apă Canal” г. Кэушень |
| МП DP GCL Фэлешть | МП „Direcția de Producție Gospodăria Comunal-Locativă” г. Фэлешть |
| АО SC Флорешть | АО „Servicii Comunale Florești” |
| АО AC Ниспорень | АО „Apă-Canal Nisporeni” |
| МП ПУ AC Штефан Водэ | МП Производственное управление ,,Apă Canal” г. Штефан Водэ |
| МП ПУ AC Anenii Noi | МП Производственное управление ,,Apă Canal” г. Анений Ной |
| МП SC Ватич | МП „Servicii Comunale Vatici” |

**КРАТКИЙ ОБЗОР**

Результаты миссии follow-up показывают, что из общего числа 419 требований/рекомендаций аудита, утвержденных **Постановлением Счетной палаты №43 от 22.09.2017[[1]](#footnote-1)**, у 33 субъектов были **полностью** внедрены 67 требований/рекомендаций, **частично** внедрено - 138 требований/ рекомендаций, а 214 требований/рекомендаций остались **невыполненными**.

Основной причиной, которая обусловила незначительный уровень внедрения требований и рекомендаций, является *низкая воля властей и менеджеров ПАС* применять эти рекомендации на практике, а также контролировать и управлять действиями по их внедрению.

**I.** **ВВЕДЕНИЕ**

Аудит эффективности „Результативность финансово-экономического управления и администрирования имущества предприятиями, оказывающими населению услуги водоснабжения” завершился утверждением Постановления Счетной палаты **№43 от 22.09.2017**.

**Основная цель предыдущего аудита** состояла в оценке качества и эффективности затрат на публичную услугу водоснабжения. Измерение эффективности деятельности, осуществляемой оператором, и поставки публичной услуги водоснабжения является важной целью, которая связана с качеством публичной услуги коммунального хозяйства, оказываемой в населенном пункте. Эффективность предполагает поддержание и дальнейшее улучшение параметров предоставляемой публичной услуги водоснабжения как касательно ее эффективности и результативности, так и надлежащего управления коммунальной услугой.

Предыдущая аудиторская миссия была направлена на оценку качества и эффективности затрат на публичную услугу водоснабжения, с целью предоставления разумной уверенности в том, что администрирование предприятий, предоставляющих услуги водоснабжения и канализации, было реализовано ОМПУ и ЦПО в соответствии с принципами системы корпоративного и финансового менеджмента, а также в духе эффективности и законности управления публичным имуществом.

Аудитом были выявлены слабые стороны, которые обусловили существенные препятствия в реализации принципов эффективности и результативности публичных услуг водоснабжения и канализации, таким образом, выделенные средства не способствовали достижению ряда стратегических задач, которые, в основном, сводятся к следующему:

* неоднозначность и неравномерное и непоследовательное внедрение профильными ЦПО, МПО и руководящими органами ПВК законодательной и нормативной базы, регламентирующей оказание услуг водоснабжения и канализации;
* отсутствие ряда исчерпывающих политик и соответствующих положений, относящихся к администрированию публичного имущества в целом, совмещенное с несистемным корпоративным и финансовым менеджментом, который не ориентирован на получение результатов и эффективность;
* несоответствие тарифов на предоставляемые услуги реально понесенным расходам, обусловленное и отсутствием надлежащего бухгалтерского учета расходов и доходов по каждому виду оказанной услуги;
* несоответствующее отношение руководящих лиц центральных и местных публичных органов к соблюдению предыдущих постановлений Счетной палаты для устранения несоответствий, отмеченных в рамках предыдущих аудиторских миссий.

В целях устранения выявленных ситуаций, ответственным органам 33 субъектов Постановлением Счетной палаты №43 от 22.09.2017 были выдвинуты для внедрения в общей сложности 38 требований и 381 рекомендации.

Настоящая миссия follow-up была инициирована на основании ст.31 (2) и ст.32 Закона об организации и функционировании Счетной палаты Республики Молдова №260 от 07.12.2017 и в соответствии с Программой аудиторской деятельности на 2019 год, утвержденной Постановлением Счетной палаты №100 от 21.12.2018.

**II. ЦЕЛИ И ОБЛАСТЬ МИССИИ FOLLOW-UP**

***Общая цель миссии follow-up*** состояла в предоставлении разумной уверенности в том, что ответственные лица субъектов, отмеченных в Постановлении Счетной палаты, приняли все необходимые меры для выполнения требований и внедрения рекомендаций аудита.

Цель миссии folow-up заключается в оценке аудиторской группой того, как были рассмотрены и выполнены/реализованы требования/рекомендации, выдвинутые Счетной палатой, а также воздействия их реализации.

***Область*** миссии follow-up охватила действия, осуществляемые в период 2017-2019 субъектами, отмеченными в резолютивной части Постановления Счетной палаты №43 от 22.09.2017, для обеспечения внедрения аудиторских требований и рекомендаций, направленных указанным постановлением.

Аудиторские доказательства были собраны в **Министерстве сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды**, *Агентстве* „*Apele Moldovei*”*, Агентстве по окружающей среде*, *Инспекции по охране окружающей среды*, **Министерстве финансов, Государственной налоговой службе, Национальном агентстве по регулированию в энергетике**, Агентстве по техническому надзору, ГП „Acva Nord”, АО „Apă-Canal Chișinău”, МП „Regia Apă Canal Bălți”, АО „Apă-Canal Cahul”, АО „Regia Apă Canal Orhei”, АО „Regia Apă Canal Soroca”, МП „Apă-Canal Ungheni”, МП „AQUA Basarabeasca”, МП „Apă Canal din Basarabeasca”, МП ,,Apă Canal” г. Кэушень, МП „Direcția de Producție Gospodăria Comunal-Locativă” г. Фэлешть, АО „Servicii Comunale Florești”, МП „Gospodăria Comunală” г. Ниспорень, АО „Apă-Canal Nisporeni”, МП Производственное управление ,,Apă Canal” г. Штефан Водэ, МП Производственное управление „Apă Canal” г. Анений Ной, МП „Servicii Comunale Vatici”, МП „INFOCOM”, МПУЖФ №1 - №23 мун. Кишинэу, органов местного публичного управления I и II уровня (в том числе муниципиев Кишинэу, Бэлць, Кахул, Орхей, Сорока, Унгень, городов Басарабяска, Кэушень, Фэлешть, Флорешть, Ниспорень, Штефан Водэ, Анений Ной, коммун Селиште и Ватич, р-на Орхей).

**III. КОНСТАТАЦИИ МИССИИ FOLLOW-UP**

## ВЫПОЛНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ

***1.***

|  |  |
| --- | --- |
| **Требование предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **2.1. Агентству „Apele Moldovei”, МПО[[2]](#footnote-2) и ПВК[[3]](#footnote-3)** для информирования, точного внедрения рекомендаций, устранения недостатков, отраженных в Отчете аудита, и рассмотрения на заседаниях местных советов результатов аудита и отчетов о деятельности предприятий, оказывающих услуги водоснабжения и канализации; | Перечисленные субъекты предприняли определенные меры по внедрению представленных рекомендаций, но их было недостаточно для полного устранения недостатков, выявленных предыдущим аудитом. |
| **Воздействие принятых мер:** Недостаточность мер, предпринятых субъектами, указанными в Отчете аудита, обусловила скромный уровень внедрения рекомендаций, выдвинутых предыдущим аудитом. Таким образом, из общего числа **381 рекомендаций** предыдущего аудита, были **полностью** внедрены **66 (17%)**, **частично** внедрено - **125 (33%)**, остались **невыполненными** – **190 (50%)**. | | |

***Степень выполнения требования***

Исходя из представленной информации, аудит констатирует **невыполнение требования 2.1.**

***2. Описание установленного нарушения***

Предыдущий аудит констатировал, что значительное число субъектов, хотя эксплуатируют скважины для захвата подземных вод и сбрасывают сточные воды в публичные канализационные системы, не имеют природоохранных разрешений на специальное водопользование и/или разрешения на сброс в публичные канализационные системы, что противоречит положениям действующих законодательных и нормативных актов[[4]](#footnote-4).

|  |  |
| --- | --- |
| **Требование предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **2.2.1. Министерству сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды** пересмотреть законодательно-нормативную базу относительно выдачи природоохранного разрешения на специальное водопользование для зон, где существуют централизованные системы водоснабжения; | Аудиторской группе не были представлены доказательства, подтверждающие инициирование или пересмотр нормативной базы по выдаче природоохранного разрешения на специальное водопользование для зон, где существуют централизованные системы водоснабжения.  Кроме того, при выдаче природоохранного разрешения на специальное водопользование по-прежнему не требуется согласие ОМПУ. |
| **Воздействие принятых мер:** Владельцы собственных артезианских скважин по-прежнему забирают воду из подземных источников и сбрасывают сточные воды в публичную канализационную систему в отсутствие природоохранного разрешения на специальное водопользование. | |

***Степень выполнения требования***

Исходя из выявленной ситуации на момент проведения миссии follow-up, отмечается **невыполнение требования 2.2.1.**

***3.******Описание установленного нарушения***

В констатациях предыдущего аудита отмечается, что в Плане действий на 2014-2018 годы по внедрению Стратегии водоснабжения и санитации[[5]](#footnote-5) не указывается, какие инвестиционные проекты должны быть внедрены и в каком объеме, а также не указано, какие из них являются приоритетными, тогда как в Стратегии водоснабжения и канализации 2008-2012 был установлен перечень населенных пунктов, приоритетных для водоснабжения и канализации, однако без оценки необходимых средств для внедрения стратегии.

Существующие планы по снабжению населения водой находятся под угрозой реализации в связи с тем, что действия ОМПУ и ЦПО не направлены на завершение начатых в данной области инвестиционных проектов. Аудит показал, что неэффективные инвестиции осуществляются в том числе за счет кредитных средств.

|  |  |
| --- | --- |
| **Требование предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **2.2.2.** **Министерству сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды** пересмотреть Стратегию водоснабжения и санитации на 2014 – 2028 годы[[6]](#footnote-6) путем исчерпывающего указания перечня инвестиционных объектов по воде и канализации, которые должны быть построены, учитывая имеющиеся финансовые средства в государственном бюджете и в местных бюджетах; | Аудиту не были представлены доказательства, подтверждающие пересмотр Стратегии водоснабжения и санитации на 2014 – 2028 годы путем исчерпывающего указания перечня инвестиционных объектов по воде и канализации, которые должны быть построены, учитывая имеющиеся финансовые средства в государственном бюджете и в местных бюджетах.  Согласно информации, представленной МСХРРОС (21.10.2019), на данный момент находится в продвижения изменение ПП 199/2014, которое предусматривает разработку плана действий на следующие 5 лет. |
| **Воздействие принятых мер:** Отсутствие инвестиционного плана, который включал бы исчерпывающий перечень инвестиционных объектов водоснабжения и канализации, которые должны быть построены, с указанием финансовых источников, по-прежнему обуславливает затягивание завершения уже начатых объектов, а также проведение экономически неэффективных и необоснованных инвестиций. | | |

***Степень выполнения требования***

Исходя из выявленной ситуации на момент проведения миссии follow-up, отмечается **невыполнение требования 2.2.2**.

***4.*** ***Описание установленного нарушения***

Настоящий аудит выявил в области использования подземных вод те же недостатки, установленные Счетной палатой в Отчете аудита управления подземными природными ресурсами за 2007-2008 годы, утвержденном ПСП №55 от 24.12.2009. До сих пор органы, уполномоченные обеспечивать учет и контроль состояния подземных вод (ГЭИ, АГМР, ОМПУ), не сопоставляют имеющуюся у них информацию, что приводит к отсутствию достоверных данных об использовании скважин и состоянии подземных вод у всех ответственных органов, а также свидетельствует о наличии риска немониторизации деятельности некоторых бенефициаров подземных вод, а также риска загрязнения грунтовых вод.

|  |  |
| --- | --- |
| **Требование предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **2.2.3.** **Министерству сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды**  обеспечить проведение инвентаризации существующих артезианских скважин, с определением их нынешнего состояния и соответствия их эксплуатации; | Согласно информации, представленной АГМР, в 1999-2019 годах была проведена инвентаризация артезианских скважин в 15 районах[[7]](#footnote-7). Таким образом, из общего числа скважин (3906 скважин) функционируют только 1346 скважин. Согласно объяснениям ответственных лиц, ежегодно из-за отсутствия финансовых средств, а также специалистов в этой области, АГМР имеет возможность проводить инвентаризацию артезианских скважин только в одном районе. Соответственно, инвентаризация всех артезианских скважин может закончиться через 19 лет. Существует риск того, что по завершении инвентаризации артезианских скважин полученная информация будет уже недостоверной/устаревшей.  Уполномоченные органы (ИООС, АОС, AGRM) не владеют достоверной информацией о: (i) общем количестве скважин; (ii) количестве функциональных скважин; (iii) количестве скважин в нефункциональном состоянии и т. д. Таким образом, по состоянию на 31.12.2018 была обнаружена разница в 1430 скважинах между данными, имеющимися у АГМР (3906 скважин), и данными, которыми владеет ИООС (2467 скважин) в отношении общего числа существующих скважин[[8]](#footnote-8); разница в 42 скважинах в функциональном состоянии (АГМР-1346, и ИООС – 1388) и в 820 скважин в нефункциональном состоянии (АГМР – 2560, и ИООС – 1079). |
| **Воздействие принятых мер:** До момента проведения аудиторской миссии, МСХРРОС не владело актуальной, полной и достоверной информацией о количестве существующих артезианских скважин и их состоянии во всех районах. | |

***Степень выполнения требования***

Исходя из выявленной ситуации на момент проведения миссии follow-up, отмечается **невыполнение требования 2.2.3.**

***5.*** ***Описание установленного нарушения***

Предыдущий аудит выявил в области использования подземных вод те же недостатки, установленные Счетной палатой в Отчете аудита управления подземными природными ресурсами за 2007-2008 годы, утвержденном ПСП №55 от 24.12.2009. Таким образом, до настоящего времени органы, уполномоченные обеспечивать учет и контроль состояния подземных вод (ГЭИ, АГМР, ОМПУ), не сопоставляют имеющуюся у них информации, что оуславливает отсутствие достоверных данных об использовании скважин и состоянии подземных вод у всех ответственных органов, а также свидетельствует о наличии риска немониторинга деятельности некоторых бенефициаров подземных вод, а также загрязнения грунтовых вод.

ГЭИ, хотя, в соответствии с положениями ст.56 Закона №272 от 23.12.2011 и предписаниями ПП №77 от 30.01.2004, осуществляет надзор за соблюдением законодательства в области охраны окружающей среды и должна была остановить незаконные действия, связанные с неавторизованной эксплуатацией грунтовых и поверхностных вод, а также их сбросом, не предприняла необходимых мер. Такая ситуация представляет высокий риск в том числе для здоровья населения, поскольку неавторизованно захваченная вода, без проведения лабораторных анализов, используется в общественном питании и потреблении человеком.

|  |  |
| --- | --- |
| **Требование предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **2.2.4. Министерству сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды** обеспечить принятие Государственной экологической инспекцией необходимых мер для соблюдения держателями артезианских скважин положений существующей законодательно-нормативной базы по выдаче природоохранного разрешения на специальное водопользование; | Аудиторские доказательства свидетельствуют о том, что МСХРРОС не предприняло никаких мер для обеспечения соблюдения собствениками артезианских скважин положений существующей законодательно-нормативной базы по выдаче природоохранного разрешения на специальное водопользование. Согласно данным из Регистра природоохранных разрешений на специальное водопользование, по состоянию на 01.11.2019 в районах, где были проведены инвентаризационные работы, природоохранные разрешения были выданы только для 360 артезианских скважин, что составляет 26,7% от числа артезианских скважин в функциональном состоянии (согласно данным инвентаризации).  В 2017-2019 годах АГМР координировало 101 технический проект по бурению 109 артезианских скважин, бенефициары в этот период представили АГМР 29 учетных карточек артезианской скважины, в том числе в населенных пунктах, где аудируемые ПВК предоставляют публичную услугу водоснабжения и канализации[[9]](#footnote-9).  Следует отметить, что 4 ПВК[[10]](#footnote-10), предоставляющие публичную услугу водоснабжения и канализации, за аудируемый период (2017-2019 гг.) осуществляли свою деятельность в отсутствие природоохранных разрешений на специальное водопользование, при этом объем водозабора составил 3459,1 тыс. м3. |
| **Воздействие принятых мер:** неавторизованный забор воды; отсутствие учета используемого подземного природного ресурса; неуплата сборов за использование природных ресурсов и загрязнение окружающей среды, загрязнение природных водных ресурсов. | |

***Степень выполнения требования***

Исходя из выявленной ситуации на момент проведения миссии follow-up, отмечается **невыполнение требования 2.2.4**.

***6.*** ***Описание установленного нарушения***

Аудит отмечает, что заключение договоров на оказание услуг водоснабжения и канализации между поставщиком и управляющим жилищным фондом является незаконным, поскольку они не соответствуют понятию „Потребитель”, предусмотренному ст.4 [Закона №303 от 13.12.2013](lex:LPLP20131213303), т. е. не потребляет услуги для удовлетворения личных нужд.

|  |  |
| --- | --- |
| **Требование предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **2.2.5. Министерству сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды** пересмотреть положения Закона №303 от 13.12.2013 о публичной услуге водоснабжения и канализации, в частности, ст.29, которая носит дискриминационный характер для потребителей многоквартирных жилых домов по сравнению с другими категориями потребителей, в смысле ее отмены; | Хотя положения ст.29 Закона №303/2013 были изменены Законом №322 от 30.11.2018, потребители многоквартирных жилых домов по-прежнему подвергаются дискриминации по сравнению с другими потребителями. ПВК могут заключать договора на поставку публичной услуги водоснабжения и канализации как с жильцами многоквартирных жилых домов, так и с администраторами многоквартирных жилых домов, отдавая предпочтение последним, однако администратор многоквартирного жилого дома не является потребителем соответствующих услуг, поскольку он не является бенефициаром этих услуг.  Так, из ст.29 (2) Закона №303/2013 было исключено положение о том, что: „*Объем, зарегистрированный счетчиком на водопроводном вводе многоквартирного жилого дома, но не распределенный, исходя из показаний индивидуальных водомеров и применяемых норм потребления, распределяется дополнительно по каждой квартире пропорционально объему потребления, зарегистрированному водомерами, установленными в квартире, и согласно нормам потребления*”. Как следствие, начиная с 08.03.2019 года потребители многоквартирных жилых домов больше не должны были оплачивать объем нераспределенной воды, однако, как было отмечено в настоящем Отчете, эта практика продолжалась.  Вместе с тем, предписания Положения о порядке предоставления коммунальных и некоммунальных услуг, утвержденного ПП №191 от 19.02.2002, не были согласованы с положениями Закона №303/2013 (в редакции Закона №322 от 30.11.2018) и положениям измененного Гражданского кодекса. Так, в положениях ст.29 Закона №303/2013 и п.9 Положения, утвержденного Постановлением правительства №191 от 19.02.2002, нет четких указаний относительно нераспределения разницы в объеме воды в многоквартирных жилых домах и не указан субъект (поставщик, администратор дома, потребитель), который несет расходы по этой разнице в объеме.  МСХРРОС не представило информацию об инициировании пересмотра положений ст.29 Закона №303/2013. |
| **Воздействие принятых мер:** Нормативная база по-прежнему содержит дискриминационные положения для потребителей публичной услуги водоснабжения и канализации в многоквартирных жилых домах. | |

***Степень выполнения требования***

Исходя из выявленной ситуации на момент проведения миссии follow-up, отмечается **невыполнение требования 2.2.5**.

***7.*** ***Описание установленного нарушения***

Констатации предыдущего аудита показали, что обложение НДС на коммунальные услуги, предоставляемые бытовым потребителям, является неоднородным. Таким образом, услуги водоснабжения и канализации, предоставляемые населению, освобождаются от НДС, а при поставке электроэнергии, тепловой энергии и горячей воды применяется нулевая ставка НДС, что в первом случае не позволяет ставить в зачёт НДС и приводит к увеличению расходов ПВК, соответственно, к увеличению тарифов, а во втором случае допускается ставить в зачёт НДС, так что это не влияет на расходы поставщиков и размер тарифов.

|  |  |
| --- | --- |
| **Требование предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **2.3.1.**  **Министерству финансов**  пересмотреть положения Налогового кодекса:  - в отношении применения положений ст.104 Налогового кодекса и к услугам водоснабжения и канализации, оказываемых населению;  - для исчерпываю  щего установления объекта налогообложения сбором для выбранной минеральной воды, увеличения ставки сбора на выбранную воду в районах, где существуют централизованные системы водоснабжения, а также для соотнесения понятий, используемых в Налоговом кодексе, с понятиями из Закона о воде №272 от 23.12.2011; | Аудиту не были представлены доказательства, подтверждающие инициирование изменения нормативной базы[[11]](#footnote-11) в сторону уравнивания ее положений для всех коммунальных услуг по отношению к поставщикам услуг. Так, услуга водоснабжения и канализации, предоставляемая населению, хотя является более приоритетной/жизненно важной услугой, по-прежнему освобождена от НДС, что приводит к увеличению расходов оператора водоснабжения и канализации и, соответственно, увеличению тарифа, что отрицательно влияет на население с низким доходом.  Хотя в Налоговый кодекс ежегодно вносятся изменения/уточнения, до настоящего времени понятия, используемые в Налоговом кодексе, не согласованы с понятиями из Закона о воде №272 от 23.12.2011, а именно, используются несуществующие понятия, такие как *„водный фонд*”*.*  Были изменены положения ст.303 Налогового кодекса[[12]](#footnote-12), на данный момент уточняется объект налогообложения сбором на воду. Кроме того, была увеличена плата за добытую минеральную воду, предназначенную для целей, иных чем розлив, от 0,3 леев/м3 до 2 леев/м3, которая применяется, начиная с 01.01.2018.  С внесением в 2019 году изменений в Закон №303 от 13.12.2013[[13]](#footnote-13), с наделением ОМПУ полномочиями принимать решения о запрете бурения новых артезианских скважин и эксплуатации существующих (ст. 8 (1) а) и ст.19 (5)), что дает возможность ОМПУ определять приоритет между взиманием сбора на воду и увеличением доходов ПВК от предоставления публичной услуги водоснабжения, отпадает необходимость увеличения ставки налога на захваченную воду. |
| **Воздействие принятых мер:** Освобождение от НДС услуг водоснабжения и канализации, предоставляемых населению, приводит к увеличению расходов оператора водоснабжения и канализации и, соответственно, увеличению тарифа, что отрицательно влияет на население с низким доходом. | |

***Степень выполнения требования***

Исходя из выявленной ситуации на момент проведения миссии follow-up, отмечается **частичное выполнение требования** **2.3.1.**

**8.** **Описание установленного нарушения**

Предыдущим аудитом было установлено, что ПВК не ведут единообразный учета имущества, полученного в управлении от учредителя. Такая ситуация возникает из-за неисполнения Министерством финансов положений ст.11 (2) [Закона №121-XVI от 04.05.2007](lex:LPLP20070504121)53, согласно которым министерство должно было утвердить порядок отражения в бухгалтерском учете имущества публичной сферы, находящегося в хозяйственном ведении юридических лиц.

Аудит констатировал, что при реализации Программы развития предприятий по водоснабжению и водоотведению не было четко утановлено, какие записи должны быть сделаны в бухгалтерском учете участвующих предприятий по водоснабжению и водоотведению и АТЕ, касающиеся имущественных отношений между сторонами. Хотя, согласно договору, конечными бенефициарами Проекта являются АТЕ, они не отразили в учете ни активы, ни связанные с ними обязательства.

|  |  |
| --- | --- |
| **Требование предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **2.3.2.**  **Министерству финансов**  утвердить исчерпывающую методологию по регистрации в публичных органах публичного имущества, находящегося в управлении хозяйственных субъектов; | До момента проведения миссии follow-up не была разработана и утверждена методология, устанавливающая порядок ведения в публичных органах учета имущества, управляемого экономическими агентами, а также имущества, полученного в рамках инвестиционных проектов.  План счетов бюджетного учета и Методологические нормы организации бухгалтерского учета и финансовой отчетности бюджетных учреждений[[14]](#footnote-14) были дополнены[[15]](#footnote-15) субсчетом II уровня - **415310** *„Инвестиции в связанные и несвязанные стороны”*, где должна отражажаться стоимость имущества, передаваемого в хозяйственное управление связанным и несвязанным сторонам бюджетными органами, однако эти положения не устанавливают аналитический учет переданного имущества, а также не разграничивают порядок учета имущества публичной сферы и частной сферы. |
| **Воздействие принятых мер:** необеспечение единообразного учета имущества публичной собственности, переданного в управление юридическим лицам. | |

***Степень выполнения требования***

Исходя из выявленной ситуации на момент проведения миссии follow-up, отмечается **невыполнение требования 2.3.2.**

**9.** **Описание установленного нарушения**

Констатации предыдущего аудита показывают, что ПВК на протяжении многих лет контрактовали значительные кредиты и займы, в том числе на основании кредитных соглашений, заключенных с МФ, а также непосредственно с международными финансовыми организациями (ЕБРР, ЕИБ и др.), которых сейчас не могут погасить из-за отсутствия финансовых ресурсов. Эта ситуация была обусловлена неэффективным использованием заемных средств (без заметного экономического эффекта, выраженного в уменьшении потерь или повышении эффективности деятельности), некорректировкой нерегулировкой тарифов на уровне затрат, резким обесцениванием национальной валюты, что приводит к накоплению значительных кредиторских долгов, которые ставят под угрозу операционную деятельность ПВК, в том числе создают риск возникновения неплатежеспособности.

|  |  |
| --- | --- |
| **Требование предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **2.3.3.**  **Министерству финансов** принять ряд мер для определения источников по оплате кредитов, контрактованных у Министерства финансов компаниями, которые оказывают услуги водоснабжения, а также для обеспечения того, что при контрактации ряда новых кредитов будут исчерпывающе определены источники их оплаты, процентов и соответствующих платежей; | Министерство финансов пересмотрело в 2018 году положения дополнительных соглашений, заключенных с 3 ОМПУ[[16]](#footnote-16) и 3 ПВК[[17]](#footnote-17), в сторону продления срока погашения на 7 лет; капитализации образованных долгов от неуплаты в срок основных сумм и процентов, а также установления годового штрафа в размере 5,15% (равного процентной ставке -1,5% плюс 3,65%), исчисленных от истекших сумм, без обеспечения и оценки их платежеспособности. Таким образом, сохраняется риск того, что ПВК станут неплатежеспособными. В результате пересмотра Соглашений о внешнем финансировании отмечается, что долг ПВК увеличился по сравнению с уровнем, зарегистрированным по состоянию на 31.12.2016.  Хотя МФ указывает, что источником погашения кредитов будет ежегодное обновление НАРЭ тарифа, до настоящего времени НАРЭ еще не одобрило для всех ПВК, которые законтрактовали кредиты из внешних источников, тариф на базовые услуги-воду и канализацию, и ни для одного ПВК не одобрило тариф на вспомогательные услуги. |
| **Воздействие принятых мер:** Задолженность ПВК увеличилась по сравнению с уровнем, зарегистрированным по состоянию на 31.12.2016, что создает риск того, что ПВК станут неплатежеспособными. | |

***Степень выполнения требования***

**МП ПУ AC Штефан Водэ** имеет внешний кредит, полученный в 2003 году в рамках Проекта водоснабжения и канализации. По состоянию на 31.12.2017 задолженность МП по данному кредиту составляла 12609,2 тыс. леев, которая увеличилась (по состоянию на 31.12.2018) до 14586,1 тыс. леев. В 2018 году Министерство финансов пересмотрело положения субсидиарного кредитного договора с МП, заключив дополнительное соглашение, в соответствии с которым был продлен срок погашения кредита на 7 лет, и капитализирован долг с неоплаченными процентами на сумму 658,7 тыс. леев (39,2 тыс. долларов США) по состоянию на 05.07.2018, а также были введены некоторые условия, такие как: процентная ставка в 1,5% годовых, а в случае несоблюдения сроков погашения основных сумм и процентных ставок по ним - обязательство выплатить штраф, равный установленной процентной ставке (1,5%) плюс 3,65% годовых, исчисляемых от истекших сумм.

Аналогичная ситуация отмечается в:

**АО RAC Сорока**. Несмотря на то, что в период 2017 - 9 месяцев 2019 года АО погасило основные кредитные платежи на общую сумму 1448,3 тыс. леев (81,7 тыс. долларов США), остаток кредита на 30.09.2019 составлял 27517,1 тыс. леев (1543,3 тыс. долларов США), или на 850,5 тыс. леев (47,7 тыс. долларов США) больше чем сумма, которая должна была быть зарегистрирована в соответствии с расчетами, исходя из положений договора до его пересмотра[[18]](#footnote-18), в размере 26666,6 тыс. леев (1495,6 тыс. долларов США) [[19]](#footnote-19).

**АО SC Флорешть.** В период 2017-2018 годов АО погасило базовые платежи по дополнительному кредиту, законтрактованному Районным советом Флорешть в 2010 году, в размере 104,4 тыс. евро. Остаток кредита, зарегистрированный по состоянию на 31.12.2018, составляет 31173,4 тыс. леев (1596,9 тыс. евро), или на 1345,01 тыс. леев (68,9 тыс. евро) больше, чем сумма, которая должна была быть зарегистрирована в соответствии с расчетами, исходя из положений договора до его пересмотра, в размере 29828,4 тыс. леев (1528 тыс. евро)[[20]](#footnote-20).

Исходя из выявленной ситуации на момент проведения миссии follow-up, отмечается **невыполнение требования 2.3.3.**

***10.*** ***Описание установленного нарушения***

Аудит констатировал, что не все субъекты, которые захватывают воду из собственных источников, рассчитывают и оплачивают сбор на воду/или сообщают об уменьшении объема водозабора, что приводит к тому, что доходы в бюджет не поступают, а ПВК упускают доходы из-за неоказания услуг водоснабжения и канализации.

В результате сопоставления данных АО AC Кишинэу о канализационных услугах, предоставляемых предприятиям, захватывающими воду из собственных источников, с информацией ГНС начисленном за 2016 год сборе на воду, было установлено, что в ГНС не было заявлено о потреблении 226,462 тыс. м3 воды, за которую должен был быть оплачен сбор на сумму 67,9 тыс. леев.

|  |  |
| --- | --- |
| **Требование предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **2.4.**  **Государственной налоговой службе** провести тематические контроли касательно начисления и оплаты сбора на воду, используя в этой связи и информации компаний, оказывающих услуги канализации, относительно объема выбранной воды и слитой в канализационную систему; | Представленная информация свидетельствует о том, что в период 2018-2019 годов ГНС провела 20 тематических проверок у экономических агентов, используя в них информацию, полученную только от одной компании, предоставляющей услуги водоснабжения и канализации[[21]](#footnote-21), относительно объема воды, захваченной и сбрасываемой в канализационную систему.  В результате сопоставления данных, полученных от АО AC Кишинэу о канализационных услугах, предоставленных 75 экономическим агентам имеющим собственные скважины, с информацией ГНС о начисленном в 2018 году сборе на воду, было установлено, что[[22]](#footnote-22): 14 экономических агентов представили объемы захваченной воды в большем размере, чем объем сточных вод, сброшенных в канализационную систему; 6 экономических агентов не представили объемы захваченной воды, но объем сброшенных сточных вод превышает объем воды, поставляемой оператором; 6 экономических агентов представили объемы водозабора в меньшем размере, чем объем сброшенных сточных вод. Некоторые из упомянутых ситуаций имеют свое объяснение-объем воды может быть составной частью готовой продукции (производство хлеба, молочных продуктов, мороженого и т. д.) и не сбрасывается в канализационную систему, но существует также риск того, что экономические агенты не заявляют о фактическом объеме водозабора/или вообще не представляют объем водозабора, тем самым уклоняясь от начисления и уплаты сбора на воду. |
| **Воздействие принятых мер:** непоступление в бюджет доходов от сбора на воду. | |

***Степень выполнения требования***

Исходя из выявленной ситуации на момент проведения миссии follow-up, отмечается **невыполнение требования 2.4.**

***11.*** ***Описание установленного нарушения***

|  |  |
| --- | --- |
| **Требование предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **2.5.**  **Государственной инспекции в строительстве** проверить работы по строительству: канализационных сетей из ком. Селиште, р-на Орхей, выполненные ООО „Capital FCI” в сумме 3,0 млн. леев, сетей по водоснабжению и канализации, станции по обработке воды и станции по очистке использованных вод в с. Столничень, р-на Хынчешть, выполненных ООО „Laiola” на сумму 17,85 млн. леев; | **АТН** проводило внеплановые специализированные проверки в отношении объемов и расходов на строительные работы на 3 объектах[[23]](#footnote-23). В результате проверок было установлено, что на 2 объектах расходы были завышены на общую сумму 3,2 млн. леев[[24]](#footnote-24). Акт проведенного контроля в отношении объемов и расходов на работы, выполненные на объекте „Работы по строительству водопроводных и канализационных сетей, станций по обработке воды и станций по очистке использованных вод” в с. Столничень района Хынчешть, был направлен на рассмотрение Национальному центру по борьбе с коррупцией.АТН не было информировано о ходе рассмотрения переданных материалов. |
| **Воздействие принятых мер:** были устранены выявленные нарушения. | |

***Степень выполнения требования***

Исходя из установленной ситуации, отмечается **выполнение требования 2.5.**

В рамках миссии folow-up было установлено поступление жалоб от жителей с. Табэра, ком. Ватич, р-на Орхей на качество работ стоимостью 5742,1 тыс. леев, проведенных в 2019 году по системе снабжения питеьевой водой.

***12.*** ***Описание установленного нарушения***

Усложняют описанную ситуацию и положения Методологии определения тарифов, утвержденной Постановлением НАРЭ №741 от 18.12.2014[[25]](#footnote-25) (п.22, ПКТп.45 и др.), в которой, не принимая во внимание положения ст.3 (b) Закона о публичной собственности административно-территориальных единиц №523-XIV от 16.07.1999, необоснованно предусматривается исключение из расходов, которые учитываются при определении размера тарифов, амортизации и ремонта имущества, не принадлежащего оператору, в том числе переданного ему в управление учредителем. В результате возникает ситуация, когда при выходе из строя имущества ПВК не будут располагать необходимыми ресурсами для реконструкции имущества, полученного в управление (в основном, сетей водоснабжения и канализации), это бремя снова падет на бюджет (местный или государственный).

|  |  |
| --- | --- |
| **Требование предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **Требование 2.6.**  **Национальному агентству по регулированию в энергетике** пересмотреть Методологию по определению, утверждению и применению тарифов на публичную услугу водоснабжения, канализации и по очистке сточных вод, утвержденную Постановлением Национального агентства по регулированию в энергетике №741 от 18.12.2014, особенно, что касается исключения из расчетов по определению тарифов ,,имущества, приобретенного за счет субсидий и ассигнований, предоставленных центральными и местными органами публичной власти”, переданного оператору безвозмездно или в управление; | Методология определения, утверждения и применения тарифов на публичную услугу водоснабжения, канализации и очистки сточных вод[[26]](#footnote-26), утвержденная **НАРЭ**, в силу с 21.02.2020, основывалась на объяснениях, полученных от Министерства финансов, согласно которым „*объекты технико-городской инфраструктуры не соответствуют критериям признания в качестве материальных активов, поэтому активы, полученные в делегированном управлении, отражаются оператором на внебалансовых счетах по стоимости, согласованной сторонами в договоре делегирования. За право пользования объектами технико-городской инфраструктуры операторы будут платить роялти”.* Таким образом, согласно положениям п.37 Методологии, при определении тарифов не включается следующее: *стоимость основных средств, которые являются составной частью инженерно-технической инфраструктуры административно-территориальных единиц, составляя имущество, которое предназначается для общественного пользования и представляет общественный интерес, относится по своей природе или согласно с Законом № 303/2013 о публичной услуге водоснабжении и канализации к публичной сфере административно-территориальных единиц и на которое распространяется правовой режим имущества публичной собственности в соответствии с Законом №29/2018 о разграничении публичной собственности; основные средства и нематериальные активы, финансируемые за счет пожертвований, полученных за счет субсидий и надбавок, предоставляемых органами центрального и местного публичного управления, переданных оператору бесплатно или в виде технического обслуживания (в случае делегированного управления)*.  В то же время, в договорах о делегировании управления публичной услугой водоснабжения и канализации от ОМПУ к ПВК не включены положения об уплате ПВК роялти/ или установлена роялти в размере „ноль” леев. Следует отметить, что, согласно законодательной базе, роялти может быть перечислена в Фонд развития, предназначенный для замены технико-городской инфраструктуры, связанной с публичной услугой водоснабжения и канализации. |
| **Воздействие принятых мер:** По-прежнему сохраняется ситуация, когда при выходе из строя имущества ПВК не будут располагать необходимыми ресурсами для реконструкции имущества, полученного в управление (в основном, сетей водоснабжения и канализации), это бремя снова падет на бюджет (местный или государственный). | |

***Степень выполнения требования***

Несмотря на то, что требование не было реализовано, с изменением законодательной базы отпала необходимость его внедрения, необходимо разработать рекомендацию по установлению роялти на уровне годового износа технико - городской инфраструктуры, связанной с публичной услугой водоснабжения и канализации, а также о перечислении роялти в Фонд развития.

**13. Уведомление правоохранительных органов**

Согласно пункту 2.8. Постановления Счетной палаты №43 от 22 сентября 2017 года, Генеральной прокуратуре были переданы для информирования и рассмотрения согласно компетенциям материалы аудита, в том числе по строительству очистной станции г. Орхей; осуществление закупок МП „Apă-Canal Ungheni”; управление муниципальным имуществом и финансовыми средствами ответственными лицами МП „Regia Apă Canal Bălţi” и др. Письмом №11645 от 06.11.2017 Прокуратура по борьбе с коррупцией сообщила, что обращение Счетной палаты №03-1341 от 26.10.2017 было отправлено в Национальный центр по борьбе с коррупцией для рассмотрения в порядке ст.274 Уголовно-процессуального кодекса (УПК).

15.05.2018 СП запросила от Антикоррупционной прокуратуры информацию о результатах рассмотрения отправленных материалов.

Письмом от 28.05.2018 Антикоррупционная прокуратура проинформировала Счетную палату о том, что заявление Агентства „Apele Moldovei” о предполагаемых незаконных действиях в процессе внедрения Проекта „Переоснащение насосных станций системы водоснабжения Сорока-Бэлць” было рассмотрено в порядке ст.274 УПК, в результате чего 15.03.2018 распоряжением прокурора Офиса Норд Антикоррупционной прокуратуры, на основании ст.275 3) УПК, было решено отказать в возбуждении уголовного преследования в отношении должностных лиц ООО „Axima-Grup”, с закрытием уголовного дела в связи с тем, что факты не соответствуют элементам преступления.

Кроме того, в течение 2017 года, в рамках предыдущего аудита, Счетная палата обращалась к следственным органам по факту о незаконной деятельности по оказанию очистительных услуг физическими и юридическими лицами, которые, в отсутствие договора, заключенного с ПВК, эвакуируют отходы в центральную канализационную систему или в общественные места, загрязняя окружающую среду, однако до момента завершения миссии folow-up так и не получила от них ответа.

## ВНЕДРЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ

1. ***Описание установленного нарушения***

Согласно положениям ст.3 b) Закона №523-XIV от 16.07.1999[[27]](#footnote-27), объектами права   публичной  собственности  АТЕ является имущество местных предприятий с публичной формой собственности, а также установленная доля в уставном капитале предприятий со смешанной и совместной формами собственности.

Согласно законодательной базе[[28]](#footnote-28), принадлежность имущества публичной/частной сферы устанавливается МПО/руководящими органами оператора и должна быть предусмотрена в договоре делегирования управления от МПО, однако эти условия не были выполнены. Нормативная база[[29]](#footnote-29) наделяет ОМПУ исключительными обязанностями/полномочиями по организации и контролю за функционированием публичных служ, а также администрированием имущества публичной собственности технико-городской инфраструктуры АТЕ с заботливостью хорошего владельца. Согласно законодательным полномочиям[[30]](#footnote-30), МПО администрируют и осуществляют контроль за функционированием публичной системы водоснабжения и канализации в рамках соответствующей инженерно-технической инфраструктуры АТЕ, в том числе путем надлежащего проведения инвентаризации[[31]](#footnote-31).

Согласно законодательству (ст.5)[[32]](#footnote-32), в Типовом статуте АТЕ указывается имущество АТЕ, закрепленное за ней согласно закону, и его состав: (i) движимое имущество, относящееся к публичной и частной собственности административно-территориальной единицы; определяет порядок управления имуществом АТЕ (местным советом и примаром) и устанавливает, что оно подлежит годовой инвентаризации, а отчеты о его состоянии представляются соответствующему совету. Статутом предусматривается порядок (ст.6), согласно которому имущество, принадлежащее АТЕ, может быть передано в управление муниципальным предприятиям и публичным учреждениям, сдано в концессию, аренду или внаем, в соответствии с законом.

В соответствии с положениями ст.101 Закона №121-XVI от 04.05.2007[[33]](#footnote-33), ОМПУ и ОЦПУ осуществляют инвентаризацию объектов публичной собственности и на основании инвентаризационных ведомостей обеспечивают их разграничение как по принадлежности (государственная/местная), так и по сферам (публичная/частная) в порядке и сроки, установленные Правительством, а также в соответствии с Законом №91-XVI от 05.04.2007[[34]](#footnote-34) в части, касающейся разграничения публичной собственности. Этот процесс направлен на охрану и повышение эффективности использования имущества публичной собственности АТЕ, в интересах владельцев имущества и АТЕ.

* Отмечается, что учредители (ОМПУ) не определили и не разграничили область, к которой относится имущество, находящееся в управлении ПВК (публичной или частной сферы АТЕ), и, как следствие, не установлен правовой режим защиты этого имущества и, соответственно, не определены права и обязанности учредителя/администратора на них. В результате возникает риск потери ПВК имущества, относящихся к публичной собственности АТЕ и публичной сферы государства, каковыми являюются публичные системы водоснабжения и канализации.

• В соответствии со ст.4 Закона №303 от 13.12.2013, публичная система водоснабжения и канализации представляет собой совокупность технологических установок, функционального оборудования и специфического оснащения, посредством которых предоставляется публичная услуга водоснабжения и канализации, которая включает следующие компоненты: заборы, подводы, станции по обработке воды, насосные станции с гидрофорами или без них, накопительные резервуары, публичные водоводные сети, публичные водораспределительные сети, публичные канализационные сети, насосные станции, станции очистки воды (очистные сооружения), коллекторы для отвода в приемник. Таким образом, публичные системы водоснабжения и канализации представляют собой имущество публичной собственности публичной сферы.

Следует отметить, что ряд ОМПУ передали в уставный капитал некоторых АО водопроводные и канализационные сети и другие оъекты инженерно-технической инфраструктуры, связанные с предоставлением услуг водоснабжения и канализации. В результате повышается риск лишения ОМПУ этих объектов.

Аудитом установлено, что в учете ПВК зарегистрировано непродуктивное имущество или объекты, которые больше не нужны для их основной деятельности, по которым ПВК несут определенные расходы, в том числе начисляют износ. Кроме того, отражение этих объектов в бухгалтерском учете ПВК не позволяет менеджменту ПВК принять учетную политику, направленную на обеспечение рационального распределения прямых и косвенных расходов, а также формирование достоверного и обоснованного финансового результата.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| ***Учредителям (местным советам[[35]](#footnote-35), ААМ) аудируемым ПВК:***  1. провести инвентаризацию имущества, находящегося в управлении ПВК, в результате которой: (a) задекларировать инженерно-техническую инфраструктуру[[36]](#footnote-36) публичных систем водоснабжения и канализации как имущество публичной собственности из публичной сферы с последующей ее передачей в управление ПВК в соответствии с договором о делегировании; (b) взять на свой баланс непродуктивное имущество, являющееся исключительно составной частью публичной собственности (дороги, тротуары, жилищный фонд, уличное освещение, кладбище, памятники, бассейн, спасательную станцию, остановки транспорта и др.); (c) передать в уставный капитал ПВК лишь имущество, которое прямо или косвенно участвует в оказании услуг, но не является частью инженерно-технической инфраструктуры; (d) принять решение о судьбе оставшегося имущества (списать, продать), которое не используется в деятельности предприятий; | 8 ОМПУ[[37]](#footnote-37) не проводили инвентаризацию имущества, находящегося в управлении ПВК.  3 ОМПУ[[38]](#footnote-38) не взяли на свой баланс непродуктивные активы, которые являются исключительно публичной собственностью АТЕ, они до момента проведения миссии follow-up отражаются в бухгалтерском учете ПВК.  С установлением в 2019 году законом[[39]](#footnote-39) правового режима инженерно-технической инфраструктуры, относящейся к публичным системам водоснабжения и канализации, в качестве имущества публичного интереса и пользования, принадлежащего, по своей природе, публичной сфере АТЕ, отпала необходимость его декларирования ОМПУ как имущество публичной собственности, необходимо утвердить перечень товаров, с указанием области собственности, находящейся в публичной собственности, нужно лишь утвердить опись имущества, с указанием сферы собственности.  8 учредителей[[40]](#footnote-40) не предприняли мер по извлечению из уставного капитала имущества, входящего в состав инженерно-технической инфраструктуры, относящихся к публичной системе водоснабжения и канализации, которая, согласно законодательным положениям[[41]](#footnote-41), не может быть передана в уставный капитал коммерческих обществ, поскольку она является неотчуждаемой, на нее не может быть обращено взыскание и к ней не применяется срок исковой давности.  Следует отметить, что 5 учредителей[[42]](#footnote-42) и учреденные ими ПВК не знают, из чего состоит уставный капитал ПВК, а в бухгалтерском учете ПВК регистрируется только уставный капитал, без номинального списка внесенного имущества.  8 ОМПУ[[43]](#footnote-43) не определили дальнейшую судьбу имущества, которое не используется в деятельности ПВК.  Ни один ОМПУ не разграничил сферу, к которой относится имущество публичной собственности, управляемое ПВК. |
| **Воздействие принятых мер:** Учредители ПВК не владеют информацией об имуществе, находящемся в управлении ПВК; не знают номинального состава уставного капитала; непродуктивные активы, являющиеся исключительно частью публичной собственности ОМПУ, не отражаются в учете в надлежащем порядке. | | |

***Степень внедрения рекомендации***

*В нарушение нормативной базы,* **ОМПУ Кишинэу**на протяжении многих лет (в том числе в 2019 году) передавал имущество, связанное с инженерно-технической инфраструктурой, стоимостью 243,6 млн. леев (до 2017 года) в собственность АО AC Кишинэу, при условии дальнейшего увеличения уставного капитала. Их стоимость на сегодняшний день отражается как неоплаченный капитал.

**ОМПУ Сорока.** Согласно Акту приема-передачи от 26.04.2012, примэрия г. Сорока передала АО „Regia Apă Canal Soroca” в уставный капитал предприятия, неденежные вклады на сумму 39,0 млн. леев в счет оплаты приобретенных акций, состоящие из имущества предприятия (транспортные средства, оборудование, здания, скважины, водопроводная сеть). До сих пор учредитель не предпринял каких-либо мер для вывода из уставного капитала имущества, являющегося частью инженерно-технической инфраструктуры, связанной с публичной услугой водоснабжения и канализации.

**Агентство „Apele Moldovei”** не обеспечило передачу технической документации и стоимости работ по модернизации насосных станций ГП „Acva Nord” на сумму 31,0 млн. леев, в том числе оборудования на сумму 19,1 млн. леев. По состоянию на 01.01.2018 стоимость уставного капитала ГП „Acva Nord” составляла 66,4 млн. леев, при этом ГП не ведет его аналитический учет.

**ОМПУ Басарабяска** не обеспечил передачу в управление *МП „AQUA Basarabeasca”* водопровода протяженностью 530 м стоимостью 42,6 тыс. леев, о чем было отмечено и в предыдущем Отчете аудита. Учредитель не обеспечил извлечение из уставного капитала МП „AQUA Basarabeasca” имущества, входящего в инженерно-техническую инфраструктуру, на сумму 1,4 млн. лей, а также не определил дальнейшую судьбу имущества, не участвующего в технологическом процессе, на сумму 0,7 млн. леев.

**ОМПУ Басарабяска** рискует потерять публичное имущество, управляемое *МП* *„Apă Canal din Basarabeasca”*, которое находится в процессе несостоятельности. До момента проведения миссии follow-up ОМПУ не проводил инвентаризацию и не знает, какое имущество публичной собственности является частью инженерно-технической инфраструктуры, относящееся к публичной системе водоснабжения и канализации. Администратор процедуры несостоятельности до настоящего времени не обеспечил составление и утверждение перечня активов, включенных в дебиторскую массу, таким образом, непонятно, какое имущество может быть продано, а какое нет. По данным бухгалтерского учета МП AC Basarabeasca, уставный капитал составляет 1,4 млн. леев, из которых на 1,1 млн. леев составляет имущество, относящееся к инженерно-технической инфраструктуре.

**ОМПУ Фэлешть** до момента проведения миссии follow-up не обеспечили перенос на свой баланс непродуктивного имущества, управляемого МП DP GCL Făleşti, стоимость которого составляет 85% от общего объема имущества, переданного в управление МП (на сумму 52,4 млн. леев). Согласно данным бухгалтерского учета, стоимость уставного капитала по состоянию на 31.12.2018 составляла 3,7 млн. леев, однако МП не ведет его аналитический учет.

**ОМПУ Унгень** не обеспечили надлежащую передачу ОМПУ Загаранча водопровода протяженностью 16,0 км на сумму 5,0 млн. леев, который используется МП AC Ungheni с 2015 года для водоснабжения потребителей (около 2580) в населенном пункте. Аналогичная ситуация наблюдается и в ОМПУ Валя Маре.

Учредитель не владеет номинальным списком имущества, являющегося собственностью ОМПУ, управляемого МП AC Ungheni.

**ОМПУ Ниспорень** не предприняли необходимых мер для обеспечения передачи МП „Gospodăria de Alimentare cu Apă și Canalizare” г. Ниспорень базы данных о потребителях, соответствующих расчетах и дате формирования задолженностей в АО AC Nisporeni. До момента проведения миссии follow-up непонятна правильность расчета для потребителей платежей за незаконное потребление в сумме 74,0 тыс. леев, отраженных АО как в качестве их дебиторской задолженности.

Аналогичная ситуация была отмечена и в других ОМПУ, которые не были проверены в рамках предыдущей аудиторской миссии (г. Анений Ной и ком. Ватич).

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, эта рекомендация была **внедрена** одним ОМПУ[[44]](#footnote-44), **частично внедрена** 5 ОМПУ[[45]](#footnote-45) и **не внедрена** 7 ОМПУ[[46]](#footnote-46).

1. ***Описание установленного нарушения***

В результате несоблюдения положений ст.499 Гражданского кодекса, ст.4 и ст.5 Закона №1543-XIII от 25.02.1998[[47]](#footnote-47), ОМПУ, AAM и учрежденные ими ПВК не обеспечили регистрацию в кадастровом реестре права собственности на недвижимое имущество, переданное предприятиям в управление, что определяет риск утери прав собственности на недвижимое имущество.

Согласно предписаниям п.5 Положения, утвержденного ПП №688 от 09.10.1995[[48]](#footnote-48), передача предприятий, подразделений и отдельных объектов производится вместе с документами, подтверждающими право владения и пользования земельным участком, на котором они расположены, либо право собственности на него, а в случае отсутствия этих документов они должны быть составлены (восстановлены) в установленном порядке. Кроме того, ст.5 Закона №1543-XIII от 25.02.1998 устанавливает обязательность регистрации недвижимого имущества в кадастровом органе. Однако, вопреки нормативным требованиям, учредители (МС) ПВК, подвергнутых аудиту, не обеспечили регистрацию прав собственности на недвижимое имущество, переданное учрежденным предприятиям.

Также, хоть права собственности ОМПУ на некоторые объекты недвижимого имущества были зарегистрированы, отсутствует регистрация прав некоторых ПВК на управление ими (в соответствии с положениями ст.24 (3) Закона №1543-XIII от 25.02.1998).

В нарушение требований ст.17 (1) Закона о бухгалтерском учете №113-XVI от 27.04.2007, ОМПУ и МП не оценили и не зарегистрировали в бухгалтерском учете стоимость земельного участка публичной собственности, находящегося в их управлении.

В результате, вопреки действующей законодательной базе, ОМПУ и ЦПУ, в качестве учредителей ПВК, не обеспечили регистрацию прав собственности на земельные участки[[49]](#footnote-49) и недвижимое имущество[[50]](#footnote-50), переданные в управление (пользование) ПВК. Кроме того, не были зарегистрированы права управления (пользования) ПВК на земельные участки[[51]](#footnote-51) и недвижимое имущество[[52]](#footnote-52). Не были отражены в бухгалтерском учете ПВК находящиеся в их управлении (пользовании) земельные участки[[53]](#footnote-53) и недвижимое имущество[[54]](#footnote-54).

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 2. Принять соответствую  щие меры по регистрации права на недвижимое имущество (в том числе земельные участки), переданные в управление ПВК. | 10 ОМПУ[[55]](#footnote-55) не обеспечили регистрацию в Реестре недвижимого имущества права собственности на все недвижимое имущество (включая земельные участки), переданное в управление ПВК, и обременяющее право пользования. |
| **Воздействие принятых мер:** Не зарегистрировано право собственности на недвижимое имущество (включая земельные участки), находящеегося в управлении ПВК. | |

***Степень внедрения рекомендации***

До момента проведения миссии follow-up **ОМПУ Орхей** не обеспечили исключение из сельскохозяйственного оборота земельного участка площадью 5 га, переданного ОМПУ Селиште, что лишает ОМПУ Орхей возможности зарегистрировать право собственности на недвижимость - построенную на нем очистную станцию ZUC стоимостью 70,0 млн. леев.

Аналогичная ситуация была установлена и в других ОМПУ, которые не были проверены в рамках предыдущей аудиторской миссии (г. Анений Ной и ком. Ватич).

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, данная рекомендация была **внедрена** одним ОМПУ[[56]](#footnote-56), **частично внедрена** 2 ОМПУ[[57]](#footnote-57) и **не внедрена** 9 ОМПУ[[58]](#footnote-58).

1. ***Описание установленного нарушения***

Хотя некоторые ОМПУ приняли решение о делегировании управления публичной услугой водоснабжения и канализации существующим операторам, они не обеспечили заключение договоров (с соответствующими приложениями) в соответствии с положениями ст.13 (6) и (7) Закона №303 от 13.12.2013, согласно которому делегирование управления осуществляется на основе договора, который в обязательном порядке сопровождается приложениями[[59]](#footnote-59).

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 3. Делегировать ПВК оказание публичных услуг водоснабжения и канализации в соответствии с существующей законодательной базой, с составлением договора и сопутствующих приложений, обеспечивая указание в них: (a) показателей технической эффективности, финансово-экономических и качества; (b) обязательств по заключению договоров на оказание услуг со всеми потребителями (прямых и/или трехсторонних (поставщик/управляющий/потребитель)), в которых будет точно указан порядок расчета потребленных услуг и соответствующих санкций, права и обязанности каждой стороны; (c) обеспечения водомерами всех потребителей; (d) обязанности по нормированию труда для всех существующих должностей и обоснованию штатного расписания; (e) корреляции системы оплаты труда (в том числе должностного оклада, надбавок и премий) с реальным существующим объемом работы и производительностью труда; | Согласно законодательству[[60]](#footnote-60), оператор, осуществляет свою деятельность на основании договора о делегировании управления (далее - ДДУ), к которому прилагаются в обязательном порядке: техническое задание на поставку/предоставление услуги; Положение об организации и функционировании публичной услуги водоснабжения и канализации; опись движимого и недвижимого имущества, являющегося публичной или частной собственностью АТЕ, сопутствующего предоставляемой услуге, с приложением протокола передачи-приемки имущества, утвержденного ОМПУ, и на основании лицензии, выданной НАРЭ.  Аудиторские доказательства показали, что 4 ОМПУ[[61]](#footnote-61), хотя решили делегировать управление публичной услугой водоснабжения и канализации, не составили/утвердили договоры на делегирование управления публичной услугой водоснабжения и канализации, а 3 ОМПУ[[62]](#footnote-62) утвердили ДДУ, которые не сопровождаются всеми прилагаемыми к нему приложениями, что свидетельствует о формальном характере принятых решений и подписанных ДДУ[[63]](#footnote-63).  Один ОМПУ[[64]](#footnote-64) и Агентство „Apele Moldovei” не принимали решений о делегировании управления услугой водоснабжения и канализации ПВК.  Следует отметить, что ПВК оказывают услуги водоснабжения и канализации в ряде населенных пунктов, а 6 ОМПУ[[65]](#footnote-65), в качестве единственных учредителей ПВК, не обеспечили заключение ДДУ публичной услуги водоснабжения и канализации с ОМПУ этих населенных пунктов. Таким образом, ПВК предоставляют эту услугу без того, чтобы ее делегировали, и без того, чтобы публичное имущество было передано им в управление. В результате, возникают некоторые сложности при отражении в учете имущества, управляемого ПВК.  Учитывая тот факт, что согласно законодательным положениям[[66]](#footnote-66) ОМПУ принимает решение относительно правовых актов по управлению публичной услугой местного значения, а также то, что правовые положения[[67]](#footnote-67), предусматривающие условия и процедуру получения лицензии, хотя и были изменены, не предусматривают конкретно представления заявителем лицензии ДДУ публичной услугой водоснабжения и канализации, который сопровождается всеми обязательными приложениями, и утвержденный ОМПУ. Указанное обстоятельство создает ситуации, когда заявителю лицензии не было делегировано ОМПУ управление публичной услугой водоснабжения и канализации (например: МП AC Basarabeasca), однако, согласно нормативной базе, НАРЭ обязано выдать ему лицензию. Также нет ясности в отношении последовательности выдачи/утверждения этих документов: изначально-делегирование публичной услуги водоснабжения и канализации, впоследствии-получение лицензии, или наоборот. |
| **Воздействие принятых мер:** Публичная услуга водоснабжения и канализации не делегируется в соответствии с действующей нормативной базой; ДДУ составляются формально, не сопровождаются обязательными приложениями, которые являются их составной частью; не обеспечена надлежащая и полная передача управляемого имущества. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**ОМПУ Басарабяска,** хотя приняли решение делегировать управление услугой водоснабжения МП „AQUA Basarabeasca”, до момента проведения миссии follow-up не был заключен и утвержден ДДУ, в сопровождении обязательных приложений, однако НАРЭ выдало этому оператору в 2016 году лицензию на предоставление публичной услуги водоснабжения.**ОМПУ Басарабяска** не делегировали управление публичной услугой водоснабжения и канализации МП „Apă Canal din Basarabeasca”, однако примар города подписал с этим оператором ДДУ, а НАРЭ выдало в 2016 году лицензию на предоставление публичной услуги водоснабжения и канализации.

**ОМПУ Фэлешть** принял решение о делегировании управления и подписал ДДУ публичной услуги водоснабжения и канализации, однако они были аннулированы на основании Уведомления Территориального офиса Бэлць Государственной канцелярии (на основании того, что тарифы на предоставленную услугу, указанные в ДДУ, отличаются от тарифов, утвержденных НАРЭ). Таким образом, до момента проведения миссии follow-up ПВК предоставляют эту услугу в отсутствие ДДУ услугой водоснабжения и канализации. Следует отметить, что, несмотря на то, что у оператора нет документов, подтверждающих управление публичной услугой водоснабжения и канализации, в 2016 году им была получена лицензия НАРЭ.

Аналогичная ситуация была отмечена и в других ОМПУ, которые не были проверены в рамках предыдущей аудиторской миссии (г. Анений Ной и ком. Ватич).

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, рекомендация **внедрена** 3 ОМПУ[[68]](#footnote-68), **частично внедрена** 4 ОМПУ[[69]](#footnote-69) и **не** **внедрена** 6 учредителями[[70]](#footnote-70).

***4.*** ***Описание установленного нарушения***

Некоторые ОМПУ не обеспечили предоставление услуги водоснабжения и канализации делегированными и лицензированными операторами. Таким образом, в г. Кэушень 1405 потребителям (около 20%) предоставляют услуги водоснабжения 4 частные субъекты[[71]](#footnote-71), из которых 2 субъекта[[72]](#footnote-72), согласно данным ГНС, не начисляли и не оплачивали в бюджет сбор на воду. Кроме того, эти субъекты предоставляют соответствующие услуги в отсутствие государственного надзора за общественным здоровьем и органа по охране окружающей среды, поскольку не располагают лицензиями, которые позволили бы им предоставлять публичную услугу водоснабжения и канализации на уровне города. Более того, ГС Кэушень утвердил для этих двух субъектов тарифы на воду, поставляемую населению, на 1 лей и, соответственно, на 6 леев меньше[[73]](#footnote-73) по сравнению с тарифами, утвержденными для МП AC Кэушень, что вподвергает МП нелояльной конкуренции. Таким образом, только один частный оператор забирал и поставлял потребителям в 2015 году 42,6 тыс. м3 воды, а в 2016 году-37,5 тыс. м3 воды, тем самым уменьшив доходы МП AC Кэушень на 596,9 тыс. леев и, соответственно, на 524,3 тыс. леев. Кроме того, один частный оператор[[74]](#footnote-74) поставлял воду двум экономическим агентам[[75]](#footnote-75) без утверждения тарифа ГС.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. Обеспечить делегирова-   ние оказания публичных услуг водоснабжения и канализации в одном населенном пункте лишь одному единственному ПВК; | Хотя предыдущий аудит констатировал, что в двух из аудируемых населенных пунктов публичную услугу водоснабжения и канализации предоставляют несколько экономических агентов[[76]](#footnote-76), а ОМПУ не предприняли каких-либо мер по устранению этой ситуации. |
| **Воздействие принятых мер:** Предоставление публичной услуги водоснабжения и канализации несколькими поставщиками создает ситуацию, когда операторы применяют для одной и той же предоставляемой услуге разные тарифы; ПВК упускают доходы от предоставления услуги водоснабжения. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**ОМПУ Басарабяска**. Предыдущий аудит констатировал, что ОМПУ Басарабяска приняли решение №3/5 от 11.04.2014, о слиянии 3 муниципальных предприятий, из которых два МП, которые являются поставщиками публичной услуги водоснабжения. Впоследствии, 30.08.2017 данное решение было отменено пo причине того, что МП „Apă Canal din Basarabeasca” начиная с 26.01.2017 находится в процессе несостоятельности. Как было отмечено в рекомендации №1.3, ОМПУ Басарабяска принял решение, но не делегировал, на основе ДДУ, услугу водоснабжения МП „AQUA Basarabeasca”, а примар подписал ДДУ услугой водоснабжения и канализации с МП „Apă Canal din Basarabeasca”. Оба МП предоставляют данную услугу на основании лицензий, выданных НАРЭ.

Тот факт, что в городе Басарабяска услуга водоснабжения и канализации предоставляется двумя ПВК, создает ситуацию, когда потребители оплачивают для одной и той же услуги разные тарифы. Таким образом, по состоянию на 01.10.2019 МП „AQUA Basarabeasca” предоставляло бытовым потребителям услугу водоснабжения по тарифу 9,0 леев/м3 (тариф, утвержденный ГС в 2012 году), а МП „Apă Canal din Basarabeasca” для той же категории потребителей и той же услуги применяет тариф в размере 20 леев/м3 (тариф, утвержденный НАРЭ в соответствии с Постановлением №321 от 16.08.2019, применяемым начиная с 01.09.2019), что в два раза больше. Следует отметить что ГС, на основе списков, представленных МП „AQUA Basarabeasca”, компенсирует по 2 лея/м3 (из тарифа 9 леев/м3) социально уязвимым лицам, хотя для данной категории населения с низкими доходами, которым услуга водоснабжения предоставляется МП „Apă Canal din Basarabeasca”, какие-либо льготы не установлены.

**ОМПУ Кэушень**. До настоящего времени публичная услуга водоснабжения предоставляется 4 операторами, в том числе МП AC Căușeni.

Согласно полученной от НАРЭ информации, по состоянию на 01.03.2020 обладали лицензией на предоставление публичной услуги водоснабжения и канализации в г. Кэушень 4 субъекта: МП „Apă Canal” г. Кэушень; ООО „Izvor Cristalin”; ООО „Petcom-Lux” и ООО „AQUASOL”. При проведении анализа ДДУ, заключенных с операторами-экономическими агентами, было установлено, что они не содержат всех обязательных приложений, которые являются составной частью ДДУ. Таким образом, один и тот же объект передается в аренду двум различным экономическим агентам (ООО „Petcom-Lux” и ООО „AQUASOL”)[[77]](#footnote-77). Согласно данным из договоров аренды, заключенных с ООО „Petcom-Lux”, физическое лицо передает в найм недвижимое имущество и прилегающий участок на период 01.01.2016 - 31.12.2031, право пользования зарегистрировано в РБИ. Однако, согласно данным РНИ, право пользования было *„погашено”* 09.03.2016, что свидетельствует о расторжении договоров аренды указанного имущества. До настоящего времени не внедрен Реестр объектов инженерно-технической инфраструктуры[[78]](#footnote-78), который позволил бы проверять/сопоставить данные, представленные заявителями лицензий, о принадлежности/аренде/передаче права пользования и т. д. объектов, входящих в инженерно-техническую инфраструктуру, относящуюся к публичной услуге водоснабжения и канализации.

Анализ данных из Информационной системы ГНС показал, что ООО „Petcom-Lux” представило в 2018 и 2019 годах Отчет о сборах на природные ресурсы (форма TRN15). Их анализ показал, что экономический агент в 2018 году поставлял 58,7 тыс. м3 воды, а в 2019 году-50,0 тыс. м3 воды[[79]](#footnote-79). МП AC Кэушень, имея возможность предоставить услугу водоснабжения по всему городу, упустило в 2018 году доходы, оцениваемые аудитом в сумме 821,7 тыс. леев[[80]](#footnote-80), а в 2019 году – 699,8 тыс. леев[[81]](#footnote-81), в то время как из местного бюджета выделяются финансовые средства, которые в период 2017-2019 годов только для погашения платежей по кредиту, контрактованному в предыдущем периоде, составили в общей сложности 1189,0 тыс. леев ( в 2017 году – 450,0 тыс. леев, в 2018 году – 473,0 тыс. леев, и в 2019 году – 266,0 тыс. леев), помимо этого, из местного бюджета были выделены финансовые средства и на другие расходы, которые только в 2019 году составили 454,0 тыс. леев.

Другие два экономических агента не представили/или представили незначительные объемы поставляемой воды в Отчете о сборах за природные ресурсы за 2018 и 2019 годы.

Аналогичная ситуация была обнаружена и в других ОМПУ, которые не были проверены в рамках предыдущей аудиторской миссии. Таким образом, на территории ком. Ватич услуга водоснабжения предоставляется МП и AO „Izvoraș”.

В итоге, рекомендация остается **невнедренной** этими 2 ОМПУ.

***5.*** ***Описание установленного нарушения***

Некоторые положения уставов ПВК не соответствуют законодательно-нормативным требованиям, тем самым создавая предпосылки для учредителей уклоняться от обязанностей, касающихся надлежащего/разумного управления публичным имуществом, в ущерб сообщества в целом. В уставах ПВК, учрежденных ОМПУ, некоторые из которых были утверждены 10-17 лет назад, до сих пор не были внесены соответствующие изменения/обновления. Анализ соответствия положений уставов МП требованиям Типового положения, утвержденного ПП №387 от 06.06.1994, выявил их несоответствие положениям существующей законодательной базы. Так, не установлены конкретно права и обязанности учредителя (Административного совета) и администратора по управлению предприятием, стоимость и опись имущества, которым субъект отвечает за свои обязательства; порядок формирования и изменения уставного капитала; порядок утверждения планов стратегического развития, бизнес-планов, соответственно, экономических показателей; источники финансирования/ покрытия сопутствующих расходов (таких, как: улучшение условий жизни для сотрудников, организация благотворительных акций и т.д.) для осуществления некоторых прав и обязанностей ПВК и учредителя (МС); судьба публичного имущества в случае реорганизации (ликвидации и/или слияния) экономического субъекта и т.д., что не обеспечивает строгое корпоративное/финансовое управление.

Большинство учредительных документов аудируемых ПВК не содержат (в приложении) все необходимые документы (акты приема-сдачи, инвентаризации) по имуществу субъекта (состав, количество и стоимость имущества, переданного в управление на дату утверждения устава), а для недвижимого имущества не указан почтовый адрес, с приложением плана земельного участка, данных о его площади и кадастровом номере, таким образом, ОМПУ не соблюдают предписания п.10 (4) Типового положения, утвержденного ПП №387 от 06.06.1994.

МС не установили/не утвердили соответствующие показатели для экономического управления ПВК, ориентированного на результаты и эффективность, не обеспечили контроль за соблюдением учрежденными субъектами уставных положений, в том числе в аспекте рационального управления и целостности.

Существующая нормативная база не содержит исчерпывающих и конкретных положений относительно порядка, процедуры и обязанностей по установлению экономических показателей МП, такие положения предусмотрены только для государственных предприятий, а также в соответствии с предписаниями п.7 ПП №743 от 11.06.2002[[82]](#footnote-82), которые определяют, что показатели, размеры и сроки премирования руководителей хозрасчетных предприятий устанавливаются работодателем или вышестоящим руководящим органом, без указания соответствующих показателей. Как следствие, аудиторская миссия установила, что ни одно ПВК на 2016 год не располагало финансово-экономическими (установленными и утвержденными) показателями, необходимыми для оценки и повышения ответственности корпоративного менеджмента за разумное и эффективное управление администрируемыми ресурсами и имуществом. В некоторых случаях учредители установили соответствующие показатели в договоре о делегировании управления услугами, но они не вызывают должного доверия, а их соблюдение имело формальный характер (АО RAC Soroca, АО AC Chişinău).

Учредители ПВК не обеспечили соблюдение их интересов в рамках деятельности ПВК.

В соответствии с предписаниями ст.71 Закона №1134-XIII от 02.04.1997 и п.30 Типового положения, утвержденного ПП №387 от 06.06.1994, контроль за экономическим управлением ПВК осуществляет учредитель, а также оно систематически проверяется ревизионной комиссией/ревизором субъекта или аудиторской компанией. Аудитом установлено, что на протяжении нескольких лет учредители (за исключением властей мун.Кишинэу) не позаботились об обеспечении мониторинга соблюдения указанных предписаний, в результате чего соответствующие ревизии не проводились.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 5. Пересмотреть уставы ПВК и привести их в соответствие с положениями существующей законодательной базы и принципами эффективного, законного и прозрачного администрирования публичной собственности, в том числе путем установления ряда критериев по оценке качества и эффективности деятельности руководящих органов предприятий, лимитирования расходов на содержание этих органов, повышения их ответственности перед учредителем, делегирования в руководящие органы ПВК компетентных лиц с управленческим опытом; | Согласно законодательству[[83]](#footnote-83), ОМПУ, в срок до 22.12.2018, должны были привести свои нормативные акты и учредительные документы государственных и муниципальных предприятий в соответствие с Законом №246/2017.  Аудиторские доказательства показали, что 7 ОМПУ[[84]](#footnote-84) не пересмотрели положения уставов ПВК, они не приведены в соответствие положениям действующего законодательства.  5 ОМПУ[[85]](#footnote-85), в качестве учредителей, не участвуют в управлении ПВК, мониторинге и контроле финансово-экономической деятельности ПВК, не создали Административный совет[[86]](#footnote-86) и Ревизионную комиссию[[87]](#footnote-87). |
| **Воздействие принятых мер:** уставы ПВК не включают положения, касающиеся принципа эффективного, законного и прозрачного управления публичной собственностью; не устанавливают критерии оценки качества и эффективности деятельности руководящих органов предприятий, ограничения расходов на содержание этих органов и повышения их ответственности перед учредителем. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**ОМПУ Флорешть*.*** В настоящее время, как и в предыдущий период, его учредитель не обеспечивает стабильность членов Совета Общества, часто изменяя его состав. Не назначается и администратор АО SC Флорешть, эту должность временно исполняет заместитель директора. До настоящего времени не была создана ревизионная комиссия АО SC Флорешть. Из-за того, что учредитель постоянно назначает новых членов Совета Общества, а они, в свою очередь, назначают директоров, часто эти решения ГС Флорешть обжалуются в суде. Таким образом, в рамках предыдущего аудита было установлено, что, согласно Решению судебной инстанции, ГС Флорешть был обязан выплатить советникам и директору АО, незаконно уволенным с должности, заработную плату на общую сумму 205,95 тыс. леев, а также 25,0 тыс. леев - судебные издержки, связанные с оказанием юридической помощи. Согласно Исполнительному листу от 27.06.2017, Примэрия города Флорешть выплатила материальный ущерб за незаконное освобождение от должности директора и членов Административного совета, эти выплаты были произведены Примэрией г. Флорешть, на основании решения ГС Флорешть.

Аналогичная ситуация была отмечена и в других ОМПУ, которые не были проверены в рамках предыдущей аудиторской миссии (г. Анений Ной и ком. Ватич). Исходя из вышеизложенного, рекомендация была **частично внедрена** 5 ОМПУ[[88]](#footnote-88) и **не внедрена** 7 ОМПУ[[89]](#footnote-89).

1. ***Описание установленного нарушения***

ОМПУ не соблюдали установленный порядок отбора и назначения администраторов ПВК.

Некоторые положения индивидуальных трудовых договоров администраторов МП, они не обновляются, не содержат административные положения, связанные с экономическим управлением, ориентированным на эффетивность затрат, тем самым создавая предпосылки для получения отрицательных результатов

В большинстве ПВК, вопреки предписаниям п.5 и п.7 ПП №743 от 11.06.2002, в индивидуальных трудовых договорах управляющих/директоров ПВК отсутствуют исчерпывающие положения о порядке установления размера тарифной заработной платы, премий, а также надбавок и доплат к заработной плате, что генерирует ситуации, когда размер должностного оклада и премий, предоставляемых управляющему, устанавливаются на основе их собственных приказов, без корреляции с показателями эффективности предприятия, а также без предварительного согласования с учредителем.

Не принимая во внимание положения ст.23 (4) Закона №847-XV от 14.02.2002[[90]](#footnote-90), ПВК предоствляли управляющему премии, хотя они на протяжении многих лет подряд понесли убытки от финансово-экономической деятельности. В результате, учредители разрешили использовать ограниченные финансовые ресурсы ПВК для премирования руководства этих предприятий, которое не выполняло свои обязанности***.***

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 6.Заключить или пересмотреть индивидуальные трудовые договора с управляющими/директорами ПВК путем включения ряда четких положений по повышению ответственности менеджмента субъектов с целью прудентного и эффективного управления материальными/ финансовыми средствами муниципальной собственности; осуществлять оплату труда/стимулирование менеджмента в строгом соответствии с результатами и эффективностью финансово-экономического управления администрируемыми ПВК; | 5 ОМПУ[[91]](#footnote-91) не пересмотрели/не перезаключили индивидуальные трудовые договоры (ИТД) с управляющими/директорами ПВК.  Хотя 6 ОМПУ[[92]](#footnote-92) заключили/ пересмотрели ИТД с управляющими/ директорами ПВК, они не содержат четких положений, касающихся повышения ответственности менеджмента субъекта, разумного и эффективного управления материальными и финансовыми ресурсами, а их оплата труда не коррелируется с результатами и эффективностью финансово-экономического управления ПВК. |
| **Воздействие принятых мер:** ИТД, заключенные с управляющими/директорами ПВК, не содерджат административных положений, связанных с экономическим управлением, ориентированным на эффективность затрат, тем самым создавая предпосылки для получения отрицательных результатов. | | |

***Степень внедрения рекомендации***

Исходя из вышеизложенного, рекомендация **частично внедрена** 6 ОМПУ[[93]](#footnote-93) и **не** **внедрена** 6 ОМПУ[[94]](#footnote-94).

***7.*** ***Описание установленного нарушения***

ПВК на протяжении многих лет контрактовали значительные кредиты и займы, в том числе на основании договоров о рекредитовании, заключенных с МФ, а также непосредственно с международными финансовыми организациями (ЕБРР, ЕИБ и др.), которых на данный момент не могут погасить из-за отсутствия финансовых средств. Эта ситуация была обусловлена неэффективным использованием заемных средств (без заметного экономического результата, выраженного в снижении убытков или повышении эффективности деятельности), неприведением тарифов на уровне затрат, резким обесцениванием национальной валюты.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 7. При контрактации ПВК кредитных средств обеспечивать экономическое обоснование инвестиций, финансируемых из этих средств, в том числе демонстрировать получение экономического эффекта, который приведет к накоплению финансовых средств, необходимых для оплаты кредитов, процентов и других соответствующих расходов; | В период 2017-2019 годов ПВК, учрежденные 10 ОМПУ[[95]](#footnote-95), не контрактовали кредитных источников для развития публичной системы водоснабжения и канализации в соответствующих населенных пунктах.  ОМПУ Кишинэу не предоставили каких-либо документов, подтверждающих экономическое обоснование инвестиций, финансируемых из внешних источников, и которые продемонстрировали бы их экономический эффект, что приведет к накоплению финансовых средств, необходимых для погашения кредитов, процентов по ним и других связанных с ними расходов. |
| **Воздействие принятых мер:** Отсутствие экономического эффекта от инвестиций за счет кредитных источников приведет к накоплению долгов и увеличению расходов на обслуживание этих кредитов, поэтому представляет собой риск несостоятельности предприятия. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО AC Кишинэу** в период 2017-2019 годов не контрактовало кредиты из внешних источников. По состоянию на 31.12.2018 оно регистрировало кредиторскую задолженность по кредитам, контрактованным в предыдущие периоды из внешних источников (ЕБРР и ЕИБ), в сумме 183,1 млн. леев (ЕБРР-93,8 млн. леев, ЕИБ-89,2 млн. леев) и 50,0 млн. леев - по кредиту, полученному в 2017 году в коммерческом банке с целью погашения образовавшихся долгов перед экономическими агентами за поставленные товары, и которые должны были быть оплачены за счет внешних источников кредитования. Поскольку эти средства не были выплачены, АО AC Кишинэу не смогло выполнить свои обязательства на сумму 43,5 млн. леев перед экономическими агентами, из-за чего ему был наложен штраф и в 2018 году было вынуждено оплатить дополнительно 2,5 млн. леев. Кроме того, в 2018 году оно оплатило комиссион по обязательствам (комиссион по невыплаченной сумме) в размере 3,38 млн. леев и проценты на общую сумму 9,9 млн. леев, из которых: 6,3 млн. леев – по кредиту, законтрактованному в коммерческом банке, и 3,6 млн. леев – по кредитам, законтрактованным из внешних источников.

Исходя из вышеизложенного, рекомендация **не внедрена** одним ОМПУ[[96]](#footnote-96).

***8.*** ***Описание установленного нарушения***

На экономическую стабильность ПВК и, соответственно, непрерывность и доступность *публичных услуг водоснабжения и канализации серьезно сказывается несогласованность положений законодательно-нормативной базы в этой области*. Так, несмотря на то, что положениями ст.19 (5) Закона №303 от 13.12.2013 запрещается эксплуатация существующих артезианских скважин в населенных пунктах, имеющих публичные системы водоснабжения, в ст.25 Закона №272 от 23.12.2011[[97]](#footnote-97) отсутствует конкретное требование в отношении согласия ОМПУ на получение природоохранного разрешения на специальное водопользование, и только требуется информирование через прессу о заявке на получение соответствующего разрешения. Учитывая тот факт, что услуги, предоставляемые ПВК, как правило, оказываются юридическим лицам по цене в несколько раз выше, чем услуги, предоставляемые населению, они отказываются от услуг, предоставляемых ПВК, и осуществляют водозабор самостоятельно. Ходатайства ПВК в ГЭИ и AAM об обеспечении соблюдения законодательной базы остались без адекватного ответа. Этой ситуации благоприятствует и пермиссивная налоговая политика в данной области, которая взимает по 0,3 лея за 1м3 захваченной воды. Исходя из вышеизложенного, ПВК упускает значительные доходы, что не позволяет повысить рентабельность своей деятельности и поддерживать доступный тариф на оказанные услуги для всех слоев населения.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **8**.Не соглашаться на выдачу природоохранных разрешений на специальное водопользование экономическим агентам, которые имеют доступ к публичным сетям водоснабжения; | Согласно действующему законодательству[[98]](#footnote-98), в населенных пунктах, где имеются публичные системы водоснабжения, потребители которых обеспечены водой в полном объеме, запрещаются бурение собственных артезианских скважин. В компетенцию ОМПУ входит принятие решений, позволяющих использовать собственные артезианские скважины. Однако природоохранные разрешения на специальное водопользование выдаются Агентством по охране окружающей среды, для получения которого действующее законодательство не предусматривает заключение/ согласование/решение ОМПУ.  Аудиторские доказательства показали, что ни один ОМПУ[[99]](#footnote-99) не предпринял каких-либо мер для запрета использования существующих артезианских скважин/ источников экономическими агентами, имеющими доступ к публичным сетям водоснабжения, поскольку аудиту не были представлены в этой связи подтверждающие документы. При этом следует отметить, что МПО не владеют информацией о владельцах и пользователях собственных скважин в населенном пункте. Существует риск того, что эти экономические агенты захватывают воду из подземных источников в отсутствие природоохранных разрешений на специальное водопользование, не декларируют объем захваченной воды и не осуществляют плату за природные ресурсы. |
| **Воздействие принятых мер:** Использование собственных артезианских скважин и отказ экономических агентов от услуг водоснабжения обусловливают упущение ПВК доходов от реализации воды, а также поддержание завышенного тарифа. Сохраняется риск несанкционированного захвата воды владельцами артезианских скважин/колодцев, а также нераскрытия объема захваченной воды, неуплаты сборов на природные ресурсы. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**ОМПУ Штефан Водэ**. Согласно информации, представленной аудиторской группе, МП DP AC Ștefan Vodă предоставляет услуги канализации 13 экономическим агентам, имеющим собственные артезианские колодцы/скважины. В 2018 году они сливали, согласно данным, представленным МП, сточные воды (захваченные из собственных скважин) в объеме 9,8 тыс. м3. Согласно данным из Реестра ПОРСПВ, они не имеют специального разрешения на использование воды и не представили в ГНС в 2018 году отчет о сборах за природные ресурсы (форму TRN15), что свидетельствует о том, что экономические агенты, владеющие собственными скважинами/колодцами, не декларируют объем захваченной воды, не начисляют и не платят сбор на воду.

**ОМПУ мун. Бэлць.** В период 2017-2019 годов МП RAC Bălți закупало и захватывало 32130,9 тыс. м3 [[100]](#footnote-100) воды (из которых, закуплено у ГП „Acva Nord” – 31673,5 тыс. м3, захваченно из 2 артезианских скважин - 457,3 тыс. м3), при этом объем реализованной воды составил всего 12500,9 тыс. м3 [[101]](#footnote-101), или на 19629,9 тыс. м3 (61,1%) меньше приобретенной и захваченной воды. Таким образом, МП RAC Bălți отчиталось в 2017 году о потерях воды и технологического потребления на уровне 48,93% и, соответственно, 6,04%, а в 2018 году – 57,26% и, соответственно, 4,61%. За тот же период (2017-2019 гг.) сточные воды, сброшенные в канализационную систему, управляемую ООО „Glorin Inginering”, составили 26217,3 тыс. м3, или на 13716,4 тыс. м3 больше по сравнению с водой, реализуемой МП RAC Bălţi (12500,9 тыс. м3)[[102]](#footnote-102). Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии риска мошеннического потребления воды из сетей МП RAC Bălţi, что может быть объяснено лишь ненадлежащей деятельностью, как со стороны МП RAC Bălţi, так и ОМПУ мун. Бэлць, по выявлению кражи воды из системы.

Исходя из вышеизложенного, рекомендация **не внедрена** 12 ОМПУ[[103]](#footnote-103).

***9.*** ***Описание установленного нарушения***

Порядок определения, утверждения и применения существующих тарифов (в 2015 и 2016 годах) на публичные услуги водоснабжения, канализации и очистки сточных вод регламентирован Методологией, утвержденной Постановлением НАРЭ №164 от 29.11.2004[[104]](#footnote-104). Вопреки указанной Методологии, ряд ПВК не обеспечили соответствие структуры расходов и потребления.

Хотя Методология, утвержденная Постановлением НАРЭ №164 от 29.11.2004 предусматривает определение средних рассчитанных тарифов, в том числе для населения и других потребителей, МП представили на утверждение МС средние тарифы, без их разделения по категориям потребителей. В свою очередь, ОМПУ утвердили дифференцированные тарифы, не обосновывая их аргументированными расчетами. Более того, хотя, согласно п.7.3.- п.7.6. указанной Методологии ОМПУ обязаны ежегодно пересмотреть и обновлять тарифы, а также компенсировать понесенный ущерб из-за несбалансированного уменьшения тарифов по одной группе потребителей и увеличения по другой, МС не применяет эти положения.

Дифференцированные тарифы создают трудности при прогнозировании объема предоставляемых услуг и связанных с ними доходов отдельно по каждой категории потребителей. Таким образом, услуги, предоставляемые населению, имеют более предсказуемую эволюцию, в то время как услуги, предоставляемые экономическим агентам, могут варьировать в зависимости от вида деятельности и конъюнктуры рынка для их деятельности.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 9.Установить возможность унифицирования тарифов на услуги, оказываемые домашним и небытовым потребителям; | Ни один МПО[[105]](#footnote-105) не проводил финансово-экономический анализ целесообразности унифицирования тарифов на услуги водоснабжения и канализации, предоставляемые ПВК домашним и небытовым потребителям, и не выдвинул МС предложений о их утверждении. Тарифы, увеличенные примерно в 2-3 раза для экономических агентов по сравнению с тарифом для бытовых потребителей, заставляют экономических агентов осуществлять бурение собственных артезианских скважин и захватывать воду из подземных источников с гораздо меньшими затратами, чем существующие тарифы. |
| **Воздействие принятых мер:** Сохраняется риск дальнейшего отказа экономических агентов, владеющих собственными артезианскими сважинами, от публичной услуги водоснабжения, предоставляемой ПВК. В результате, оператор упускает доходы, а тарифы на оказанные услуги имеют тенденцию роста. | |

***Степень внедрения рекомендации***

Исходя из вышеизложенного, рекомендация **не внедрена** ни одним ОМПУ.

***10.*** ***Описание установленного нарушения***

МПО и ЦПО не обеспечили надлежащий забор и сброс воды субъектами, имеющими собственные источники водозабора, сто способствовало загрязнению окружающей среды и привело к упущению доходов ПВК.

Аудит выявил в области использования подземных вод те же недостатки, которые были отмечены Счетной палатой в Отчете аудита управления подземными природными ресурсами в период 2007-2008 гг., утвержденном ПСП №55 от 24.12.2009. Так, до настоящего времени органы, уполномоченные вести учет и осуществлять контроль состояния подземных вод (ГЭИ, АГМР, ОМПУ), не сравнивают имеющуюся у них информацию, что определяет отсутствие точных данных об использовании скважин и состоянии подземных вод у всех ответственных органов, а также указывает на наличие риска немониторинга деятельности некоторых бенефициаров подземных вод, а также загрязнения грунтовых вод.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 10.Проводить совместно с компетентными органами (ГЭИ) контроль за отводом сточных вод в окружающую среду и сети канализации, осуществляемые экономическими агентами; | Согласно положениям действующих нормативных актов[[106]](#footnote-106), оператор разрабатывает список загрязняющих веществ и нормативы их максимально допустимых концентраций, для каждого населенного пункта и экономического агента в пределах территориального диапазона обслуживания, который координируется с органами окружающей среды и здравоохранения и утверждается ОМПУ. Аудиторские доказательства свидетельствуют о том, что до момента проведения аудиторской миссии ни одно ПВК не разработало указанные списки, таким образом, не был установлен контроль над сбросами сточных вод в публичную систему канализации.  Аудиту не были представлены какие-либо документы, подтверждающие предпринятые ОМПУ меры для обеспечения контроля над сбросами сточных вод в окружающую среду и в публичные канализационные сети, что свидетельствует о том, что ни один ОМПУ, совместно с компетентными органами, не обеспечили внедрение данной рекомендации. |
| **Воздействие принятых мер:** Не установлен контроль над сбросами сточных вод в окружающую среду и публичную канализационную систему экономическими агентами. | |

***Степень внедрения рекомендации***

Исходя из вышеизложенного, рекомендация считается **не внедренной** 12 ОМПУ[[107]](#footnote-107).

***11.*** ***Описание установленного нарушения***

ОМПУ не учли положения ст.8 (1) a) Закона №303 от 13.12.2013, которые предусматривают, что они разрабатывают и внедряют свои планы развития и функционирования ПВК в соответствии с общими планами градостроительства, программами социально-экономического развития АТЕ. Кроме того, ОМПУ не владеют исчерпывающей и достоверной информацией о диапазоне охвата и неохвата физических и юридических лиц услугами водоснабжения и канализации, а также о причинах существующей ситуации.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 11.Обеспечить точный/ системный мониторинг деятельности ПВК по оказанию услуг, с периодическим рассмотрением (минимум один раз в год) на публичном заседании результатов деятельности предприятий; | 5 ОМПУ[[108]](#footnote-108) по-прежнему не обеспечивают точный/ системный мониторинг деятельности ПВК, не рассматривают на заседаниях результаты деятельности ПВК или, в случае рассмотрения отчетов, не устанавливают конкретные задачи по улучшению ситуации в ПВК, что свидетельствует о формальном характере принятых решений. |
| **Воздействие принятых мер:** ОМПУ не обеспечивает мониторинг и контроль за надлежащим управлением имуществом АТЕ, а также соответствующей деятельностью МВК в интересах учредителя и местного сообщества. | | |

***Степень внедрения рекомендации***

Основываясь на доказательствах, собранных в ходе миссии folow-up, рекомендация считается **частично внедренной** 5 ОМПУ[[109]](#footnote-109) и **не внедренной** 7 ОМПУ[[110]](#footnote-110).

***12.*** ***Описание установленного нарушения***

Согласно положениям ст.8 (1) c) Закона №303 от 13.12.2013, ОМПУ I уровня или НАРЭ утверждают тарифы на дополнительные услуги, предоставляемые операторами потребителям, рассчитанные в соответствии с разработанными и утвержденными НАРЭ Методологиями. Несмотря на то, что помимо услуг по снабжению питьевой водой и канализационными услугами, ПВК предоставляет и другие вспомогательные услуги, такие как: подключение к водопроводной или канализационной сети, выдача технических условий, эвакуация сточных вод на автомобиле, опломбирование и распломбирование счетчиков и т. д., тарифы на эти услуги не утверждаются ни НАРЭ, ни ОМПУ, а ПВК.

В большинстве случаев, хотя при утверждении тарифов на дополнительные услуги были представлены расчеты понесенных расходов, в бухгалтерском учете ПВК не отражены расходы, связанные с этими услугами, они отражены на услугах водоснабжения или канализации.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 12.Обеспечить представление ПВК, для утверждения, тарифов на оказываемые дополнительные услуги; | Согласно положениям нормативных актов[[111]](#footnote-111), в компетенцию Местных советов входит рассмотрение и утверждение тарифов на дополнительные услуги, предоставляемые операторами, оказывающими услугу водоснабжения и канализации, не работающими в условиях соглашений или договоров, заключенных с международными финансовыми организациями. Утверждение тарифов на дополнительные услуги, а также тарифов на услугу водоснабжения и канализации для операторов, работающих в условиях соглашений или договоров, заключенных с международными финансовыми организациями, является компетенцией НАРЭ, без того, чтобы эта компетенция была делегирована МС.  Аудиторские доказательства показали, что до момента проведения миссии follow-up ни МС[[112]](#footnote-112), ни НАРЭ (для 9 операторов[[113]](#footnote-113)) на основании того, что операторы не представили необходимую информацию для утверждения по установленной НАРЭ форме, не рассмотрели и не утвердили тарифы на дополнительные услуги, предоставляемые операторами, они были утверждены управляющими ПВК.  Следует отметить, что НАРЭ должно было утвердить тарифы на услуги водоснабжения и канализации, а также тарифы на дополнительные услуги, предоставляемые 9 (из аудируемых) операторами в приоритетном порядке, поскольку они имели законтрактованные кредиты из внешних источников. Для 4 из 9 операторов НАРЭ не утвердило тарифы ни на услуги водоснабжения и канализации, ни на дополнительные услуги. В то же время НАРЭ, без того чтобы МС 3 АТЕ[[114]](#footnote-114) делегировали ему полную компетенцию по утверждению тарифов на услуги водоснабжения и канализации, рассмотрело и утвердило тарифы на услуги водоснабжения и канализации для ПВК, которые не законтрактовали кредиты из внешних источников.  Следует отметить, что затягивание утверждения тарифов обусловлено ненадлежащим бухгалтерским учетом доходов и расходов ПВК и непредставлением соответствующей информации в утвержденной НАРЭ форме. |
| **Воздействие принятых мер:** Нерассмотрение и неутверждение тарифов на услуги водоснабжения и канализации и дополнительные услуги, предоставляемые операторами, негативно сказываются на возможности ПВК выполнять свои финансовые обязательства перед Правительством, связанные с погашением контрактованных кредитов, приводят к их неплатежеспособности, что создает риск того, что будут инициированы процедуры ликвидации и несостоятельности ПВК. | |

***Степень внедрения рекомендации***

Исходя из вышеизложенного, рекомендация **не внедрена** 12 ОМПУ[[115]](#footnote-115).

***13.*** ***Описание установленного нарушения***

Произведение необоснованных, неэффективных и нерегламентированных расходов. Неутверждение ПВК положений, регулирующих порядок инициирования, контрактации и исполнения процедур закупок, обеспечивающих их прозрачность и эффективность, привело к тому, что в 2016 году были понесены неэффективные расходы в размере около 8,0 млн. леев.

Завышенные и необоснованные расходы на оплату труда, понесенные ПВК в 2016 году, составили более 16,0 млн. леев, что обусловлено: превышением численности штатного расписания ПВК (в результате необоснования фактического объема работы и неутверждения нормативов труда48); необеспечением учета фактического времени и объема работы, связанной с совмещением должностей; отсутствием финансовых ресурсов для финансирования чрезмерных обязательств, включенных в коллективные трудовые договоры и др.

Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности, которая по сотоянию на 31.12.2016 составляла около 450,0 млн. леев, из которых около 270,0 млн. леев представляют задолженности с истекшим сроком погашения и около 152,0 млн. леев составляют дебиторские задолженности с истекшим сроком давности и безнадежные задолженности.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 13.Обеспечить установление ПВК ответственных лиц за недостатки, выявленные аудитом, и возмещение ущерба, нанесенного предприятию, а также возврат средств, нерегламентировано выплаченных руководству ПВК, в соответствии с существующей законодательной базой; | 7 ОМПУ не обеспечили установление ПВК лиц, ответственных за недостатки, выявленные аудитом, и возмещение ущерба, нанесенного предприятию. |
| **Воздействие принятых мер:** Не установлены лица, ответственные за недостатки, выявленные аудитом, они не были привлечены к ответственности в соответствии с существующей правовой основой, а также не обеспечено установление и возмещение ущерба, нанесенного ПВК. | |

***Степень внедрения рекомендации***

Основываясь на доказательствах, собранных в ходе миссии folow-up, рекомендация **внедрена** одним ОМПУ[[116]](#footnote-116), **частично внедрена** 4 ОМПУ[[117]](#footnote-117) и **не внедрена** 7 ОМПУ[[118]](#footnote-118).

***14.*** ***Описание установленного нарушения***

В рамках предыдущей аудиторской миссии было установлено, что ОМПУ мун. Бэлць неэффективно использовали публичное имущество, были выявлены недостатки в процессе концессии Услуги по отводу и очистке сточных вод в мун. Бэлць, на этот процесс отрицательно повлияла некомпетентность ОМПУ для обоснования объекта концессии и ее необходимости, и размера роялти, а также формальное соблюдение процедуры передачи в концессию сооружений по отводу и очистке сточных вод. Так, был запущен Проект по модернизации и техническому переоснащению очистных сооружений мун. Бэлць[[119]](#footnote-119) посредством частно-государственного партнерства, не учитывая целостность услуги канализации и очистки сточных вод, впоследствии разработав технико-экономическое обоснование, которое: i) рассматривало только аспект переоснащения и модернизации сооружений по очистке сточных вод; *ii)* не оценена эффективность затрат для нескольких вариантов модернизации очистных сооружений; *iii)* не соответствовало рамочному содержанию технико-экономического обоснования.

В результате инициирования процедуры отбора частного партнера, в которой участвовал только один экономический агент, который и был объявлен победителем и с которым был подписан Договор концессии. Целью договора являлось „Переоборудование, техническое переоснащение и модернизация системы канализации и очистки сточных вод в мун. Бэлць”, существенно изменив объект частно-государственного партнерства. Партнеру было передано в концессию муниципальное имущество на общую сумму 105,36 млн. леев, в том числе: земельные участки стоимостью 44,4 млн. леев, и основные средства на сумму 61,0 млн. леев (из которых износ составляет 50,8 млн. леев).

При установлении роялти за концессию (810,0 тыс. леев в год) ОМПУ не обосновали порядок исчисления роялти, в том числе затрат, принятых в расчет при установлении тарифа на услуги канализации.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| **14. Муниципальному совету Бэлць**  рассмотреть порядок реализации договора о концессии системы отвода и очистки сточных вод из мун. Бэлць | Муниципальный совет Бэлць, хотя предпринял некоторые меры по обеспечению мониторинга/исполнения порядка заключения договора концессии системы отвода и очистки сточных вод в мун. Бэлць, они были недостаточными и неэффективными. |
| **Воздействие принятых мер:** ОМПУ мун. Бэлць не обеспечили адекватный мониторинг соблюдения Договора частно-государственного партнерства и, соответственно, эффективности использования публичного имущества частным партнером. В итоге, существует риск недостижения цели передачи в концессию услуги канализации-повышения ее эффективности и качества, а также снижения тарифов на эту услугу. | | |

***Степень внедрения рекомендации***

Порядок реализации Договора частно-государственного партнерства „Переоборудование, техническое переоснащение и модернизация системы канализации и очистки сточных вод в мун. Бэлць” подлежал мониторингу со стороны постоянной комиссии, сформированной Распоряжением примара мун. Бэлць №98 от 20.03.2017, которая состоит из 10 человек. Работа комиссии была неэффективной. Так, начиная с 2017 года до настоящего времени эта комиссия заседала только один раз (протокол от 17 марта 2017 года), в ходе которой было установлено невыполнение договора в следующих аспектах: невнесение в установленные сроки роялти; необеспечение надлежащего содержания канализационных сетей; отказ от участия в работах по переоснащению и модернизации канализационных сетей; несоблюдение условий по строительству. Комиссия постановила, что Управление, ответственное за строительство, представит комиссии документы, переданные концессионером, подтверждающие выявленные нарушения в ходе строительных работ. Впоследствии, мониторинговая комиссия больше не работала, более того, в 2018 году были прерваны служебные отношения с председателем и секретарем соответствующей комиссии, а Распоряжение о составе комиссии не было изменено. Следует отметить, что согласно Распоряжению примара №363 от 09.08.2016 руководители специализированных подразделений примэрии мун. Бэлць и концессионер были обязаны представить ежеквартально до 10-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом, в Управление муниципальной собственности и земельных отношений, информацию об исполнении договоров частно-государственного партнерства. Эта информация представляется без каких-либо аргументов и подтверждающих документов. По состоянию на 31.12.2019 сформировались долги и штрафы от неуплаты роялти в установленные договором сроки, на сумму 3053,5 тыс. леев, в том числе 1694,9 тыс. леев - основная сумма задолженности по роялти (2018 год - 884,9 тыс. леев, 2019 год - 810,0 тыс. леев), индексация - 40,5 тыс. леев, штрафные санкции, сформированные с 2014 года - 1318,1 тыс. леев.

Согласно договорным условиям (п.6.1.7), концессионер взял на себя обязательство инвестировать в 3 этапа, в объект концессии, сумму в размере не менее 85,2 млн. леев. На первом этапе, в течение двух лет после подписания договора (до 26.09.2015), было необходимо инвестировать 3,6 млн. леев в выполнение работ по восстановлению и мер по ликвидации аварийного состояния очистных сооружений. Должны были выполняться строительно-монтажные работы для реконструкции вторичного водостока и капитального ремонта водосточных бассейнов в эксплуатации, установки граблей на насосных станциях и проведения ремонтных работ по реконструкции аэрационных танков. На втором этапе, в течение 5 лет после завершения первого этапа, должна была быть инвестирована сумма в 36,0 млн. леев в выполнение работ по восстановлению полной функциональности всех элементов очистных сооружений путем полной замены поврежденных установок новыми установками, обеспечивающими более высокое качество и безопасность технологического процесса очистки сточных вод, а также в приведение параметров оборудования и машин очистных сооружений в соответствие с фактическим объемом обработки сточных вод. На третьем этапе (срок реализации 7 лет после завершения второго этапа) должно быть инвестировано 45,6 млн. леев, предназначенных для технического переоснащения и модернизации существующей системы очистки сточных вод в мун. Бэлць, с ее переходом на самообеспечение теплоэнергией, газом и электричеством. В этой связи должны были быть привлечены средства иностранного партнера-фирмы „Gala Internațional”, с разработкой бизнес-плана по техническому переоснащению и модернизации.

ОМПУ мун. Бэлць не смогли представить аудиту информацию об исполнении договорных условий концессионером. Таким образом, хотя концессионер из года в год представляет определенную информацию о выполнении некоторых работ, они не разграничены четко по условиям договора, не сопровождаются подтверждающими документами (сметами расходов, актами выполненных работ и т.д.).

Исходя из вышеизложенного, рекомендация считается **не внедренной.**

***15.*** ***Описание установленного нарушения***

Предыдущий аудит констатировал, что на аудируемых ПВК бухгалтерский учет услуг водоснабжения и канализации не ведется по технологическим этапам и по единице расчета (м3). Предоставление услуги водоснабжения и канализации имеет несколько этапов, однако бухгалтерский учет не определяет затраты на каждом технологическом этапе и, как следствие, невозможно определить если тарифы, применяемые к предоставляемым потребителям услугам на разных технологических этапах покрывают сопутствующие расходы. Стоимость услуги водоснабжения и канализации рассчитывается по простому методу, хотя, согласно п.58 Методических указаний о бухгалтерском учете производственных затрат и калькуляция себестоимости продукции и услуг, простой метод калькуляции затрат может применяться субъектами, предоставляющими один вид услуг, а ПВК, помимо 2 основных услуг (водоснабжения и канализации), также предоставляет другие дополнительные услуги.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| ***Менеджменту аудируемых ПВК***[[120]](#footnote-120)***:***   1. *обеспечить отдельный учет доходов и расходов в зависимости от вида оказанных услуг и существующих технологических этапов, а также включение в себестоимость лишь расходов, строго необходимых для предоставления услуг;* | 10 ПВК[[121]](#footnote-121) продолжают вести бухгалтерский учет доходов и расходов, применяя простой метод, не обеспечивая отдельный учет расходов по технологическим этапам и единице расчета (м3) предоставляемой услуги, что не позволяет объективно устанавить тарифы на оказанную услугу.  ПВК не обеспечивают количественный учет объема захваченной воды и не регистрируют в бухгалтерском учете объем технологического потребления и потери воды.  Хотя 2 ПВК[[122]](#footnote-122) предприняли определенные действия, они не были комплексными и эффективными. Таким образом, АО AC Chişinău не обеспечило отдельный учет расходов, связанных с предоставлением услуг по поставке технической воды и необработанной воды. |
| **Воздействие принятых мер:** Внедрение более детального учета по более узким технологическим этапам и по единице расчета (м3) позволило бы определить, если тарифы, применяемые к услугам, предоставляемым потребителям на разных технологических этапах, покрывают сопутствующие расходы, одновременно выделяя потери и технологическое потребление воды в публичных системах водоснабжения. | |

***Степень внедрения рекомендации***

Аналогичная ситуация наблюдается и у других ПВК, которые не были проверены предыдущим аудитом, например, МП DP „Apă Canal” г. Анений Ной, которое **частично соблюдает** эту рекомендацию.

Исходя из вышеизложенного, данная рекомендация считается **внедренной** 2 ПВК[[123]](#footnote-123) и **частично внедренной** 12 ПВК[[124]](#footnote-124).

***16.*** ***Описание установленного нарушения***

Проверки предыдущего аудита показали, что бухгалтерский менеджмент ПВК не соответствует требованиям об аналитическом обосновании и, соответственно, обоснованном регламентировании операционных затрат и доходов, связанных с услугами, оказываемыми предприятиями. Учетная политика является нерелевантной и неполной; бухгалтерский учет услуг водоснабжения и канализации не ведется по технологическим этапам и по единице калькуляции (м3); не установлены принципы распределения затрат, которые не могут быть отнесены непосредственно на какую-либо услугу; не определены расходы на оказание дополнительных услуг и др.

Анализируя учетную политику ПВК, было установлено отсутствие ряда критериев для аналитического учета расходов в зависимости от вида изготавливаемой продукции или оказанных услуг, а именно: затраты и расходы, включенные в себестоимость услуг и работ, прямые затраты на оплату труда и косвенные производственные затраты (износ оборудования и зданий, прочие затраты материалов, косвенные затраты на оплату труда и др.); косвенные затраты предприятия, которые не могут быть прямо распределены на объекты и порядок их распределения; порядок распределения прямых и косвенных затрат между различными видами продукции или услуг; вид расходов, которые должны покрываться за счет рентабельности и др. Также, согласно положениям п.19 НСБУ „Доходы”, доходы от оказания услуг признаются в случае одновременного выполнения следующих условий, одним из которых является следующее: затраты, возникшие при выполнении сделки, и затраты на ее завершение, могут быть надежно измерены. Вместе с тем, положения этого же стандарта устанавливают, что доходы и расходы, соответствующие одним и тем же экономическим фактам, признаются в том же отчетном периоде. В результате, исходя из вышеуказанного, полученные от оказания услуг доходы соотносятся с расходами/затратами, понесенными субъектом для их осуществления. Тем не менее аудит отмечает, что данные бухгалтерского учета не дают подтверждения затратам и, соответственно, тарифам на каждый вид оказанной услуги.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Актуализовать учетную политику путем включения ряда исчерпывающих положений относительно: 1) порядка (варианта) отражения в бухгалтерском учете производственных затрат; 2) методов распределения материальных затрат; 3) методов (процедур) распределения косвенных производственных затрат; 4) методов калькуляции себестоимости оказанных услуг; 5) потерь воды, зарегистрированных в отчетном периоде;* | 2 ПВК[[125]](#footnote-125) актуализовали свои учетные политики на 2018 год путем включения ряда исчерпывающих положений, а 7 ПВК[[126]](#footnote-126) - путем включения ряда общих положений относительно: *порядка (варианта) отражения в бухгалтерском учете производственных затрат; методов распределения материальных затрат; методов (процедур) распределения косвенных производственных затрат; методов калькуляции себестоимости оказанных услуг.* Однако в этих политиках не предусмотрен порядок учета (отражения) потерь воды, зарегистрированных в отчетном периоде, и технологического потребления, как в количественном, так и стоимостном отношении.  3 ПВК[[127]](#footnote-127) не обновили положения учетной политики на 2018 год. |
| **Воздействие принятых мер:** Учетная политика является нерелевантной и неполной. Отсутствие исчерпывающих положений относительно способа учета по технологическим этапам и по единице калькуляции (м3); установление принципов распределения затрат, которые не могут быть отнесены непосредственно на какую-либо услугу; определение расходов на оказание дополнительных услуг; способ ведения учета потерь воды не обеспечивает надлежащее бухгалтерское управление. | |

***Степень внедрения рекомендации***

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, эта рекомендация считается **внедренной** 2 ПВК[[128]](#footnote-128), **частично** **внедренной** 8 ПВК[[129]](#footnote-129) и **не** **внедренной** 4 ПВК[[130]](#footnote-130).

Аналогичная ситуация наблюдается и на других ПВК, которые не были проверены предыдущим аудитом (МП DP „Apă Canal” Анений Ной).

***17.*** ***Описание установленного нарушения***

Предыдущий аудит показал, что управляющие ПВК не создали элементы управленческого контроля как структуры, так и как процесса[[131]](#footnote-131), чем не обеспечили эффективное управление предприятиями. Так, по состоянию на 2017 год, не были внедрены специфические инструменты информирования, а именно: бюджетирование[[132]](#footnote-132), табло результатов[[133]](#footnote-133) и центры ответственности[[134]](#footnote-134), посредством которых обеспечивается процесс принятия результативных решений, эффективность экономической деятельности и смекалка в бизнесе.

Внутренний контроль ПВК не обеспечивает надлежащую реализацию своих элементов[[135]](#footnote-135), какими являются: ежегодное бюджетирование деятельности предприятия; обоснование необходимой численности персонала; внутренняя политика по набору персонала; положения о деятельности для подразделений и операционных областей/процессов; задачи и показатели эффективности для руководителей подразделений; конкурсные процедуры при проведении закупок; правила по составлению отчетности о деятельности, осуществляемой руководителями подразделений; внутренние правила по составлению отчетности определенных финансовых ситуаций бухгалтерской службой. В рамках процедур контроля не было реализовано: применение правил документирования оборота документов между подразделениями; полное подписание актов сверки со всеми кредиторами и дебиторами; проведение внутренних контролей по определенным секторам деятельности; регистрация/документирование и осуществление мониторинга рисков в операционной деятельности.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Утвердить стандартизированные процессы, связанные с предпринимательской деятельностью в рамках ПВК, и соответствующие процедуры, а также внедрить системы внутреннего контроля для обеспечения корпоративной, управленческой и финансовой дисциплины;* | ПВК не утвердили стандартизированные процессы, связанные с предпринимательской деятельностью и соответствующими процедурами. Несмотря на то, что они внедряют некоторые процедуры системы внутреннего контроля, они не регулируются и не документированы, с указанием периодичности проведения контроля, ответственных лиц, срока исполнения и т. д., что не обеспечивает корпоративную, управленческую и финансовую дисциплину. |
| **Воздействие принятых мер:** Отсутствие исчерпывающей политики и необходимых положений по управлению публичным имуществом в целом, в совокупности с несистемным корпоративным и финансовым управлением, который не ориентирован на достижение результатов и эффективности. Необеспечение результативного управления предприятиями приводит к неэффективному использованию финансовых средств и осуществлению инвестиций без их необходимости. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО AC Кишинэу** продолжает осуществлять капитальные инвестиции, без определения их необходимости и оценки эффективности использования некоторых объектов, в 2017-2019 годах были понесены проектные расходы в сумме 337,43 тыс. леев. Таким образом, за этот период АО AC Кишинэу понесло расходы на проектирование таких объектов, как: *1. Реконструкция водопровода от Очистной станции по обработке воды до Насосной станции Аграрного университета, г. Кишинэу; 2. Строительство второй линии коллектора под давлением от СОСВ „Ghidighici”, с. Гидигич, до СОСВ „Pruncul”*, которые подвержены риску того, что из-за больших затрат на осуществление инвестиций останутся незавершенными. Избирательный анализ инвестиций, осуществляемых в период до проведения аудита в сумме 21,22 млн. леев, показал, что они также имеют вероятность остаться незавершенными из-за больших затрат на объект, физического устаревания приобретенных и не установленных объектов и оборудования, которые больше не могут быть использованы в производственном процессе. Кроме того, АО AC Кининэу несет неэффективные расходы на содержание объектов, где в предыдущие периоды были осуществлены инвестиции, но которые до сих пор не используются в производственной деятельности, такие как: генераторы, установленные на АЗС Днестр (в 2004 году), на сумму 40,3 млн. леев, и когенерационные установки, установленные на ТЭЦ Лунка Быкулуй (в 2010 году), стоимостью 25,0 млн. леев, для которых расходы на содержание (расходы на охрану, уборку, приобретение материалов, оборудования, телекоммуникаций, оплату труда работников, офисные расходы и т. д.) превышают полученные ими доходы. Таким образом, только в 2018 году расходы на содержание этих двух объектов составили 8,23 млн. леев (1,43 млн. леев для ТЭЦ Вадул луй Водэ и 6,80 млн. леев - для ТЭЦ Лунка Быкулуй), в то время как полученные за тот же период доходы составляют 5,0 млн. леев, или на 3,23 млн. леев меньше чем расходы на их содержание.

Другой проблемой, выявленной предыдущим аудитом, но оставшейся нерешенной до момента проведения миссии follow-up, это эффективность управления земельными участками площадью 2,9 га по бул. Мирча чел Бэтрын, которые были переданы (в 2003, 2005 и 2011 годах) ООО „Ratmir” для строительства жилых домов. В соответствии с условиями договоров, и поскольку эти земельные участки находились в защитной зоне станции по очистке воды, АО АС Кишинэу должно было изменить порядок обработки воды, и вместо жидкого хлора использовать гипохлорит натрия, а ООО „Ratmir” – перечислить предприятию 7,4 млн. леев для приобретения оборудования для дезинфекции. После выполнения этих обязательств, АО АС Кишинэу практически потеряло права пользования на эти земельные участки. Согласно данным из АИС „Cadastru”, оценочная стоимость земельных участков составляет 11,52 млн. леев, или на 4,12 млн. леев больше суммы, по которой они были уступлены, и эти средства представляют собой упущенные доходы. Из-за того, что до настоящего времени не была инициирована процедура передачи земельных участков, а АО AC Кишинэу больше не может использовать и получать какую-либо выгоду от управления этими землями, до сих пор АО уплачивает налог на недвижимое имущество (в сумме 34,5 тыс. леев - в 2018 году, и 34,5 тыс. леев - в 2019 году).

АО AC Кишинэу не предприняло все необходимые меры для обеспечения эффективности использования систем GPS-наблюдения, правильного заполнения путевых листов, а также для надлежащего списания топлива. Хотя, согласно приказу директора были назначены лица, ответственные за контроль достоверности заполнения и обработки путевых листов, а также лица, ответственные за мониторинг процесса соответствия данных, внесенных в путевые листы, с реальной информацией (начальники Департамента технического обслуживания и автомобильного сектора), они не соблюдают положения приказа и не сопоставляют данные с указаниями GPS (руководители Департамента технического обслуживания и автомобильного сектора), а путевые листы подписываются ответственными лицами без обеспечения правильности информации.

**АО RAC Сорока**. В период 2017-2018 годов управляющий не обеспечил эффективное управление предприятием. Хотя на Общем собрании АО была сформирована Ревизионная комиссия, для которой было установлено вознаграждение в размере 8,8 тыс. леев в месяц, она не действовала. За 2018-2019 годы (5 месяцев) Комиссия не представила руководству АО ни одного отчета. Так, за указанный период АО RAC Сорока понесло неэффективные расходы на оплату труда в размере 130,5 тыс. леев (без обязательных взносов). Впоследствии, 20.08.2019, в Ревизионную комиссию были назначены другие лица, которые провели оценку финансово-экономической деятельности предприятия за 4 месяца 2019 года (январь-апрель), с составлением соответствующего Отчета.

Управляющий АО в 2019 году направил в компетентные органы ходатайства о нанесении ущерба предприятию должностными лицами в период 2018-2019 годов, путем: приобретения мобильных телефонов на общую сумму 66,2 тыс. леев (2 Iphone 8 Plus - 37,4 тыс. леев, и Samsung S9 - 28,8 тыс. леев), которые не используются сотрудниками предприятия и не отражены в бухгалтерском учете, они были приобретены на основании дополнительного соглашения к договору, заключенному с оператором мобильной связи „Moldcell”, и введены к оплате в ежемесячных счетах, представленных оператором; оплаты труда в сумме 80,0 тыс. леев лицам, нанятым в качестве охранников на очистной станции с. Цекиновка (Украина), которые фактически не присутствовали на работе и не выполняли свои обязанности (2 человека в 2018 году – 38,1 тыс. леев, 2 человека в 2019 году - 41,9 тыс. леев); рассмотрение законности приобретения и списания строительных материалов на общую сумму 217,5 тыс. леев, приобретенных для строительства гаража. На момент проведения миссии follow-up расследование продолжалось.

Также отмечается, что в результате незаконного проведения процедуры освобождения от должности работника, Общество было обязано выплатить ему заработную плату за период вынужденного отсутствия на рабочем месте на общую сумму 171,4 тыс. леев, и оплатить расходы на юридическую помощь на общую сумму 6,5 тыс. леев.

Учитывая, что **ГП „Acva Nord”** находится в процессе реструктуризации[[136]](#footnote-136) в рамках несостоятельности, констатированной судебной инстанцией, к администратору несостоятельности перешли права и обязанности, вытекающие из положений закона и плана процедуры реструктуризации, подтвержденного судебной инстанцией. В этом контексте, считается неуместным предъявление данной рекомендации администратору несостоятельности.

**МП „Apă Canal din Basarabeasca”**. Несмотря на то, что МП разработало на 2018 год План мероприятий по финансово- экономической деятельности предприятия, в котором отмечается критическая ситуация, в которой находится предприятие, и устанавливаются цели по обеспечению функционирования предприятия, предоставление качественных услуг водоснабжения и канализации, меры по сокращению затрат и потерь, поставленные задачи для достижения целей не были делегированы ответственным лицам, с указанием сроков их исполнения, что свидетельствует о формальном характере этого плана.

Исходя из вышеизложенного, рекомендация считается **частично внедренной** 7 ПВК[[137]](#footnote-137) и **не внедренной** 7 ПВК[[138]](#footnote-138).

Аналогичная ситуация характерна и для других ПВК, которые не были проверены в ходе предыдущего аудита (МП ДП „Apă Canal” Анений Ной, МП SC Ватич).

***18.*** ***Описание установленного нарушения***

Отсутствие политики по обеспечению водомерами, необеспечение разделения системы водоснабжения в секторы, имеющие водомеры, с целью выявления и анализа потерь воды, и неоценка рисков/результатов приводят к необоснованным потерям воды.

Предыдущим аудитом было установлено, что:

- не все ПВК разработали нормативы потерь воды;

- в большинстве аудируемых ПВК, по сравнению с предыдущими годами, было установлено увеличение объема захваченной воды и уменьшение объема поставляемой воды, что свидетельствует об увеличении потерь воды;

- НАРЭ утвердило размер технологического потребления и потерь в публичной системе водоснабжения предприятия на уровне потерь 2016 года.

ПВК не обеспечивают надлежащий учет и отчетность по объему технологического потребления и потерь воды при транспортировке, а также их корреляцию с объемом захваченной воды и воды, поставляемой потребителям, с тем чтобы выявить и мониторизировать реальные причины возникновения сверхнормативных потерь воды. В результате, НАРЭ утверждает (на 2015 и 2016 годы) допустимые технологические потребления воды, основанные на недостоверных данных.

В ПВК определение технологического потребления воды, потерь воды в публичной системе не производится в соответствии с предписаниями Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №180 din 10.06.2016[[139]](#footnote-139). ПВК не были приняты меры по осуществлению мониторинга потерь воды на различных технологических этапах, отсутствуют данные об объеме потерь воды, исходя из различных причин и категорий потерь (утечки, скрытые утечки, коммерческие потери, нефактурированное потребление, кражи воды), месте их возникновения и др.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Обеспечить определение и учет технологического потребления воды, а также надлежащий учет потерь воды, связанных с утечками воды;* | Для 3 ПВК[[140]](#footnote-140) до настоящего времени НАРЭ не утвердило нормативы технологического потребления и потерь воды, они были утверждены руководящими органами ПВК.  6 ПВК[[141]](#footnote-141) определяет объем потерь и технологического потребления как разницу между объемом захваченной и реализованной воды.  Следует отметить, что в 2018 году 10 ПВК[[142]](#footnote-142) зарегистрировали уменьшение потерь воды по сравнению с предыдущим аудируемым периодом (2016 год), тогда как 4 ПВК[[143]](#footnote-143) зарегистрировали их увеличение.  НАРЭ утверждает нормативы технологического потребления и потери воды на основе расчетов с применением формул, регламентированных Положением, утвержденным Постановлением НАРЭ №180 от 10.06.2016 (промывка фильтров, охлаждение пресгарнитуры к насосам, расход воды в лаборатории, потребление при сборе проб воды, расход воды для бытовых нужд, промывка статических резервуаров, утечка воды при зарегистрированных повреждениях, скрытая утечка воды в технологическом процессе транспортировки по трубам). Анализ объема фактически зарегистрированных потерь, по сравнению с объемом потерь, утвержденным НАРЭ, показал, что на некоторых ПВК фактически зарегистрированные потери в 2018 году превышают утвержденный НАРЭ объем (например: АО AC Кишинэу - утвержденный объем - 10,96 млн. м3, фактический – 23,8 млн. м3 или на 12,84 млн. м3 больше; МП AC Басарабяска-утвержденный объем-132,7 тыс. м3, зарегистрированный-178,8 тыс. м3, или на 46,2 тыс. м3 больше).  Нормативная база не обеспечивает исчерпывющее регламентирование порядка определения пределов потерь воды. Хотя сверхнормативные потери не принимаются в тариф, способ их определения непонятен.  Следует отметить, что сверхнормативные потери не признаются в налоговых целях[[144]](#footnote-144), однако отсутствие количественного учета воды и ее стоимости на разных этапах не обеспечивает реального определения расходов, которых необходимо скорректировать в налоговых целях, и при определении тарифов. |
| **Воздействие принятых мер:** Не обеспечивается правильный учет и отчетность объема технологического потребления и потерь воды при транспортировке, а также их корреляция с объемом воды, захваченной и поставляемой потребителям, с тем чтобы выявить и контролировать реальные причины возникновения сверхнормативных потерь воды. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО AC Кишинэу** регистрирует аварии по количеству случаев, без определения объема просочившейся (утраченной) воды. Объем потерь и технологического потребления рассчитывается как разница между захваченным и реализованным объемом воды. Таким образом, в 2018 году было зарегистрировано 11063 случая аварий, объем потерь воды не оценивался/рассчитывался. Согласно объяснениям ответственных лиц, они применяют формулы из Положения об определении и утверждении в целях установления тарифов расхода воды на технологические  
нужды, а также потерь воды в публичных системах водоснабжения, утвержденного Постановлением НАРЭ №180/2016, при определении объема потерь воды, в случае, если лицо, виновное в возникновении аварии, известно - для определения суммы причиненного убытка/ущерба, подлежащего возмещению этим лицом**.**

Несмотря на то, что **МП „AQUA Basarabeasca”** ведет Реестр аварийных ситуаций, в нем не зарегистрированы все случаи аварий, что создает риск того, что отраженный в нем объем потерь является недостоверным, например, только в 2018 году он был занижен[[145]](#footnote-145) на 58,4 тыс. м3. По сравнению с 2016 годом объем потерь увеличился на 54,5 тыс. м3, или с 78,1 тыс. м3 до 132,6 тыс. м3.

**МП „Apă Canal din Basarabeasca”.** На 2018 год НАРЭ утвердило технологическое потребление и потери воды в объеме 132,76 тыс. м3, фактически был зарегистрирован объем в 178,8 тыс. м3, что на 46,2 тыс. м3 больше утвержденного объема. Потери, зарегистрированные МП, растут от одного периода к другому: в 2016 году зарегистрированные потери составили 57,5% от объема захваченной воды, а в 2018 году - 66,7%.

В **АО SA RAC Orhei** объем потерь воды в результате аварий увеличился в 2018 году, по сравнению с 2016 годом, в 5 раз-с 25,4 тыс. м3 до 124,9 тыс. м3 воды, хотя количество аварий сократилось с 303 - в 2016 году, до 232-в 2018 году. Существующий внутренний контроль не может определить актуальное состояние потерь воды (утечки, аварий, кражи) в водопроводной сети. Ежедневно анализируются зональные счетчики, и только в случае значительного потребления по сравнению со средним дневным показателем, выявляется причина этого значительного потребления, однако этот контроль не обеспечивает обнаружение скрытых краж и утечек. Также увеличился и объем технологического потребления воды-с 10,1 тыс. м3 до 16,0 тыс. м3.

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, эта рекомендация считается **внедренной** 4 ПВК[[146]](#footnote-146), **частично** **внедренной** 6 ПВК[[147]](#footnote-147) и **не** **внедренной** 4 ПВК[[148]](#footnote-148).

Аналогичная ситуация присуща и другим ПВК, не подвергнутых проверке в рамках предыдущего аудита, таким как МП DP „Apă Canal”, которое **не внедряет** данную рекомендацию.

***19.*** ***Описание установленного нарушения***

Предыдущий аудит показал, что ПВК не принимают заслуживающих доверия мер для определения причины этих потерь, что свидетельствует о ненадлежащем менеджменте, а также об отсутствии адекватного внутреннего контроля по этому разделу. Необходимо отметить, что, хотя ситуация о потерях воды является критичной, не были приняты меры по осуществлению мониторинга потерь воды на различных технологических этапах, отсутствуют данные об объеме потерь воды, исходя из различных причин и категорий потерь (утечки, скрытые утечки, коммерческие потери, нефактурированное потребление, кражи воды), месте их возникновения и др.

Способ определения объема сточных вод, сбрасываемых в канализационную систему экономическими агентами, является неэффективным и необоснованным.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Разработать и инициировать контрольную деятельность, которая снизит необоснованные потери воды и выявит мошенническое потребление услуг водоснабжения и канализации;* | По-прежнему не принимаются меры по мониторингу потерь воды на различных технологических этапах, не регистрируются данные об объеме потерь воды, исходя из различных причин и категорий потерь (утечки, скрытые утечки, коммерческие потери, нефактурированное потребление, кражи воды).  Хотя некоторые ПВК предприняли некоторые меры по сокращению необоснованных потерь воды и выявлению мошеннического потребления услуги водоснабжения, которые способствовали незначительному снижению потерь, их недостаточно.  В целях сокращения необоснованных потерь воды, 3 ПВК[[149]](#footnote-149) приобрели и установили системы мониторинга, управления и контроля (SCADA).  3 ПВК[[150]](#footnote-150) используют мобильное приложение для считывания данных счетчиков с их автоматической передачей в электронную систему. |
| **Воздействие принятых мер:** Несмотря на то, что были предприняты некоторые меры по сокращению потерь воды и мошеннического потребления, значительных результатов в этом отношении не было достигнуто, эти явления по-прежнему сохраняются в значительных размерах. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО AC Кишинэу** приобрело из внешних источников (ЕБРР) и установило систему мониторинга, управления и контроля (SCADA) на сумму 691,4 тыс. евро, которая дает возможность поэтапно контролировать публичную систему водоснабжения и канализации. Следует отметить, что в договоре на поставку этой системы не предусмотрены и счетчики для измерения воды и сточных вод, что позволило бы контролировать объемы воды/сточных вод на каждом технологическом этапе, что делает эту систему неэффективной.

Для считывания потребления воды на 2,9 тыс. счетчиков[[151]](#footnote-151), установленных у бытовых и небытовых потребителей, в жилых домах, используется мобильное приложение с дистанционным считыванием данных счетчиков.

Несмотря на то, что были осуществлены инвестиции в оборудование и устройства для вмешательства в случае возникновения аварий, которые способствовали бы уменьшению необоснованных потерь воды, существуют еще резервы в этом аспекте. Так, необоснованные потери воды, о которых сообщило предприятие в 2018 году (15,8 млн. м3), сократились на 12,0 млн. м3 по сравнении с объемами, зарегистрированными в 2016 году (27,8 млн. м3), однако, значительно увеличилось технологическое потребление воды-с 3,7 млн. м3 (в 2016 году) до 8,0 млн. м3 (в 2018 году). В то же время уменьшилось и количество аварий в сети водоснабжения, зарегистрированных в 2018 году (11,6 тыс. случаев), по сравнению с количеством, зарегистрированным в 2016 году (14,7 тыс. случаев).

Система SCADA также используется АО SC Флорешть и АО AC Кахул.

**АО SC Флорешть** установило счетчики в водопроводной сети, что делает эту систему эффективной, обеспечивая возможность мониторинга, управления и контроля за системой водоснабжения (обеспечивает учет объема воды на каждом технологическом этапе, сигнализирует, когда резервуары для воды наполнены, сигнализирует о месте возникновения аварии т. д.), а также для удаленного считывания данных на индивидуальных и общих счетчиках используется система EverBlu, которая обеспечивает исключение ошибок, вызванных человеческим фактором, в данных о потреблении воды, зарегистрированных потребителями. Эти меры способствовали снижению в 2018 году потерь воды, зарегистрированных в сети водоснабжения, на 23,2 тыс. м3, по сравнению с объемами, зарегистрированными в 2016 году (224,1 тыс. м3 – в 2016 году и 200,9 тыс. м3 – в 2018 году).

**АО AC Кахул,** несмотря на то, что приобрело систему SCADA и осуществляет контроль, потери воды, зарегистрированные в водопроводной сети, растут. Так, в 2018 году объем необоснованных потерь воды составил 1,4 тыс. м3, или на 0,3 тыс. м3 больше, чем в 2016 году (1,1 тыс. м3), их доля в объеме захваченной воды составила 50,5% в 2018 году, по сравнению с 44,8% в 2016 году. Количество аварий в сети остается неизменным-0,4 тыс. случаев.

**АО RAC Орхей** использует мобильное приложение, благодаря которому фотографии данных счетчика потребителей автоматически передаются в его электронную систему, тем самым минимизируя ошибки/уменьшая данные о потребляемой воды потребителями. Однако и эта мера не обеспечивает полного учета объема потребляемой воды для фактурирования. Существующий внутренний контроль не может определить ежедневные потери воды (утечки, аварий, кражи) в водопроводной сети. Хотя ежедневно мониторизируются данные зональных водомеров, они реагируют только в случаях, когда регистрируются крупные потребления, которые превышают среднее ежедневное потребление. Таким образом, и эти меры не обеспечивают выявление мошеннического потребления и скрытых утечек

**АО RAC Сорока** предоставляет услуги водоснабжения в 6 населенных пунктах. Несмотря на то, что инженерно-техническая инфраструктура, связанная с услугой водоснабжения в селе Рубленица, практически новая, будучи построена в 2010 году за счет средств из внешних источников (ЕБРР), здесь регистрируются значительные потери воды (в 2018 году-16,4 тыс. м3, а за 10 месяцев 2019 года-10,5 тыс. м3, что составляет 30,4% от объема поставляемой воды в этом населенном пункте в 2018 году (53,9 тыс. м3 поставляемой воды) и 26,5% от объема поставляемой воды за 10 месяцев 2019 года (39,6 тыс. м3 поставляемой воды). Аналогичная ситуация наблюдается и в населенном пункте Застынка: потери в объеме 24,4 тыс. м3, или 59,5% от объема поставляемой воды в 2018 году (41,0 тыс. м3), и, соответственно, 14,9 тыс. м3 воды за 10 месяцев 2019 года, или 50,3% от объема поставляемой воды (29,6 тыс. м3).

АО отчитывается о разнице в потерях воды, однако, по мнению аудита, это мошенническое потребление бытовых потребителей. Несмотря на то, что доля потерь воды в сети, зарегистрированных в 2018 году (48,3% от объема захваченной воды) по сравнению с потерями 2016 года (53%) снизилась, ситуация остается критической.

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, данная рекомендация считается **внедренной** 4 ПВК[[152]](#footnote-152), **частично внедренной** 7 ПВК[[153]](#footnote-153) и **не внедренной** 3 ПВК[[154]](#footnote-154).

Аналогичная ситуация наблюдается и у других ПВК, которые не были проверены в рамках предыдущего аудита (МП DP „Apă Canal” Анений Ной, МП SC Ватич).

***20.*** ***Описание установленного нарушения***

Предыдущий аудит показал, что МВК упускает значительные доходы и из-за непредоставления услуг по транспортировке сточных вод от потребителей, которые не подключены к централизованным канализационным сетям. Фактически, эти (ассенизационные) услуги оказываются другими физическими и юридическими лицами, которые, в отсутствие договора с ПВК, эвакуируют сточные воды в центральную канализационную систему или в общественные места, загрязняя окружающую среду. Хотя некоторые ПВК и Счетная палата обратились в следственные органы по этим незаконным действиям, до завершения аудита, ответ от них не получен.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Обеспечить оказание потребителям услуг по отводу сточных вод спецтранспортом, с принятием мер по приостановке оказания этих услуг неавторизованными лицами, которые наносят ущерб предприятиям;* | Хотя ПВК обращаются в правоохранительные органы для выявления лиц, которые неавторизованно эвакуируют сточные воды в публичную канализационную сеть, до момента проведения аудиторской миссии не были предприняты какие-либо конкретные меры.  Аудит констатировал, что 9 ПВК[[155]](#footnote-155) обеспечивает предоставление потребителям, которые не подключены к публичной канализационной сети, услуги вывоза сточных вод ассенизационным транспортом.  3 ПВК[[156]](#footnote-156), не имея возможности обеспечить эвакуацию сточных вод с помощью ассенизационного транспорта от потребителей, не подключенных к канализационной сети (из-за большого охвата обслуживанием, отсутствия в оснащении ассенизационного транспорта), разрешили, на основании заключенных договоров, предоставлять услуги по отводу сточных вод экономическим агентам/ физическим лицам, имеющим ассенизационные машины.  ПВК, хотя и заключили договоры с экономическими агентами/юридическими лицами на отвод сточных вод в публичную канализационную систему, не обеспечивают учет объема сточных вод, эвакуированных с помощью ассенизационных машин, а соответствующая плата устанавливается в фиксированной сумме за месяц на единицу транспорта.  1 ПВК[[157]](#footnote-157) не владеет информацией о юридических и физических лицах, предоставляющих неавторизованно услугу вывоза сточных вод с помощью ассенизационных машин. |
| **Воздействие принятых мер:** ПВК продолжают упускать доходы от приема сточных вод от потребителей, которые не подключены к публичной канализационной сети, устанавливая символическую цену на единицу ассенизационного транспорта, не контролируя количество и качество сточных вод, сбрасываемых поставщиками услуг по их отводу с помощью ассенизационного транспорта, для применения дополнительных платежей в зависимости от количества превышения ПДК. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО RAC Орхей** не использует на 100% мощность публичной канализационной системы. Предыдущий аудит показал, что, хотя в период 2012-2016 годов был построен сегмент публичной канализационной системы, потребители, подключенные к публичной водопроводной сети, отказываются подключаться к публичной канализационной системе, а оператор упускает доходы из-за непредоставления услуги канализации. Таким образом, в секторе Лупоайка г. Орхей на 30.09.2019 из 582 потенциальных потребителей публичной услуги канализации, были подключены лишь 444 потребителей, или 76,3 %, или на 10,6% больше, чем в 2016 г. (331 потребитель). Следует отметить, что на протяжении 2018 года и 10 месяцев 2019 года потребителям, не подключенным к публичной канализационной сети, поставлялось 461,8 тыс. м3 воды (из которых: в 2018 году-257,1 тыс. м3, а в 9 месяцев 2019 года - 204,7 тыс. м3), в то время как доля сбрасываемой ими воды в поставленном объеме воды составила 0,7% в 2018 году и 0,5% в 2019 году. Они сливают бытовые воды в помойные ямы, построенные во дворе, которые не разрешены и не являются водонепроницаемыми, в результате чего сточные воды проникают в почву.

**МП DP GCL Фэлешть** из-за невозможности удовлетворить все запросы, законтрактовало услуги по транспортировке и вывозу сточных вод с физическим лицом, которое собирает сточные воды у жителей района Фэлешть и эвакуирует их на очистную станцию МП. Учет вывезенных им сточных вод ведется в реестре, на основании которого осуществляются расчеты на отвод сточных вод по тарифу 50,4 леев (35 леев тариф на канализацию + 20% рентабельность+20% НДС). Таким образом, в течение 2018 года он вывозил на насосную станцию 243 м3 сточных вод и оплатил предприятию 36,7 тыс. леев.

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, данная рекомендация считается **внедренной** 4 ПВК[[158]](#footnote-158), **частично внедренной** 4 ПВК[[159]](#footnote-159) и **не внедренной** 3 ПВК[[160]](#footnote-160).

Другие ПВК (МП ДП „Apă Canal” Анений Ной) предоставляют услуги по отводу сточных вод с помощью ассенизационного транспорта и в других населенных пунктах района.

1. ***Описание установленного нарушения***

Еще одной причиной упущения доходов/увеличения расходов ПВК, выявленной предыдущим аудитом, является необеспечение заключения договоров по оказанию услуг водоотведения и очистки сточных вод, с учетом положений ст.22 (5) Закона №303 от 13.12.2013[[161]](#footnote-161) и п.19 Положения, утвержденного ПП №950 от 25.11.2013[[162]](#footnote-162). Таким образом, в договорах, заключенных с юридическими лицами, не указано: объемы и предельные допустимые концентрации загрязняющих веществ сточных вод, сбрасываемых в контрольную точку; ограничения на сброс сточных вод в определенные периоды времени; меры по урегулированию объемов сточных вод и содержащихся концентраций загрязняющих веществ; обязательство по  установлению устройства для измерения и учета объемов сточных вод, сбрасываемых в публичную канализационную систему, и содержанию их в рабочем состоянии; обязательство потребителя информировать оператора обо всех его аварийных случаях, которые могут нарушить надлежащее функционирование системы канализации; обязательство потребителя разработать план по борьбе с аварийным загрязнением сточных вод, включая предоставление средств и материалов для вмешательства, или заключить предварительный договор со специализированным подразделением в случае аварийного сброса сточных вод в публичную систему канализации; установление контрольных точек для определения качества сточных вод, сбрасываемых в публичную систему канализации, и периодичность отбора проб сточных вод и др. Некоторые ПВК, хотя и располагают лабораториями для исследования воды (в том числе сточных вод), они не аккредитованы, а результаты исследований не признаются промышленными потребителями.

Кроме того, в нарушение предписаний п.42 и п.43 Положения, утвержденного ПП №802 от 09.10.2013, ГЭИ не обеспечила надлежащий мониторинг параметров сточных вод, сбрасываемых обладателями природоохранных разрешений на специальное водопользование.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Систематически брать пробы сточных вод, отводимых экономическими агентами в систему канализации и/или доставленных для очистки с целью проведения экспертизы в аккредитованной лаборатории, с установлением тарифов пропорционально коэффициенту превышения МДКЗ;* | ПВК (за исключением АО AC Кишинэу) не имеют аккредитованных лабораторий для исследования загрязняющих веществ в сбрасываемых водах. Результаты исследований сточных вод этих лабораторий не признаются промышленными потребителями. Кроме того, ПВК испытывает трудности с взятием проб сточных вод для определения максимально допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах для каждого отдельного экономического агента, как это предусмотрено действующей нормативной базой[[163]](#footnote-163), что не позволяет контролировать качество сточных вод, сбрасываемых в публичную канализационную систему, а также устанавливать и применять дополнительные платежи пропорционально коэффициентам превышения ПДК загрязняющих веществ.  ПВК не мониторизирует качество сточных вод, вывезенных с помощью ассенизационного транспорта, поскольку не забираются их пробы для определения ПДК загрязняющих веществ, что способствует: *i)* невзиманию дополнительной платы за сточные воды с превышением ПДК загрязняющих веществ и упущению доходов; *ii)* загрязнению окружающей среды, поскольку очистная станция не располагает необходимой мощностью для очистки большого объема сточных вод с превышением ПДК загрязняющих веществ.  Следует отметить, что сточные воды, сбрасываемые ПВК в водные объекты, контролируются Агентством по охране окружающей среды на основе ежегодно заключенных договоров. В случае превышения предельно допустимого сброса (ПДС) сточных вод, оператору грозит штраф за загрязнение окружающей среды.  Нормативная база не дает ясности в отношении того, что является предметом налогообложения за загрязнение окружающей среды в случае сброса сточных вод в канализационную систему. В соответствии с положениями ст.9 Закона №1540 от 25.02.1998[[164]](#footnote-164), *плата за сброс загрязнителей со сточными водами в водные объекты, системы канализации взимается с субъектов, допускающих: а) сброс загрязнителей в пределах установленных нормативов; b) сброс загрязнителей с превышением установленных нормативов.* Таким образом, субъектами оплаты за сброс загрязняющих веществ со сточными водами являются и бенефициары публичной канализационной услуги, которые сливают сточные воды с/без превышения ПДК в публичную канализационную систему. Этот платеж должен быть оплачен в Государственном бюджете. Вместе с тем, согласно ст.22 (18) Закона №303/2013, к ним применяются дифференцированные тарифы, рассчитанные пропорционально ПДК, которые оплачиваются оператору. Следует отметить, что тариф на услуги канализации не включает плату за загрязнение окружающей среды (в случае сбросов в пределах/с превышением пределов утвержденных нормативов ПДК).  До настоящего времени операторы водоснабжения и канализации не разработали список загрязняющих веществ и нормативов их ПДК для каждого населенного пункта и экономического агента в пределах территориального диапазона обслуживания, который координируется с органами окружающей среды и здравоохранения и утверждается местным публичным органом, как предусматривают нормативные акты, и, соответственно, не взимают дополнительные платежи за сточные воды, сбрасываемые в канализационную систему, с превышением ПДК загрязняющих веществ. К тому же, и экономические агенты не начисляют и не платят за загрязнение [[165]](#footnote-165). |
| **Воздействие принятых мер:** Отсутствие учета юридических лиц, которые сбрасывают сточные воды с превышением ПДК; применение дополнительных платежей к сбрасываемым сточным водам с превышением ПДК, не предусмотренных договорами о предоставлении услуги водоснабжения и канализации; немониторизация ПДК загрязняющих веществ в сточных водах, сбрасываемых в публичную канализационную систему всеми экономическими агентами, по-прежнему приводит к упущению доходов/увеличению расходов оператора на услуги канализации. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО AC Кишинэу** расторгло в 2017 году договоры на прием и предварительную очистку сточных вод с повышенными концентрациями загрязняющих веществ, заключенные с экономическими агентами. До момента проведения аудиторской миссии (2019 год) договоры, устанавливающие для каждого экономического агента ПДК, условия сброса сточных вод с превышением ПДК и т.д., не были заключены (за исключением отдельных случаев). Прием и предварительная очистка сточных вод с высокой концентрацией загрязняющих веществ осуществляется на основании договоров на водоснабжение и канализацию (с непревышением ПДК в сточных водах). При обращении некоторых экономических агентов, к которым оператор применил дифференцированный тариф на сточные воды, сбрасываемые в публичную канализационную систему, с превышением нормативов ПДК загрязняющих веществ в сточных водах, Совет по конкуренции наложил АО AC Кишинэу в 2019 году штраф в размере 7,2 млн. леев.

АО AC Кишинэу не обновляет регулярно свою базу данных об экономических агентах, которая обеспечила бы достоверную информацию о номинальном списке экономических агентов; периодичности мониторинга качества сточных вод; периоде, когда были взяты пробы сточных вод, а также периоде, когда они должны быть взяты. Аудит констатировал, что АО AC Кишинэу не заключило договоры на предоставление публичной услуги водоснабжения и канализации со всеми юридическими лицами, пользующимися услугой канализации, и не владеет данными о их фактическом количестве, соответственно, не были установлены и не контролируются ПДК загрязняющих веществ в сбрасываемых ими сточных водах.

В целях устранения разногласий с небытовыми потребителями, которые сливают в общественную канализационную систему сточные воды с превышением ПДК загрязняющих веществ, Советом АО AC Кишинэу, решениями от 12.06.2017 (протокол №2) и от 28.07.2017 (протокол №3), было установлено применить, начиная с 01.07.2017 и до конца 2017 года, при установлении дополнительной платы за услуги канализации в случае превышения ПДК, коэффициенты умножения базового тарифа для экономических агентов, у которые были взяты пробы сточных вод в 2017 году с фактическим коэффициентом превышения ПДК в сточных водах: менее 1, k=0; от 1 до 10, K=1; более 10, K=2.

Установление этих коэффициентов не предусмотрено действующей нормативной базой, поэтому сумма начисленных на их основе платежей существенно ниже, чем в случае применения положений ст.22 (18) Закона №303/2013 и Положения, утвержденного ПП №950 от 25.11.2013, предусматривающих применение дополнительных выплат пропорционально превышению максимально допустимых концентраций. В этих условиях, АО AC Кишинэу упускает существенный доход путем применения этих коэффициентов, одновременно понеся дополнительные расходы на очистку сточных вод, превышающих ПДК загрязняющих веществ, плату за загрязнение окружающей среды и/или штрафы за загрязнение окружающей среды.

АО AC Кишинэу указало на то, что Положение, утвержденное ПП №950 от 25.11.2013, не предусматривает математическую формулу расчета дополнительной платы в случае превышения ПДК, что было устранено внутренними нормами предприятия.

Начиная с 2018 года Министерство сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды разработало/утвердило способ расчета и отчетности платежей за сбросы загрязнителей[[166]](#footnote-166), а также форму отчета (EMPOLDEP19), который представляется в ГНС. Согласно нормативным положениям[[167]](#footnote-167), расчет платы за сброс загрязняющих веществ производятся путем совмещения: 1) платы за сбросы загрязнителей со сточными водами в водные ресурсы и системы канализации в пределах установленных нормативов[[168]](#footnote-168) (для каждого показателя загрязнения в отдельности); 2) cо сбросами загрязнителей с превышением установленных нормативов (для показателей загрязнения, по которым зарегистрировано превышение норматива).

АО „Apă-Canal Chișinău” располагает 6 очистными станциями, для которых у него имеются природоохранные разрешения на специальное водопользование. Согласно данным из природоохранных разрешений на специальное водопользование, выданных Агентством по охране окружающей среды, ему были разрешены значения 5 параметров (загрязнителей), таких как: взвешенные вещества (ВВ); биохимическое потребление кислорода (CBO5); химическое потребление кислорода метод с бикарбонатом калия (CCOCr); фосфор (Ptot) и азот (Ntot). Однако, согласно Отчетам о параметрах работы очистных сооружений, для расчета платы за сброс загрязнителей со сточными водами в канализационную систему, на 2018 год мониторизировались только 2 показателя - ВВ и CBO5, ссылаясь на положения п.2 Пояснительной записки к Приложению №5 к Закону №1540 от 25.02.1998. Анализ данных из Отчета EMPOLDEP19 АО AC Кишинэу за 2018 год показал, что оно не начисляло и не отчитывалось о платежах за сброс загрязняющих веществ по всем параметрам, для которых были установлены нормативы, а также по 2 параметрам, по которым было зарегистрировано превышение установленного норматива: Ptot - на 1,49075 мг/дм3, и Ntot – на 6,54733 мг/дм3, ***что свидетельствует о наличии риска того, что плата за загрязнение окружающей среды занижена***.

Несмотря на то, что контроль за правильностью начисления и полноты перечисления в бюджет установленных платежей возложен на Инспекцию по охране окружающей среды в подчинении МСХРРОС, она не выполнила свои обязанности и не проверяла правильность расчета платы за загрязнение окружающей среды. Аудиторской группе не были представлены аудируемыми субъектами документы, подтверждающие проведение контроля Инспекцией.

**АО RAC Орхей**располагает неаккредитованной лабораторией для исследования сточных вод. В целях мониторинга качества сточных вод, сбрасываемых экономическими агентами, оператор составлял Ежегодные планы забора проб сточных вод, сбрасывемых в публичную канализационную систему. На основании результатов исследования сточных вод, проведенного собственной лабораторией, экономическим агентам начисляются дополнительные платежи пропорционально коэффициентам превышения ПДК загрязняющих веществ в сточных водах. Тот факт, что лаборатория АО не аккредитована, создает риск того, что экономические агенты обратятся в судебную инстанцию в связи с применением дополнительного платежа, установленного на основании результатов неаккредитованной лаборатории, и предприятие понесет дополнительные расходы. Так, согласно объяснениям ответственных лиц АО RAC Орхей, оператор с согласия Городского совета Орхей заключил с **АО „Orhei-Vit”** договор о примирении, действующий на период с 01.01.2016 по 31.01.2019. Этим договором был утвержден тариф на сточные воды от 11,7/12,9[[169]](#footnote-169) леев/м3, который компенсировал бы все расходы оператора, понесенные при очистке сточных вод, поступивших от этого экономического агента, а оператор обязуется не предъявлять экономическому агенту никаких других претензий. По истечении срока действия договора не был заключен новый договор/соглашение о продлении срока действия договора. Таким образом, в период с 01.02.2019 по 31.08.2019 оператор применил к сбросу сточных вод тот же тариф, упустив доходы, оцененные аудитом за этот период, в размере 51,1 тыс. леев. Впоследствии ГС утвердил для АО „Orhei-Vit” тариф в размере 33,0 леев/м3, который применяется с 01.09.2019, без взимания платы за превышение нормативов ПДК. Учитывая большой объем сточных вод, сбрасываемых АО „Orhei-Vit” в публичную канализационную систему, по состоянию на 30.09.2019 данный экономический агент зарегистрировал долги в размере 2,6 млн. леев, которые отказывается платить мотивируя тем, что установленная для них цена за 1 м3 сточных вод слишком высока, поскольку транспортные расходы обеспечиваются за счет их собственных средств, соответственно, тариф на сточные воды должен быть ниже, чем утвержденный для других экономических агентов.

На момент проведения миссии follow-up было установлено, что АО продолжает принимать сточные воды, эвакуированные от **СП** **„Zernoff” ООО**, перевезенные экономическим агентом, применяя тот же тариф (39,12 леев/м3) и взимая ту же дополнительную плату за превышение ПДК (26,01 леев/м3), в отсутствие договора/соглашения[[170]](#footnote-170), которое установило бы нормативы ПДК в сбрасываемых сточных водах. Предыдущий аудит показал, что ПДК, установленный в пробах, взятых лабораторией АО RAC Орхей, в сотни раз ниже результатов лабораторных исследований, проведенных аккредитованной лабораторией АО AC Кишинэу. Необходимо отметить, что до момента проведения миссии follow-up АО не исследовало пробы сточных вод, чтобы подтвердить/ опровергнуть/установить ПДК в сточных водах, сбрасываемых этим экономическим агентом, в аккредитованной лаборатории, тем самым сохраняя риск упущения доходов от оказания этой услуги.

Исходя из вышеизложенного, данная рекомендация считается **частично внедренной** 3 ПВК[[171]](#footnote-171) и **не внедренной** 8 ПВК[[172]](#footnote-172) .

Аналогичная ситуация характерна и для других ПВК (МП DP „Apă Canal” Анений Ной).

***22.*** ***Описание установленного нарушения***

Предыдущий аудит констатировал, что при закупке товаров, работ и услуг ПВК[[173]](#footnote-173) не утвердили положения о порядке инициирования, контрактации и проведения процедур закупок, которые обеспечили бы прозрачность и эффективность государственных закупок, что обуславливает непрозрачное использование публичных денег и несение неэффективных, необоснованных и нерегламентированных расходов.

В аудируемом периоде ПВК осуществляли закупки по гражданским договорам, заключенным непосредственно с поставщиками, или только на основании представленных финансовых документов (счетов, платежных поручений).

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Внедрить процедуры, связанные с закупками, с целью обеспечения: а) прозрачности закупок; b) эффективного использования финансовых средств; c) минимизации рисков закупающего органа;* | Хотя НАРЭ Постановлением №24/2017 от 26.01.2017 утвердило Положение о процедурах закупки товаров, работ и услуг, используемых в деятельности обладателей лицензий в электроэнергетическом, теплоэнергетическом, газовом секторах и операторов, предоставляющих публичную услугу водоснабжения и канализации, до сих пор не все ПВК внедряют процедуры закупок, которые обеспечили бы реальную конкуренцию между офертами экономических операторов, прозрачность и эффективность использования финансовых средств.  Так, в период 2018-2019 годов 10 ПВК[[174]](#footnote-174) осуществляли закупку товаров и услуг, внедряя процедуры, предусмотренные Положением, утвержденным Постановлением НАРЭ № 24/2017 от 26.01.2017.  4 ПВК[[175]](#footnote-175), при закупке товаров и услуг, не внедрили предписания указанного Положения.  Аудит отмечает, что ПВК не разработали внутренние положения о закупках товаров, которые не превышают порога, установленного Положением, утвержденным НАРЭ (200,0 тыс. леев на товары и 300,0 тыс. леев на работы), в целях установления критериев для закупке этих товаров. |
| **Воздействие принятых мер:** Неутверждение внутренних правил, а также несоблюдение регламентированных положений о порядке инициирования, контрактации и проведения процедур закупок обусловили необеспечение прозрачности и эффективности государственных закупок, что приводит в будущем к непрозрачному использованию государственных средств и несению неэффективных расходов. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО AC Кишинэу** разработало Положение о порядке инициирования, контрактации и проведения процедур закупок, с делегированием обязанностей, для каждого этапа закупочного процесса. Хотя ежегодно разрабатывается и утверждается план закупок, он не публикуется на электронной странице АО, как предусматривает п.116 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №24/2017. АО AC Кишинэу осуществило, в период 2018 года и 6 месяцев 2019 года, закупки на сумму **434,4 млн. леев** (в 2018 году) и, соответственно, 244,9 млн. леев (в 2019 году).

Неодинаковый подход к инициированию процедур закупки товаров и услуг не обеспечивает прозрачность государственных закупок. Согласно п.117 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №24/2017, в *случае договоров закупки товаров и услуг с оценочной стоимостью без НДС выше 1,0 млн. леев, и договоров закупки работ с оценочной стоимостью без НДС выше 1,5 млн. леев для привлечения к процессу закупки нескольких экономических операторов, в том числе нерезидентов, помимо опубликования объявлений на своей электронной странице, бенефициар публикует объявления в «Бюллетене государственных закупок» или в «Официальном мониторе Республики Молдова».* Анализ информации, опубликованной на электронной платформе закупок *achiziții.md* выявил, что АО AC Кишинэу в период 2018 года и до момента проведения миссии follow-up публикует в БГЗ только объявления о закупках небольшой стоимости до 200,0 тыс. леев. Объявления о закупках, стоимость которых превышает установленные пороги, публикуются только на веб-странице АО, а в Официальном мониторе, согласно информации, представленной субъектом, два раза/месяц публикуются объявления, которые направляют читателя на сайт оператора. Инициирование процедуры закупки товаров и услуг осуществляется на основании приглашений на участие, размещенных на веб-странице АО. Для того, чтобы проанализировать соблюдение процедур закупок, были отобраны 43 (или 29% от общего количества 150) договоров государственных закупок за 2018 год и 23 (или 25% от общего количества 92) договоров государственных закупок за 2019 год (**6 месяцев**). Аудитом установлено необеспечение одинакового применения критериев приемлемости для проведенных процедур закупок, а также необоснованность выдвинутых запросов/требований и дополнительно запрошенных квалификационных документов.

*Например:* ***Комиссия по закупкам АО "AC Chişinău" дисквалифицировала в 2019 году оферту по самой низкой цене на оказание услуг охраны, приняв представленную оферту на 3,3 млн. леев дороже.*** Таким образом, анализируя дело по процедуре закупки охранных услуг было установлено, что: в 2019 году согласно протоколу №26 от 22.03.2019 были рассмотрены оферты 4 участников процедуры закупки, в результате чего в качестве победителя была объявлена оферта, поданная ***ООО „Argus-S”*** на сумму 13,0 млн. леев, с которым и был заключен договор на оказание услуг охраны. В период 2017-2018 годов услуги охраны предоставляло ГП „DPP” (стоимость договора на год составляло 8,7 млн. леев). Данный экономический агент подал самую выгодную оферту и на аукционе, объявленном в 2019 году - на сумму 9,7 млн. леев, но которая была дисквалифицирована Комиссией по закупкам на том основании, что она не отвечает дополнительным требованиям спецификации, таким как: *не располагает 30 единицами транспорта, не имеет собственного диспетчерата*, хотя предприятие обеспечивало услуги физической охраны объектов АО в 2017 и 2018 годах, поэтому запрос дополнительных требований необоснован. Необходимо отметить и тот факт, что в период проведения миссии follow-up, 01.10.2019 АО AC Кишинэу расторгло договор на оказание услуг охраны, заключенный с ООО „Argus-S”, и инициировало очередной тендерный процесс, согласно которому была объявлена победившей оферта ГП „DPP” на сумму 9,7 млн. леев.

АО AC Кишинэу закупило в 2018 году услугу по санитарной очистке зданий и промывке защитного оборудования с несоблюдением предписаний Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №24/ 2017. Так, в результате осуществления закупки посредством открытых торгов Комиссия по закупкам объявила в качестве победителя оферту, представленную ООО „Valsar”, предложиившее самую низкую цену - 1657,6 тыс. леев (без НДС) с которым и был заключен договор на оказание услуг (01.03.2018). Согласно договору, экономический агент должен был предоставлять услуги по уборке и санитарной обработки зданий общей площадью 15899,34 м2, а 30.07.2018 Генеральный директор АО AC Кишинэу подписал с экономическим агентом дополнительное соглашение к первоначальному договору, в результате которого была увеличена как площадь, так и стоимость договора (на 291,97 м2 и на 57,1 тыс. леев), что противоречит положениям п. №207 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №24/2017, согласно которому *запрещается вносить изменения в условия договора с целью увеличения его стоимости*. Положения закюченного соглашения были введены в действие начиная с 01.07.2018. Впоследствии Комиссия по закупкам, согласно протоколу №132 от 08.08.2018, по неясным причинам приняла решение расторгнуть договор, заключенный с этим экономическим агентом, провести переговоры и заключить договор на предоставление услуг по уборке с ООО „Proterra Grup”, которое также участвовало в аукционе, и оферта которого заняло второе место. По данным договора, его стоимость составляет 2236,3 тыс. леев (без НДС), а площадь - 16908,44 м2, или обслуживаемая площадь была увеличена на 1009,1 м2 по сравнению с площадью, указанной в техническом задании (для аукциона от 01.03.2018). Впоследствии и положения этого договора были изменены путем увеличения стоимости и обслуживаемой площади - до 2300,2 тыс. леев (без НДС) и, соответственно, 17237,44 м2, или на 642,6 тыс. леев и 1338,1 м2 больше стоимости и площади, указанной в техническом задании.

**АО RAC Сорока** до момента проведения миссии follow-up не внедрила процедуры закупок, которые обеспечили бы реальную конкуренцию между офертами экономических операторов, прозрачность и эффективность использования финансовых средств. Аудит отмечает, что при присуждении договоров закупок товаров не представляются доказательства (предложения других предпринимателей), которые обеспечили бы минимизацию рисков и эффективность закупок. Так, предприятием были заключены договоры, к которым могла быть применена процедура закупок, регламентированная НАРЭ: договор №С03/0625 от 04.12.2017 с ООО „Lukoil-Moldova”, на закупку топлива, исполненный на общую сумму 433,4 тыс. леев (включая НДС); договор №32/2018 от 10.02.2018, заключенный с ООО „Pamdor-Const”, на приобретение строительных материалов (бетонных плит, бетонных блоков, арматуры) на общую сумму 217,5 тыс. леев (без НДС), для строительства капитального гаража. В результате непрозрачного исполнения договора, заключенного с ООО „Pamdor-Const”, на дату проведения аудиторской миссии Инспекторат полиции Сорока проверял законность приобретения этих строительных материалов. Кроме того, аудит отмечает непрозрачное исполнение договора на оказание юридической помощи №17/56 от 03.11.2017, заключенный с Адвокатским кабинетом „Victor Felișcan”, с установлением гонорара в размере 4,0 тыс. леев в месяц, который в налоговых накладных указывал *„оказание услуг юридической помощи”*, однако без представления в бухгалтерскую службу равзвернутого акта о выполненных работах. Аналогично исполнялся договор №18/04 от 24.01.2018 с тем же Адвокатским кабинетом, на предоставление юридической помощи, с установлением гонорара в размере 10,0 тыс. леев в месяц, как и договор 2019 года, заключенный 28.06.2019 (№19/28), с установлением гонорара в размере 5,0 тыс. леев, который был расторгнут на основании Соглашения о расторжении договора от 05.08.2019. Таким образом, на протяжении 2017-2019 годов согласно фактурам, выданным Адвокатским кабинетом, в которых указывались „услуги юридической помощи”, Обществу были предоставлены услуги на общую сумму 161,0 тыс. леев (4,0 тыс. леев в 2017 году, 117,0 тыс. леев - в 2018 году и 40,0 тыс. леев - в 2019 году), осуществляя неэффективные расходы на общую сумму 70,0 тыс. леев. На данный момент долг АО „RACS” перед Адвокатским кабинетом „Victor Felișcan” составляет 91,0 тыс. леев, на предприятие подан иск в судебной инстанции за неисполнение платежных обязательств.

Вместе с тем, аудит отмечает, что за тот же период в рамках Общества работал на постоянной основе юридический консультант, который согласно Должностной инструкции должен был исполнять следующие функции: составление, редактирование и заключение гражданских договоров, коммерческих договоров или других юридических актов, заключенных организацией с другими физическими или юридическими лицами; дача заключений по актам трудового права, продвижение судебных исков в судах; представление общества по делам, находящимся на рассмотрении судебных инстанций; выступление в порядке обжалования и др.

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, данная рекомендация считается **внедренной** 5 ПВК[[176]](#footnote-176), **частично внедренной** 3 ПВК[[177]](#footnote-177) и **не внедренной** 6 ПВК[[178]](#footnote-178).

Другие ПВК (МП DP „Apă Canal” Анений Ной) осуществляют закупки в соответствии с настоящей рекомендацией.

***23.*** ***Описание установленного нарушения***

Предыдущий аудит выявил менеджерские недостатки в определении и обосновании штатного расписания, выраженные путем необеспечения утверждения учредителем структуры, штатного расписания и схем по оплате труда персонала, а также неутверждения нормативов труда не позволили установить минимально необходимую численность персонала некоторых ПВК исходя из существующих объемов работы, производительности труда и проч., в результате предприятия несут расходы, классифицируемые аудитом как излишние и неэффективные.

На некоторых ПВК совмещение должностей производилось без учета реально выполненной работы или фактически отработанного времени на совмещаемой должности (ст.155-156 Трудового кодекса[[179]](#footnote-179)), а также в нарушение положений Приложения №6 к ПП №743 от 11.06.2002[[180]](#footnote-180), что обусловило несение неэффективных расходов.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Разработать и утвердить нормативы труда для обеспечения обоснованности штатного расписания и организационно-экономической структуры субъекта, исходя из технологической и производственной специфики предприятия;* | Аудируемые ПВК (за исключением МП DP GCL Фэлешть) не разработали и не утвердили нормативы труда для всех единиц персонала, для обеспечения обоснования штатного расписания и организационно-экономической структуры предприятия, исходя из технологической и производственной специфики предприятия.  Для части существующих штатных сотрудников АО AC Chişinău переняло нормативы труда, разработанные еще в 1970-2000 годах, часть из которых устарела с учетом технологического прогресса. |
| **Воздействие принятых мер:** Несоблюдение нормативов труда для всех единиц персонала влияет на оценку минимально необходимого числа персонала, в результате чего штатные расписания ПВК завышены, а рабочая нагрузка на одну должность не определена. Экономии фонда оплаты труда направляются на предоставление стимулирующих платежей. | |

***Степень внедрения рекомендации***

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, эта рекомендация считается **не внедренной** 12 ПВК[[181]](#footnote-181) и **внедренной** 2 ПВК[[182]](#footnote-182).

Аналогичная ситуация отмечается и у других ПВК (МП DP „Apă Canal” Анений Ной, МП SC Ватич), которые не разработали и не одобрили нормативы труда.

***24.*** ***Описание установленного нарушения***

Индивидуальные трудовые договоры, заключенные ПВК с работниками, не соответствуют законодательным положениям[[183]](#footnote-183), в них не были указаны должность, необходимая квалификация и объем работы работника, продолжительность рабочего дня и рабочей недели работника, а также периодичность выплаты заработной платы. Такие же положения отсутствуют и в должностных инструкциях работников.

ПВК не устанавливают точно: вид системы оплаты труда (тарифная или бестарифная), должностные штаты, которые оплачиваются в соответствии с работой за единицу времени и/или согласно сдельного труда, размеры и конкретные условия оплаты труда и предоставления надбавок, что обуславливает риск их установления неодинаковым.

Большинство ПВК применяли для административного персонала бестарифную систему оплаты труда, а для рабочих – тарифную систему оплаты труда. Так, должностной оклад административного персонала был рассчитан исходя из гарантированного минимального размера заработной платы в реальном секторе[[184]](#footnote-184), умноженного на коэффициент, установленный предприятием в штатном расписании. Должностной оклад рабочих был установлен исходя из отношения гарантированного минимального размера заработной платы в реальном секторе к категории, установленной предприятием от I до VI и тарифных коэффициентов. Вместе с тем, в результате отсутствия источников покрытия увеличения гарантированного минимального размера заработной платы в реальном секторе, на некоторых предприятиях[[185]](#footnote-185) должностной оклад не был скорректирован в сроки, установленные нормативными актами, а другие предприятия, хотя не имели источников покрытия повышения заработной платы, без задержек применяют повышение гарантированной минимальной заработной платы для всего административного аппарата предприятия.

Согласно критериям, изложенным в ПП №743 от 11.06.2003 (п.132), размеры других выплат, которые не относятся к оплате труда, но могут быть предусмотрены в индивидуальном трудовом договоре или в коллективном трудовом договоре (материальная помощь, премии в связи с юбилейными датами, профессиональными праздниками и др.), определяются в каждом конкретном случае в пределах имеющихся финансовых средств и за счет экономии средств по фонду оплаты труда.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Разработать и внедрить необходимые внутренние положения о порядке установления размера должностного оклада, надбавок к заработной плате и премий, с исчерпывающим указанием объема работы и/или показателей эффективности, связанных с этими компонентами;* | На МПА оплата труда осуществляется в соответствии с положениями нормативных актов. 8 ПВК[[186]](#footnote-186) не разработали необходимые внутренние положения о порядке установления размера должностного оклада, надбавок к заработной плате и премий, которые предусмотрены в коллективном трудовом договоре.  6 ПВК[[187]](#footnote-187), хотя и разработали внутренние положения о порядке установления размера должностного оклада, надбавок к заработной плате и премий, они не предусматривают исчерпывающие указания относительно рабочей нагрузки и/или показателей эффективности, относящихся к этим компонентам.  Только на 4 ПВК[[188]](#footnote-188) внутренние положения предусматривают предоставление стимулирующих платежей в зависимости от рабочей нагрузки и/или установленных показателей эффективности. |
| **Воздействие принятых мер:** Отсутствие внутренних положений относительно порядка установления должностного оклада обусловливает необоснованное предоставление стимулирующих платежей, не принимая во внимание выполненную рабочую нагрузку/установленные показатели эффективности, а также финансово-экономическое положение предприятия, что сохраняет риск неодинакового подхода к их установлению. | |

***Степень внедрения рекомендации***

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, данная рекомендация считается **внедренной** 3 ПВК[[189]](#footnote-189), **частино внедренной**  5 ПВК[[190]](#footnote-190) и **не внедренной** 6 ПВК[[191]](#footnote-191).

Другие ПВК (МП DP „Apă Canal” Анений Ной) частично соблюдают данную рекомендацию.

1. ***Описание установленного нарушения***

При оплате труда и стимулировании работников МП не учитываются имеющиеся финансовые средства для финансирования соответствующих расходов, в том числе при составлении и подписании коллективных трудовых договоров между работниками и администрацией предприятий. Данная ситуация обусловлена отсутствием контроля со стороны учредителей за менеджментом ПВК, который должен утверждать годовые сметы доходов и расходов и, соответственно, уровень расходов на оплату труда работников.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| *25. Не допускать дополнительную оплату труда в отсутствие собственных финансовых средств и/или в условиях, не соотнесенных с полученной результативностью/эффективностью предприятия и работников;* | 4 ПВК[[192]](#footnote-192) продолжают предоставлять стимулирующие платежи на условиях не коррелированных с достижениями/ результатами предприятия и сотрудников.  Согласно положениям действующей нормативной базы[[193]](#footnote-193), *членам руководящих органов государственных предприятий и акционерных обществ (административный совет, совет общества) устанавливаются месячные вознаграждения в размере до трех минимальных заработных плат по стране*, но не исполнение ими функциональных обязанностей, в том числе участие в заседаниях, что приводит к тому, что субъект несет дополнительные расходы. *Например:* в АО AC Кишинэу в период с 16.04.2019 по 30.09.2019 один из членов Административного совета Общества участвовал только в одном заседании, но получил вознаграждение за участие во всех заседаниях, с начислением и оплатой ему вознаграждения за заседания, в которых не участвовал - в сумме 39,1 тыс. леев; в 2017 году, в контексте задержания правоохранительными органами двух членов Совета, расходы АО на их вознагражденя за период отсутствия на заседаниях составили 122,0 тыс. леев. |
| **Воздействие принятых мер:** Оплата труда работников в отсутствие измеряемых показателей результативности генерирует субъективизм в этой области, обуславливает неадекватную оценку деятельности работников, необоснованное начисление и выплату различных премий, надбавок и доплат, а также лимитирует возможность пересмотра и проверки объема выполненных работ каждым работником в отдельности. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО AC Кишинэу*.*** Документы о трудоустройстве генерального директора АО AC Кишинэу (приказ Общего собрания и Индивидуальный трудовой договор (далее - ИТД) содержат разные данные об оплате труда директора, что обусловило в период с 22.05.2018 по 30.10.2019 нерегламентированные расходы, оцениваемые аудиторской группой в размере 159,3 тыс. леев (в том числе: 128,9 тыс. леев - заработная плата, и 30,4 тыс. леев – обязательные взносы). Так, в приказе о трудоустройстве была установлена ежемесячная заработная плата (должностной оклад) в размере 22850 леев и надбавка за сложность и интенсивность труда в размере 40% (всего 31990 леев/месяц), тогда как в разделе V. „Условия оплаты труда генерального директора” ИТД было указано вознаграждение в соответствии с положениями Закона об оплате труда №847 от 14.02.2002 и ПП №743 от 11.06.2002, что составляет 37996 леев (из которых: 27140 леев-должностной оклад, и 10856 леев - надбавка в размере 40%), что на 6006 леев в месяц больше, чем установило Общее собрание.

Тот факт, что АО не соблюдает в трудовых отношениях с сотрудниками положения трудового законодательства, порождает дополнительные расходы (государственные сборы, причиненный ущерб и др.). *Например:* восстановление на работу в 2019 году, на основании постановлений судебной инстанции, 3 уволенных лиц в период 2017-2019 годов привело к дополнительным расходам на общую сумму 473,0 тыс. леев, из которых: оплата труда-321,2 тыс. леев; обязательные взносы-72,3 тыс. леев; компенсация и понесенный ущерб-69,6 тыс. леев, государственные сборы-10,1 тыс. леев.

Хотя предыдущая аудиторская миссия отметила, что платеж в размере 1,5% из фонда оплаты труда на счет профсоюзной организации противоречит ст.35 (5) Закона о профессиональных союзах №1129 от 07.07.2000, которая предусматривает 0,15%, АО AC Кишинэу продолжает выплачивать этот платеж[[194]](#footnote-194), и он также включен в положения Коллективного трудового договора на 2018-2020 годы, утвержденного Советом общества. Таким образом, в период 2018 и 2019 годов АО AC Кишинэу предоставило профсоюзной организации дополнительные платежи в размере 3,7 млн. леев, в том числе: в 2018 году-1,9 млн. леев, и в 2019 году-1,8 млн. леев[[195]](#footnote-195).

**АО RAC Сорока,** снесоблюдением положений нормативных актов[[196]](#footnote-196), позволило некоторым руководителям подразделений совмещать должности в течение рабочего дня, а также совмещать две руководящие должности, нерегламентированные расходы на оплату их труда составили 73,9 тыс. леев (без обязательных взносов).

В отсутствие источников (доходов) и без корреляции с достижениями/ результатами предприятия и сотрудников, Административный совет в 2018 году принял решение о предоставлении стимулирующих выплат 3 сотрудникам АО на сумму 21,7 тыс. леев (без обязательных взносов). В 2018 году АО предоставило стимулирующие выплаты, не относящиеся к компетенции предприятия, двум сотрудникам для участия в вооруженном конфликте в Приднестровье, на основании приказа директора, в сумме 8,0 тыс. леев.

**МП RAC Бэлць** продолжает предоставлять платежи стимулирующего и социального характера без учета зарегистрированных отрицательных операционных и финансовых результатов. Таким образом, несмотря на то, что предприятие в 2018 году зафиксировало отрицательные финансовые результаты и высокий уровень задолженности перед государственным бюджетом и поставщиками на сумму 130,2 млн. леев, за этот период предоставило стимулирующие выплаты (единовременные премии) и материальную помощь на общую сумму 217,1 тыс. леев.

**МП AC Унгень** в 2019 году предоставило сотрудникам стимулирующие выплаты в размере 1,4 млн. леев без учета финансово-экономической ситуации предприятия, тем самым регистрируя убытки в размере 0,3 млн. леев.

**МП AC Басарабяска.** Администратор процедуры несостоятельности распорядился предоставить менеджеру МП и главному бухгалтеру в 2019 году по одной премии в размере должностного оклада (по 6,3 тыс. леев), за выполнение служебных обязанностей[[197]](#footnote-197), которые предусмотрены и в должностной инструкции, в результате чего нерегламентированные расходы на оплату труда составили 12,6 тыс. леев (без обязательных взносов). Кроме того, в отсутствие внутреннего акта (приказа администратора процедуры несостоятельности), за тот же период были предоставлены стимулирующие выплаты административному персоналу (9 сотрудникам), по 1,0 тыс. леев, в результате чего были понесены нерегламентированные расходы на сумму 9,0 тыс. леев (без обязательных взносов).

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, данная рекомендация считается **внедренной** 6 ПВК[[198]](#footnote-198), **частино внедренной**  3 ПВК[[199]](#footnote-199) и **не внедренной** 3 ПВК[[200]](#footnote-200).

Другие ПВК (МП DP „Apă Canal” Анений Ной) соблюдают данную рекомендацию.

***26.*** ***Описание установленного нарушения***

При установлении компенсационной надбавки за работу в неблагоприятных условиях, ПВК не применяли требования Положения, утвержденного ПП №1335 от 10.10.2002[[201]](#footnote-201), п.5 ПП №152 от 19.02.2004[[202]](#footnote-202) и п.4 ПП №1487 от 31.12.2004[[203]](#footnote-203), с целью оценки реального состояния условий труда и тестирования рабочих мест, которое отражается в карточке условий труда на рабочем месте.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Оценить реальное состояние условий труда и провести сертификацию рабочих мест с установлением компенсационной надбавки за работу, выполняемую в неблагоприятных условиях;* | 6 ПВК[[204]](#footnote-204) установили и выплачивали за аудируемый период компенсационную надбавку за работу в неблагоприятных условиях на основании оценки реального состояния условий труда и тестирования рабочих мест.  7 ПВК[[205]](#footnote-205) не установили и выплачивали за аудируемый период компенсационную надбавку за работу в неблагоприятных условиях. |
| **Воздействие принятых мер:** Компенсационная надбавка за работу в неблагоприятных условиях предоставляется на основании оценки реального состояния условий труда. | |

***Степень внедрения рекомендации***

Исходя из вышеизложенного, данная рекомендация считается **внедренной** 13 ПВК[[206]](#footnote-206).

Другие ПВК (МП DP „Apă Canal” Анений Ной) соблюдают данную рекомендацию.

***27.*** ***Описание установленного нарушения***

ПВК не соблюдали в бухгалтерии принцип осмотрительности и принцип превалирования экономики над законностью. Так, поверхностное проведение годовой инвентаризации или ее непроведение привели к нерегистрации в бухгалтерском учете реально имеющегося имущества, что, в свою очередь, определило недостоверное отражение в отчетности финансовых ситуаций, а также финансовых результатов вследствие начисления или неначисления износа основных средств.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Обеспечить проведение инвентаризации, регистрацию в бухгалтерском учете и составление отчетности имущества предприятия в регламентированном порядке;* | ПВК, совместно с учредителями, не обеспечили полную инвентаризацию имущества предприятия. Ежегодная инвентаризация, проведенная ПВК, является поверхностной/формальной/фрагментарной, что обуславливает нерегистрацию в бухгалтерском учете управляемого имущества. Одной из причин, способствующих нерегистрации в учете всего имущества, управляемог ПВК, является то, что не все ОМПУ, где операторы предоставляют публичную услугу водоснабжения и канализации, обеспечили делегирование управления услугой водоснабжения и канализации с заключением Договора о делегировании управления (далее-ДДУ), с приложением к нему описи имущества, переданного ПВК в управление, что не дает возможности обеспечить полный и надлежащий учет имущества, управляемого оператором и учредителем/ОМПУ. Такая ситуация создает риск потери публичного имущества, связанного с услугой водоснабжения и канализации.  До момента проведения миссии follow-up администратор процедуры несостоятельности **МП АС Басарабяска** не обеспечил составление и утверждение списка имущества, составляющего дебиторскую массу (аудиторской группе не были представлены доказательства ее составления и утверждения), а учредитель не разграничил сферу принадлежности имущества, находящегося в управлении МП, что создает риск того, что в дебиторскую массу будут включены объекты, связанные с инженерно-технической инфраструктурой публичной системы водоснабжения и канализации, которые, согласно положениям нормативных актов[[207]](#footnote-207), являются объектами публичного интереса и пользования, и принадлежат публичной сфере ОМПУ.  Для 11 ПВК[[208]](#footnote-208) не была обеспечена надлежащая передача в управление имущества учредителем/ОМПУ из населенных пунктов, в которых они предоставляют услуги водоснабжения и канализации, что обусловило его нерегистрацию в бухгалтерском учете.  3 ПВК[[209]](#footnote-209) обеспечили инвентаризацию и учет имущества, переданного в управление. |
| **Воздействие принятых мер:** Имущество, управляемое предприятием, не учитывается должным образом, увеличивается стоимость уставного капитала. Фрагментарная инвентаризация имущества, управляемого ПВК, необеспечение надлежащей передачи ОМПУ имущества в управление ПВК создает риски необеcпечения полного учета имущества, управляемого оператором, и потери учредителями публичного имущества, связанного с услугой водоснабжения и канализации. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО AC Кишинэу,** до момента проведения миссии follow-up не обеспечило проведение полной инвентаризации публичного имущества, управляемого предприятием, оно не зарегистрировано полностью в бухгалтерском учете.

АО AC Кишинэу предоставляет услуги водоснабжения в 25 населенных пунктах (в том числе г. Яловень) и канализации в 17 населенных пунктах (в том числе г. Яловень). До момента проведения миссии follow-up МПО (за исключением мун. Кишинэу и г. Яловень) не заключили с АО договоры на делегирование управления услугой водоснабжения и канализации, с приложением перечня переданного имущества. Несмотря на то, что МСК подписал договор о делегировании управления, он не сопровождается перечнем движимого и недвижимого имущества публичной или частной собственности административно-территориальной единицы, связанной с поставленной/оказанной услугой, переданной в управление, что создает риск того, что не все имущество регистрируется в бухгалтерском учете. Имущество ОМПУ, относящееся к услуге водоснабжения и канализации, где АО AC Кишинэу предоставляет услуги, не отражается в учете.

На момент проведения миссии follow-up АО AC Кишинэу проинформировало, что инициировало анализ принадлежности находящегося в управлении имущества, которое планирует завершить в течение 2020 года.

**АО RAC Сорока** предоставляет услуги водоснабжения и канализации в 5 населенных пунктах. Несмотря на то, что они заключили Договор о делегировании управления публичной услугой водоснабжения и канализации (один договор, подписанный всеми ОМПУ), 2 ОМПУ (Рубленица и Егорень) до момента проведения миссии follow-up не обеспечили передачу имущества, связанного с местной инженерно-технической инфраструктурой водоснабжения. Переданное в управление имущество на сумму 24,7 млн. леев отражено в учете в надлежащем порядке. К моменту проведения аудиторской миссии не был сдан в эксплуатацию водопровод стоимостью 20,8 млн. леев (отраженный на счете 121 *„Незавершенные долгосрочные активы”*). Учитывая, что работы были завершены и водопровод используется с 2015 года, по нему не был начислен износ, который по этой причине не будет учитываться при утверждении тарифа на услугу водоснабжения.

**АО RAC Орхей** предоставляет услуги водоснабжения и канализации в 5 населенных пунктах, где делегировано управление услугой водоснабжения и канализации на основе ДДУ. Хотя ДДУ предусматривает приложение к нему описи передаваемого в управление имущества, данное приложение отсутствует. Таким образом, до момента проведения аудиторской миссии не была обеспечена инвентаризация всех активов, которыми управляет АО, с составлением необходимых документов, что создает риск того, что не все недвижимое и движимое имущество, управляемое оператором, регистрируется в бухгалтерском учете.

**В АО SC Флорешть** зарегистрирована ситуация, аналогичная ситуации в АО RAC Орхей.

**ГП „Acva Nord”.** До момента проведения аудиторской миссии учредитель-Агентство „Apele Moldovei” не обеспечило передачу технической документации и стоимости работ по модернизации насосных станций предприятия-31047,6 млн. леев, в том числе машин на сумму 19,1 млн. леев. Эти объекты, хотя и используются, не зарегистрированы в бухгалтерском учете.

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, данная рекомендация считается **внедренной** 3 ПВК[[210]](#footnote-210), **частино внедренной**  8 ПВК[[211]](#footnote-211) и **не внедренной** 3 ПВК[[212]](#footnote-212).

Другие ПВК (МП DP „Apă Canal” Анений Ной) **частично** соблюдают данную рекомендацию.

***28.*** ***Описание установленного нарушения***

Аудитом установлено, что в управлении и на учете ПВК находятся непродуктивные товары или имущество, в котором больше нет нужды в основной деятельности, за которое были понесены расходы в размере более 15,0 млн. леев.

ПВК иммобилизовали оборотные активы, формируя запасы материалов, запасных частей и машин, которые не используются на протяжении многих лет. Таким образом, стоимость материальных запасов, выведенных из оборота более 1 года, составляет около 40,0 млн. леев, а стоимость незавершенных активов - 179,7 млн. леев (из которых 24,2 млн. леев-активы, необходимость которых отпала). До 31.12.2016 ПВК понесли расходы на хранение, охрану, проценты по кредитам, девальвации национальной валюты, связанные с указанными запасами, оцененными аудитом более чем на 15,0 млн. леев, в то время как рыночная стоимость этих активов уменьшается в результате их физического и морального износа.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Снизить запасы материалов, а также проводить закупки на уровне установленных нормативов запасов для обеспечения непрерывности деятельности предприятия;* | ПВК не установили нормативы необходимых материалов для обеспечения непрерывности деятельности предприятия.  5 ПВК[[213]](#footnote-213) регистрируют сформированные и неиспользованные остатки медленно движущихся материалов (более 3 лет), приобретенные в том числе из внешних источников, законтрактованных от ЕБРР и ЕИБ в предыдущие периоды. Некоторые активы, уже будучи физически устаревшими, больше не могут использоваться в деятельности ПВК, что свидетельствует о неэффективном управлении контрактованными средствами из внешних источников, а также о несении дополнительных расходов, таких как проценты по кредиту, исчисляемые из стоимости неиспользованных материалов и т. д. |
| **Воздействие принятых мер:** ПВК не установили нормативы необходимых материальных запасов для обеспечения бесперебойного предоставления услуг, а иммобилизация неиспользованных активов в материальных запасах, которые не используются на протяжении многих лет, приводит к снижению их стоимости и генерирует дополнительные расходы. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО AC Кишинэу** по состоянию на 01.11.2019 года, запасы медленно движущихся материалов составили 7,6 млн. леев, или 10,6% от общей стоимости материальных запасов (71,64 млн. леев), зарегистрированных на эту дату, некоторые из них уже физически устарели, их необходимость отпала или они пришли в непригодность. Эти запасы медленно движущихся материалов были зарегистрированы еще в период 1995 - 2003 годов.

**АО RAC Сорока** по состоянию на 31.12.2018 зарегистрированы запасы материалов на сумму 2,0 млн. леев, состоящие в основном из неиспользованных материалов более 5 лет, которые были приобретены из внешних источников кредитования и полученных грантов, таких как: счетчики (в количестве 2535), приобретенные и не установленные в рамках соглашения о подзайме от 19.01.2011 и грантов, предоставленных FIV и ЕИБ на сумму 1,1 млн. леев; материалы на сумму 0,4 млн. леев, приобретенные из дополнительного кредита в 2004-2008 годах (труба – 244,0 тыс. леев, муфты - 138,8 тыс. леев, клапаны - 54,0 тыс. леев.

**АО RAC Орхей**. Стоимость материальных запасов, зарегистрированных по состоянию на 30.09.2019, составляет 2,6 млн. леев, из которых 88,4%, или 2,3 млн. леев составляет стоимость приобретенных и неиспользованных материалов более 3 лет.

**АО SC Флорешть.** Объем запасов медленно движущихся материалов, зарегистрированных по состоянию на 30.11.2019, составляет 1,14 млн. леев. Необеспечение соответствующих условий для хранения материалов на складе, привело в 2018 году к потере в результате уничножения пожаром материалов на сумму 0,9 млн. леев, из которых 0,8 млн. леев представляет стоимость материалов, приобретенных из источников, законтрактованных у ЕБРР.

**МП RAC Бэлць.** По состоянию на 01.12.2018 остаток материалов, зарегистрированных в бухгалтерском учете (7,3 млн. леев) сократился несущественно, на 0,2 млн. леев, против остатка материалов, зарегистрированных в 2016 году (7,5 млн. леев), в основном он состоит (79,4%, или 5,8 млн. леев) из стоимости неиспользованных материалов, приобретенных из внешних источников в предыдущие периоды.

**МП DP GCL Фэлешть** по состоянию на 01.10.2019 зарегистрировало материалы на сумму 0,7 млн. леев, которые используются в деятельности предприятия. Запасы медленно движущихся материалов не зарегистрированы.

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, данная рекомендация считается **внедренной** 1 ПВК[[214]](#footnote-214), **частино внедренной**  6 ПВК[[215]](#footnote-215) и **не внедренной** 7 ПВК[[216]](#footnote-216).

Другие ПВК (МП DP „Apă Canal” Анений Ной) соблюдают данную рекомендацию. Выборочный анализ запасов материалов, зарегистрированных на 31.12.2019, не выявил избытка материалов.

***29.*** ***Описание установленного нарушения***

Согласно отраслевым нормативным документам[[217]](#footnote-217), для установления необходимой дозы коагулянта для очистки воды ПВК должны определить, лабораторными исследованиями, ряд показателей, таких как: мутность воды, цветность воды и взвешенных веществ, содержащихся в воде, в зависимости от которых определяется минимальная (оптимальная) доза коагулянта, необходимая для обработки определенного объема воды, что МП AC Унгень не было проведено. В результате, сульфат алюминия (коагулянт), используемый при обработке 1 м3 воды, составил 0,0592 кг/м3 (в 2015 году) и 0,0523 кг/м3 (в 2016 году), в то время как МП AC Кахул использовало в среднем 0,036 кг / м3. Эти обстоятельства указывают на наличие риска неэффективного использования ресурсов МП AC Унгень на сумму 215,0 тыс. леев. Кроме того, МП AC Унгень, в нарушение законодательной базы[[218]](#footnote-218), не регистрирует в бухгалтерском учете запас растворителя сульфата алюминия, доступный ежемесячно для обработки около 45 тонн воды, на сумму около 17,8 тыс. леев.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Разработать четкие процедуры и нормы по списанию химической продукции, необходимой для обработки и очистки воды;* | Аудиторские доказательства свидетельствуют о том, что **МП AC Унгень** разработало и утвердило 26.02.2018 Технологический регламент обработки питьевой воды, который регламентирует процедуры и нормы списания химических реагентов, используемых при обработке и очистке питьевой воды.  **АО AC Кахул** не разработало и не утвердило внутренние положения, которые включали бы четкие процедуры и нормы списания необходимых для обработки и очистки питьевой воды. |
| **Воздействие принятых мер:** Не устанавливается на уровне ПВК минимальная (оптимальная) доза коагулянта, необходимая для обработки определенного объема воды, в зависимости от зарегистрированных лабораторных показателей. | |

***Степень внедрения рекомендации***

Исходя из вышесказанного, эта рекомендация считается **невнедренной** АО AC Кахул и **внедренной** МП AC Унгень.

1. ***Описание установленного нарушения***

В нарушение требований ст.31 (2) Закона №303 от 13.12.2013[[219]](#footnote-219), ПВК не обеспечили надлежащее составление договоров , заключенных с потребителями, в них не была включена информация  обо всех действующих тарифах и порядке их применения, условиях прерывания предоставления услуги, условиях отключения и повторного подключения устройства для потребления к публичным сетям, а также о порядке внесения изменений, приостановления или расторжения договора, действиях, которые необходимо предпринять в случае несоблюдения уровней качества, предусмотренных договором, порядок и размер сокращения платежей за услугу в случае несоблюдения оператором сроков ее предоставления или в случае предоставления услуги на неудовлетворительном уровне, порядок разрешения споров, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением каких-либо условий договора, и другие условия, оговоренные сторонами и не противоречащие законодательству.

ПВК не обеспечили соблюдение процедуры заключения и перезаключения договоров на оказание услуг в соответствии с Положением о публичной услуге водоснабжения и канализации, утвержденным Постановлением НАРЭ №271/2015.

Следует отметить, что в настоящее время наблюдается другая практика организации предоставления услуг водоснабжения и канализации потребителям физических лиц, проживающих в многоквартирных жилых домах. Так, ПВК большинства районных центров заключили непосредственно с потребителями многоквартирных жилых домов договоры на оказание услуг на основании указаний счетчика, установленного в квартире/офисе потребителя, или в соответствии с нормами потребления, составляющими около 6 м3 в месяц.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Пересмотреть положения договоров об оказании услуг, обеспечивая указание порядка расчета потребленных услуг, прав и обязанностей каждой стороны, а также заключить договора (прямые или трехсторонние) на предоставление коммунальных услуг со всеми потребителями, которым оказываются услуги (в том числе из жилых домов);* | ПВК пересмотрели положения Договора на предоставление публичной услуги водоснабжения и канализации в соответствии с Приложением №2 к Положению о публичной услуге водоснабжения и канализации, утвержденному Постановлением НАРЭ №271 от 16.12.2015, в котором установлен порядок расчета потребляемых услуг, права и обязанности каждой стороны и т. д.  Следует отметить, что НАРЭ утвердило, с применением от 01.05.2020, Рамочный договор на предоставление/поставку публичной услуги водоснабжения и канализации[[220]](#footnote-220).  На момент проведения миссии follow-up, 4 ПВК[[221]](#footnote-221) обеспечили перезаключение договоров со всеми абонентами; 9 ПВК[[222]](#footnote-222) обеспечили перезаключение договоров только с частью абонентов. |
| **Воздействие принятых мер:** Не соблюдаются права потребителей на информацию и контрактацию услуг напрямую от поставщика. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО AC Кишинэу** не владеет достоверной информацией о количестве потребителей услуг водоснабжения и канализации как бытовых, так и небытовых, оператор не обновляет данные о количестве потребителей (путем включения или исключения из учета заключенных или расторгнутых договоров), в результате чего некоторые потребители уклоняются от оплаты предоставляемых оператором услуг. Подразделения АО AC Кишинэу с полномочиями по управлению договорами и фактурированию потребителей владеют разными данными о количестве потребителей как бытовых, так и небытовых, а по состоянию на 01.12.2019 была зарегистрирована разница в 20,4 тыс. потребителей.

***Данные о количестве зарегистрированных потребителей по состоянию на 01.12.2019 и фактурированных на эту дату (за ноябрь месяц)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Согласно данным, представленным Службой по управлению договорами (СУД) | | | Согласно данным бухгалтерского учета, выданных фактур | | | Разница между данными, представленными СУБ и Бухгалтерией | | |
| ВСЕГО,  договоров, в том числе | Бытовые потреби  тели | Небыто  вые потре  бители | ВСЕГО,  догово  ров, в том числе: | Бытовые потреби  тели | Небыто  вые потре  бители | ВСЕГО,  догово  ров, в том числе: | Бытовые потреби  тели | Небыто  вые потре  бители |
| **99608** | 87346 | 12262 | **79160** | 71438 | 7722 | **20448** | 15908 | 4540 |

Данные из таблицы показывают, что в ноябре 2019 года не были выданы счета за предоставляемые услуги водоснабжения и канализации 20448 потребителям, из которых: 4540 небытовых потребителей и 15908 бытовых потребителей, что создает риск того, что оператор упускает доходы из-за нефактурирования всех потребителей.

Согласно информации, представленной ответственными лицами АО AC Кишинэу (Службой по управлению договорами), по состоянию на 01.12.2019 перезаключено 3698 из 99608 договоров, что составляет 3,7% от числа абонентов, из которых 1009 из 12262 договоров были перезаключены с небытовыми абонентами. До момента проведения миссии fоllow-up, оператор предоставляет услуги водоснабжения и канализации в отсутствие договоров у 13748 потребителей, из которых 1621 небытовой потребитель, что создает риск необеспечения систематического и достоверного учета потребления воды и канализации, а также нефактрирования предоставляемой услуги, в результате чего оператор упускает доходы от основной деятельности.

Договоры, заключенные с МПУЖФ, не содержат положения о порядке расчета/фактурирования услуги водоснабжения и канализации, предоставляемой потребителям коммунального сектора. В мун. Кишинэу, в качестве посредника по осуществлению расчетов, действует МП „INFOCOM”, которое от имени оператора или управляющего жилищным фондом (далее - УЖФ) обеспечивает на договорной основе распределение по квартирам объемов, предоставляемых/оказанных коммунальных услуг, выдачу и отправку счетов-фактур, взимание платежей от потребителей и их перечисление операторам, информирование потребителей о фактурировании и обязательствах по оплате за потребляемые услуги. Объем услуги, указанный в счете-фактуре на основании договоров и не распределенный к оплате по потребителям, остается на УЖФ, который, согласно ст.25 (6) Закона №1402 от 24.10.2002, обязан оплатить его оператору в размере и в сроки, предусмотренные в счете-фактуре.

Аналогично 2016 году, и в 2018 году отмечаются противоречивые данные об объеме нераспределенной воды потребителям. Так, по данным АО AC Кишинэу, в 2018 году объем нераспределенной им воды составил 698,2 тыс. м3, что составляет 7,4 млн. леев, а согласно данным МП „INFOCOM” - объем нераспределенной воды составляет 379,0 тыс. м3 на сумму 4,05 млн. леев. Ни один субъект не смог объяснить выявленные расхождения.

Оператор не владеет данными о фактическом объеме питьевой и хозяйственной воды[[223]](#footnote-223), поставляемой в многоквартирные жилые дома где отсутствуют водомеры. Объем поставляемой воды определяется путем суммирования потребляемой воды согласно данным индивидуальных счетчиков, и потребляемого объема, в соответствии с нормой на человека, установленной для потребителей, не имеющих счетчики.

***Фактурирование разницы в объеме воды, зарегистрированной на общем счетчике многоквартирных жилых домов, осуществляется неравномерно, на основании нерегламентированных указаний и в отсутствие четких положений.*** Существующая нормативная база не регламентирует исчерпвающе способ ее распределения. Однако примар мун. Кишинэу распорядился, чтобы *с 2015 года распределить зарегистрированную разницу в объеме воды, не более чем по 2 м3/месяц на каждую квартиру без счетчика.* Однако МП „INFOCOM” применило неравномерно предписания указанных распоряжений, были допущены случаи, когда некоторым жильцам были распределены дополнительные объемы, а другим-нет. Аудиторская группа проверила порядок распределения разницы в объеме потребляемой воды в течение 6 месяцев 2019 года в 6 многоквартирных жилых домах в разных секторах мун. Кишинэу, констатируя следующее:

***Хотя МСК утвердил санитарные нормы ежемесячного потребления воды на человека***[[224]](#footnote-224)*,*МП „INFOCOM” при расчете потребляемой воды применяет неодинаковые санитарные нормы, которые составляют 5,9280 м3, 6,992 м3 или 7,448 м3 на человека. Аудитом установлено, что в одном и том же многоквартирном жилом доме в некоторых случаях применяются 2 разных норматива: 5,9280 м3 и 6,9920 м3 на человека.

За некоторые периоды объем воды, указанный потребителями, больше по сравнению с объемом воды, зарегистрированным общим счетчиком, установленным на водопроводном вводе многоквартирного жилого дома. Однако МП „INFOCOM” не осуществляет перерасчет дополнительного объема воды, выставленного к оплате, который в конце 2018 года составлял 31,2 тыс. м3, или 334,03 тыс. леев оплачены авансом бытовыми потребителями.

Объем воды, поставляемой АО AC Кишинэу, по данным зарегистрированным общим счетчиком, установленным на водопроводном вводе многоквартирного жилого дома, меньше, чем объем воды, выставленный к оплате МП „INFOCOM” на основании данных счетчиков из квартир и санитарной нормы на человека. Следует отметить, что в одном многоквартирном жилом доме в среднем 8-9 квартирам не выставляются счета к оплате из-за: 1) непредставления потребителями данных счетчика; 2) невладения МПУЖФ данными о количестве людей, проживающих в квартирах без счетчиков и т. д. Эти ситуации обусловили, по состоянию на октябрь 2019 года, нефактурирование потребления питьевой воды для 29,3 тыс. квартир и потребления хозяйственной воды - для 25,6 тыс. квартир. Указанные ситуации свидетельствуют о том, что ни МПУЖФ, с которым оператор заключил договор, ни оператор не обеспечивают учет потребления питьевой воды и хозяйственной воды.

Нефактурированная разница в объеме воды распределяется преимущественно потребителям, у которых нет индивидуального счетчика, в соответствии с коэффициентом распределения, который варьирует от одного периода к другому, а оставшеяся разница распределяется потребителям, имеющим счетчики. Таким образом, невыставленная к оплате разница в объеме воды распределяется в завышенных объемах. Например, в некоторых жилых домах на 1-3 квартиры (в 70 квартирном жилом доме) распределяется по 42 м3 дополнительно к данным счетчика.

Следует отметить, что долги бытовых потребителей по услуге водоснабжения и канализации, которые по состоянию на 31.10.2019 согласно данным, представленным МП „Инфоком”, составляли 68206,6 тыс. леев, не зарегистрированы в бухгалтерском учете ни у оператора, ни у МП „Инфоком”, ни у МПУЖФ.

В концепции АО AC Кишинэу, *„потребителем”* предоставляемых услуг является УЖФ, тогда, согласно положениям Закона №1402 от 24.10.2002, за контрактацию и оплату оказываемых МП „INFOCOM” услуг должно было нести ответственность УЖФ, а не АО AC Кишинэу. Тем не менее, 01.08.2008 АО AC Кишинэу заключило с МП „INFOCOM” договор на оказание услуг по обработке данных о потреблении и оплате услуг, предоставляемых АО, однако в договоре не установлен способ распределения потребляемой воды между жильцами. Выставление счетов за услугу, предоставляемую потребителям коммунального сектора, осуществляется на основании данных индивидуальных счетчиков, установленных в квартирах/в соответствии с утвержденным нормативом потребления и объемом разницы, зарегистрированной на общем счетчике жилого дома, полностью распределенной потребителям пропорционально зарегистрированному ими объему. Следует отметить, что экономические агенты, имеющие офисы в жилых домах, не участвуют в распределении разницы в объеме, что свидетельствует о дискриминационном подходе к бытовым потребителям.

**АО RAC Сорока** обновило/пересмотрело условия договоров, заключенных со всеми бытовыми потребителями, в том числе из жилищного сектора. В 9 многоквартирных жилых домах АО RAC Сорока осуществляет расчеты на поставляемую воду исходя из данных общих счетчиков и данных, собранных у жильцов, разница в объеме воды до сих пор выставляется к оплате ассоциациям жильцов, которые уже не действуют. Таким образом, согласно данным, отраженным в бухгалтерском учете оператора, дебиторская задолженность этих ассоциаций по состоянию на 31.12.2018 составляла 493,2 тыс. леев, а на 01.10.2019 – 544,8 тыс. леев, в том числе 333,0 тыс. леев - задолженность с истекшим сроком давности, а значит, существует риск невзимания этой искусственно созданной задолженности.

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, данная рекомендация считается **внедренной** 4 ПВК[[225]](#footnote-225) и **частино внедренной**  9 ПВК[[226]](#footnote-226).

Другие ПВК (МП DP „Apă Canal” Анений Ной) соблюдают данную рекомендацию.

1. ***Описание установленного нарушения***

Существующая нормативная база[[227]](#footnote-227) четко устанавливает, что объем воды, поставляемой потребителям (субпотребителям) и объем отведенных сточных вод определяется на основании данных, записанных измерительным оборудованием, однако ПВК не обеспечили внедрение указанных норм.

Для потребителей, у которых нет водомеров, согласно решению местного совета были установлены нормы потребления воды. Установление нормы потребления зависит от удобств каждого потребителя.

Следует отметить, что согласно Международным стандартам аудита[[228]](#footnote-228), мошенническая финансовая отчетность предполагает преднамеренное искажение доходов, часто в результате переоценки доходов путем регистрации фиктивных доходов.

Расчет объема воды и канализации для бытовых потребителей в многоквартирных жилых домах осуществляется в мун. Кишинэу неравномерно, на основании нерегламентированных указаний и в отсутствие четких положений.

Согласно ст.26 (5) Закона №303 от 12.12.2013, конкретный тип водомера, подлежащего установке, подбирается оператором согласно утвержденным моделям, включенным в Государственный реестр средств измерений Республики Молдова, с указанием их параметров и технических характеристик в технических условиях, предусмотренных договором, заключенным между потребителем и оператором.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Обеспечить водомерами всех потребителей и своевременное представление ими данных об объеме оказанных услуг;* | Хотя нормативная база четко устанавливает, что объем поставляемой воды потребителям (субпотребителям) и объем отведенных сточных вод определяется на основании данных, зарегистрированных измерительным оборудованием, однако ПВК не обеспечили соблюдение соответствующих норм.  Только 2 ПВК[[229]](#footnote-229) обеспечили оборудование счетчиками всех потребителей.  На 8 ПВК[[230]](#footnote-230) степень оборудования потребителей счетчиками наметила незначительный рост по сравнению с 2016 годом и составляет 95-99%.  На 4 ПВК[[231]](#footnote-231) степень оборудования потребителей счетчиками составляет менее 95% от общего числа потребителей.  До момента проведения миссии follow-up существующая нормативная база не обеспечивает исчерпывающее регламентированиет порядка распределения по квартирам объема воды, зарегистрированного на общем счетчике, установленном на водопроводном вводе многоквартирного жилого дома, который, согласно ст.29 (2) Закона №303/2013, должен распределяться администратором жилого дома на основании Положения, утвержденного Правительством. Также и Положение, утвержденное ПП №191/2002 не содержит каких-либо предписаний в этом отношении. |
| **Воздействие принятых мер:** Тот факт, что не у всех потребителей есть водомеры, создает предпосылки для потребления воды в большем объеме, чем фактурируется, в том числе из-за занижения фактического количества жильцов. Расчет объема воды и канализации для бытовых потребителей в многоквартирных жилых домах осуществляется неравномерно, на основе нерегламентированных показателей и в отсутствие четких положений. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО AC Кишинэу** не владеет достоверной информацией о количестве потребителей, не обеспеченных водомерами, как и о многоквартирных жилых домах, не оборудованных счетчиками, а информация который оно располагает, отличается от информации МП „INFOCOM”. По данным АО AC Кишинэу, в 2019 году в мун. Кишинэу не были оборудованы счетчиками 4 жилых дома и 9960 потребителей (8448 потребителей в частном секторе и 1512-в коммунальном секторе), в то время как, по информации МП „INFOCOM”, было зарегистрировано 20 жилых домов, не оборудованных счетчиками. Следует отметить, что в конце 2016 года, согласно информации, представленной МП „INFOCOM”, количество многоквартирных жилых домов и квартир, не имеющих счетчиков, составляло 49 домов и 10240 квартир-по водоснабжению, и 3 жилых дома и 26061 квартиры - по снабжению хозяйственной (горячей) водой. АО AC Кишинэу планирует завершить обеспечение счетчиками многоквартирных жилых домов и потребителей частного сектора в рамках внедрения инвестиционного проекта из источников ЕБРР и ЕИБ. В то же время, информация об обеспечении всех квартир счетчиками аудиторской группе не была представлена.

Несмотря на то, что в **АО RAC Орхей**, по состоянию на 31.10.2019, степень обеспечения счетчиками бытовых и небытовых потребителей, с которыми оператор заключил договоры на оказание публичной услуги водоснабжения и канализации, составляет 100%, неэффективный внутренний контроль и отсутствие четко установленного процесса по выявлению расхождений между данными счетчиков, установленных у потребителя, и данными промежуточных счетчиков (установленных в определенных секторах города), не обеспечивают сокращения объема нефактурированной воды. В период с 01.01.2019 по 30.09.2019 данные, зарегистрированные на общих счетчиках, и данные, зарегистрированные счетчиками потребителей, не были проанализированы из-за отсутствия ответственного лица. Таким образом, в 2018 году потери воды незначительно снизились по сравнению с 2016 годом – с 35,9% (в 2016 году) до 32,5% (в 2018 году).

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, данная рекомендация считается **внедренной** 2 ПВК[[232]](#footnote-232), **частино внедренной**  8 ПВК[[233]](#footnote-233) и **не внедренной** 3 ПВК[[234]](#footnote-234).

На МП DP „Apă Canal” Анений Ной степень обеспечения счетчиками бытовых потребителей составляет 92,5% от их общего количества, а не бытовых потребителей-100%.

***32.*** ***Описание установленного нарушения***

Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности, которая на 31.12.2016 составляла около 450,0 млн. леев, из которых около 270,0 млн. леев составляет дебиторская задолженность с истекшим сроком погашения и около 152,0 млн. леев - дебиторская задолженность с истекшим сроком давности и безнадежная дебиторская задолженность.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Разработать и внедрить четкие процедуры по определению, мониторингу и взысканию дебиторской задолженности с истекшим сроком оплаты;* | Хотя ПВК предприняли меры по взысканию дебиторской задолженности, в том числе с истекшим сроком погашения, такие как составление предупреждений и исковых заявлений, они были недостаточными и несистемными. В результате, дебиторская задолженность остаются в чрезмерно высоком объеме. |
| **Воздействие принятых мер:** Невзимание дебиторской задолженности в установленный срок обуславливает их безнадежность и невозможность взыскания. В результате, риск возникновения несостоятельности оператора постоянно растет. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО AC Кишинэу**разработало и применяет специфичные процедуры для взыскания дебиторской задолженности, посредством которых были назначены лица, ответственные за их оформление, согласование, утверждение и исполнение.

Согласно данным, отраженным в бухгалтерском учете, по состоянию на 01.09.2019, сумма коммерческой дебиторской задолженности с истекшим сроком давности составляет 189,1 млн. леев, из которых наибольшие дебиторские задолженности имеют МПУЖФ (88,25 млн. леев); АСПК (69,0 млн. леев) и экономические агенты (29,8 тыс. леев).

В целях уменьшения скомпрометированных дебиторских задолженностей, АО AC Кишинэу формирует резервы, в 2018 году они были сформированы в сумме 20,05 млн. леев и использованы в сумме 13,08 млн. леев.

В течение 2019 года (7 месяцев) в целях принудительного взыскания дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности в судебную инстанцию были направлены 3137 претензий (на сумму 143,7 млн. леев) и 147 исковых заявлений (о взыскании долга в размере 23,9 млн. леев).

**АО RAC Сорока** не разработало и не документировало внутренние процедуры по порядку выявления, отслеживания и взыскания дебиторской задолженности с истекшим сроком погашения. Хотя принимаются некоторые меры по возмещению дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности (обращение и переговоры с должниками; предъявление претензий в письменной форме; приведение должника в суд и т. д.), они недостаточны и не обеспечивают взыскание зарегистрированной дебиторской задолженности. Таким образом, сумма дебиторской задолженности с истекшим сроком давности по состоянию на 31.12.2016 составляла 540,8 тыс. леев, а на 31.12.2018 - 620,3 тыс. леев, или на 79,5 тыс. леев больше.

**АО RAC Орхей** не разработало и не документировало внутренние процедуры по порядку выявления, отслеживания и взыскания дебиторской задолженности с истекшим сроком погашения. В целях обеспечения взимания сформированной дебиторской задолженности, АО обращается в суд с требованиями о ее принудительном взыскании. По состоянию на 30.09.2019 АО регистрирует дебиторскую задолженность в сумме 6,5 млн. леев, в том числе: задолженность небытовых потребителей-4,7 млн. леев (из которых 2,6 млн. леев - это долг АО „Orhei-Vit”, которое отказывается оплачивать ее (см. рекомендацию 21), и бытовых потребителей - 1,8 млн. леев. Проверка порядка формирования дебиторской задолженности у 18 небытовых потребителей на общую сумму 221,8 тыс. леев показала, что в большинстве случаев они формируются в результате фактурирования мошеннически потребляемой воды, иногда их объем достигает 3000 м3, что указывает на отсутствие адекватного контроля со стороны АО RAC Орхей**.**

В **АО SC Флорешть**, на 31.03.2019 остаток дебиторской задолженности составлял 3,4 млн. леев, или на 0,2 млн. леев. больше по сравнению с ситуацией на 31.12.2016, из которых 1,94 млн. леев - с истекшим сроком.

**МП RAC Бэлць** разработало и утвердило Положение о порядке мониторинга и сокращения дебиторской задолженности, в результате внедрения которого были получены определенный положительные результаты. Так, по состоянию на 24.12.2019 предприятие регистрирует дебиторскую задолженность в размере 16,6 млн. леев, или на 5,2 млн. леев меньше, чем сумма дебиторской задолженности, зарегистрированная в конце 2016 года (21,8 млн. леев). На момент проведения миссии follow-up МП находится в споре о взыскании дебиторской задолженности с 5 экономических агентов на сумму 2,7 млн. леев[[235]](#footnote-235). До конца 2019 года не было обеспечено взыскание дебиторской задолженности на сумму 3,9 млн. леев, сформированной: экономическими агентами, находящимися в процессе несостоятельности - 739,1 тыс. леев; ликвидированными/умершими потребителями - 16,1 тыс. леев; потребителями с приостановленной экономической деятельностью - 76,5 тыс. леев; экономическими агентами, которых не смогли найти в своих офисах/не ответили на обращения предприятия -1755,6 тыс. леев; небытовыми потребителями, которые регистрируют долги с истекшим сроком погашения (более 3 лет) - 1301,0 тыс. леев.

**МП „AQUA Basarabeasca”** зарегистрировало на 31.12.2018 дебиторскую задолженность в размере 75,2 тыс. леев, из которых потребителей: не бытовых – 62,8 тыс. леев, и бытовых -12,4 тыс. леев. Сумма задолженности с истекшим сроком погашения (более 3 лет) составляет 10,4 тыс. леев. Следует отметить, что МП „AQUA Basarabeasca” только во время проведения миссии follow-up выдала налоговую накладную Локомотивному депо г. Басарабяска (подразделение ГП „Calea Ferată din Moldova”) на воду, потребленную в 2016 году, на сумму 32,27 тыс. леев (включая НДС), этот долг образовался в результате применения уменьшенного тарифа (была поставлена вода по тарифу, утвержденному для бытовых потребителей в размере 9 леев/м3 воды, а не по тарифу, утвержденному для небытовых потребителей), что было установлено предыдущим аудитом.

Несмотря на то, что находится в процессе несостоятельности, **МП AC Басарабяска** зарегистрировало по состоянию на 31.12.2018 года дебиторскую задолженность в размере 612,2 тыс. леев, из которых потребителей: небытовых – 314,9 тыс. леев, и бытовых - 297,3 тыс. леев. Сумма дебиторской задолженности с истекшим сроком погашения (более 3 лет) составляет 54,4 тыс. леев. Следует отметить, что дебиторская задолженность МП AC Басарабяска по состоянию на 31.12.2018 возросла, по сравнению с дебиторской задолженностью, зарегистрированной по состоянию на 31.12.2016, на 210,2 тыс. леев, или примерно на 34%. Кредиторская задолженность, зарегистрированная по состоянию на 31.12.2018, составила 3,2 млн. леев, которые увеличились по сравнению с 31.12.2016 на 0,9 млн. леев, из которых: перед ГНС-на 144,4 тыс. леев; перед НКСС и НКМС - на 414,0 тыс. леев. Эти ситуации указывают неэффективное управление МП администратором процедуры несостоятельности.

**МП DP GCL Фэлешть** не разработало процедуры по определению, мониторингу и взысканию долгов с истекшим сроком погашения. Несмотря на то, что МП предпринимает некоторые меры для обеспечения взыскания дебиторской задолженности (обращение и переговоры с дебиторами; подачи претензий в письменной форме, их привлечение в суд и т. д.), они неэффективны. Так, дебиторская задолженность по состоянию на 31.12.2018 (1639,7 тыс. леев) увеличилась на 307,0 тыс. леев по сравнению с ситуацией на 31.12.2016 (1332,7 тыс. леев). Дебиторская задолженность с истекшим сроком погашения составляет 152,4 тыс. леев, или на 218,0 тыс. леев меньше, чем задолженность, зарегистрированная на 31.12.2016 (370,4 тыс. леев).

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, данная рекомендация считается **внедренной** 3 ПВК[[236]](#footnote-236), **частино внедренной**  5 ПВК[[237]](#footnote-237) и **не внедренной** 5 ПВК[[238]](#footnote-238).

Другие ПВК (МП DP „Apă Canal” Анений Ной) **частично** соблюдают данную рекомендацию.

***33.*** ***Описание установленного нарушения***

См. Описание по рекомендации 13.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| 1. *Установить лиц, ответственных за недостатки, выявленные аудитом, привлечь их к ответственности в соответствии с существующей законодательной базой и обеспечить возмещение ущерба, нанесенного предприятию;* | 10 ПВК[[239]](#footnote-239) не представили аудиторской группе доказательства, подтверждающие выявление и привлечение к ответственности лиц, ответственных за нарушения, выявленные предыдущим аудитом.  1 ПВК[[240]](#footnote-240), хотя и предприняло некоторые меры, они были недостаточными, поскольку не были идентифицированы и привлечены к ответственности, согласно нормативной базе, лица, ответственные за все нарушения, выявленные предыдущим аудитом.  3 ПВК[[241]](#footnote-241) установили лица, ответственные за недостатки, выявленные предыдущим аудитом, к которым применялись дисциплинарные санкции, либо были составлены обращения в правоохранительные органы и др. |
| **Воздействие принятых мер:** Не установлены и не привлечены к ответственности, в соответствии с действующей нормативной базой, лица, ответственные за выявленные аудитом недостатки, не обеспечено возмещение ущерба, причиненного ПВК. | |

***Степень внедрения рекомендации***

**АО AC Кишинэу** создало комиссию по расследованию, которая рассмотрела правильность составления путевых листов и карточек учета путевых листов, были установлены лица, ответственные за выявленные нарушения. К этим лицам были применены дисциплинарные санкции, они возместили ущерб в сумме 87,8 тыс. леев. За другие недостатки, отмеченные в Отчете аудита, виновные лица не установлены.

**АО RAC Сорока** в 2019 году после замены менеджера АО направило компетентным органам ряд ходатайств, рассмотрение которых на момент проведения миссии follow-up продолжается.

**АО SC Флорешть** не предприняло каких-либо мер для установления лиц, ответственных за выявленные недостатки, отмеченные в Отчете аудита, одной из причин является частая смена в период 2017-2019 годов членов Административного совета (2 раза) и менеджера АО (4 раза), которые каждый раз приводидли к судебным разбирательствам.

**МП RAC Бэлць.** В ответ на обращение руководства МП, компетентными органами были возбуждены уголовные дела в отношении ответственных лиц, причинивших ущерб МП. На момент проведения миссии follow-up расследование продолжалось.

**МП AC Басарабяска**. Предыдущая аудиторская миссия констатировала, что администратор процесса несостоятельности МП не обеспечил освобождение от занимаемой должности директора, чем допустил несение МП расходов, связанных с уплатой ему заработной платы за период с декабря 2016 года по декабрь 2017 года (уволен 08.12.2017), в сумме 66,1 тыс. леев (без обязательных взносов).

**МП „AQUA Basarabeasca”.** При обращении менеджера МП, судебная инстанция приняла решение о возмещении бывшим директором МП выплаченных ему нерегламентированных расходов в сумме 28,1 тыс. леев. Другие меры не были предприняты.

Исходя из доказательств, накопленных миссией folow-up, данная рекомендация считается **внедренной** 3 ПВК[[242]](#footnote-242), и **не внедренной** 11 ПВК[[243]](#footnote-243).

***34.*** ***Описание установленного нарушения***

Предыдущим аудитом было установлено, что строительство очистной станции ZUC в г. Орхей было произведено на сельскохозяйственном участке площадью 5 га из ком. Селиште без изменения его назначения[[244]](#footnote-244), что не позволяет зарегистрировать права на застройки стоимостью 69,78 млн. леев.

Данный участок был передан в собственность примэрии г. Орхей[[245]](#footnote-245), с условием, что примэрия построит канализационные сети (от очистной станции до села Селиште) и спроектирует канализационные сети для сел Селиште и Лукэшеука. В результате выполнения последнего условия, примэрия ком. Селиште организовала торги по закупке работ по строительству канализационных сетей в сумме 12773,1 тыс. леев (имея финансовое покрытие всего 3,0 млн. леев – ассигнования от НЭФ). Работы были выполнены ООО Capital FCI.

Проверка соответствия актов выполненных работ ООО Capital FCI в сумме 3,0 млн. леев со сметами расходов, приложенными к договору, выявила необоснованное увеличение стоимости выполненных работ на 368,4 тыс. леев (включая НДС) [[246]](#footnote-246). В результате проверки на месте выполненных работ установлено, что они низкого качества (отсутствуют крышки на люках, а бетон вокруг них разрушен, люки заполнены мусором).

|  |  |
| --- | --- |
| **Рекомендация предыдущего аудита** | **Принятые меры** |
| ***Примару и Совету ком. Селиште:***   1. *принять меры по возмещению подрядчиком финансовых средств в сумме 368,4 тыс. леев и обеспечить исправление некачественно выполненных работ по строительству сетей канализации.* | До момента проведения миссии follow-up ОМПУ Orhei не обеспечили изменение назначения сельскохозяйственного земельного участка площадью 5,0 га, на котором была построена очистная станция ZUC, и регистрацию в РНИ права собственности на него.  Согласно актам приема проведенных работ, на 30.09.2019 были приняты работы на сумму 3,0 млн. леев, представляющие ассигнования от НЭФ. Продолжить законтрактованные работы было невозможным из-за отсутствия финансовых средств, поскольку МС Селиште заключил договоры в отсутствие финансового покрытия. Таким образом, построена только часть канализационной системы, она не функционирует и, очевидно, не может быть использована.  Согласно акту приема выполненных работ, подрядчик снизил стоимость выполненных работ на 361,5 тыс. леев, что было установлено предыдущим аудитом. Некачественно выполненные работы были исправлены. |
| **Воздействие принятых мер:** Нарушения, выявленные предыдущим аудитом, были устранены. | |

***Степень внедрения рекомендации***

Исходя из вышеизложенного, рекомендация **внедрена.**

**ОБЩИЙ ВЫВОД**

Анализируя меры, предпринятые субъектами, указанными в настоящем Отчете, миссия follow-up отмечает, что, хотя были приложены определенные усилия по устранению недостатков, выявленных предыдущим аудитом, тем не менее, до настоящего времени нарушения предыдущего периода остаются неустраненными. Поэтому, исходя из степени исполнения, отмечается невнедрение требований и рекомендаций на уровне 51%[[247]](#footnote-247).

В контексте вышеизложенного, требования и рекомендации, выдвинутые руководству аудируемых учреждений, которые не были реализованы или частично реализованы, излагаются повторно и реформулируются в настоящем Отчете, следующим образом.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**

**Министерству сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды:**

1. Пересмотреть нормативно-законодательную базу по предоставлению природоохранного разрешения на специальное водопользование для районов, где существуют централизованные системы водоснабжения, обеспечивая выдачу разрешений только с согласия ОМПУ.
2. Пересмотреть Стратегию водоснабжения и санитации (2014-2028 гг.)[[248]](#footnote-248) путем исчерпывающего указания перечня инвестиционных объектов водоснабжения и канализации, которые будут построены, с учетом имеющихся финансовых средств в государственном бюджете и местных бюджетах.
3. Обеспечение инвентаризации существующих артезианских скважин с определением их текущего состояния и соответствия их эксплуатации.
4. Принятие Агентством по охране окружающей среды мер необходимых для обеспечения соблюдения владельцами артезианских скважин положений действующего законодательства относительно природоохранного разрешения на специальное водопользование.
5. Пересмотреть положения Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации №303 от 13.12.2013, в частности, ст.29, которые носят дискриминационный характер для потребителей многоквартирных жилых домов, по сравнению с другими категориями потребителей, в смысле их отмены.
6. Рассмотреть целесообразность сохранения словосочетания „и систем канализации” в ст. 9 (1) Закона №1540 от 25.02.1998, принимая во внимание тот факт, что до сих пор плата за загрязнение окружающей среды не начисляется и не оплачивается в случе сброса загрязнителей со сточными водами в системы канализации.
7. Пересмотреть или утвердить Положения о порядке оказания коммунальных и некоммунальных услуг, использования, эксплуатации и администрирования жилья, в целях обеспечения его соответствия существующему законодательству, а также устранения неясностей относительно распределения или нераспределения разницы в объеме воды в многоквартирных жилых домах, и четкого указания субъекта (поставщика, управляющего дома, потребителя), который берет на себя расходы, связанные с этой разницей в объеме воды.

**Министерству финансов:**

1. Пересмотреть положения нормативной базы (в том числе Налогового кодекса):

- в аспекте единообразного применения НДС для основных коммунальных услуг (электричество, тепловая энергия, горячая вода, услуги водоснабжения и канализации);

- для согласования понятий, используемых в Налоговом кодексе, с понятиями Закона о воде №272 от 23.12.2011;

- с исчерпывающим регулированием принятия или неприятия в налоговых целях расходов ПВК, связанных с потерями воды, превышающими утвержденную НАРЭ норму.

1. Утверждение исчерпывающей методологии регистрации в государственных органах публичного имущества, управляемого экономическими агентами.
2. Принятие мер по определению источников погашения кредитов, законтрактованных от Министерства финансов компаниями, предоставляющими услуги водоснабжения, а также для обеспечения того, что при контрактации новых кредитов были исчерпывающе установлены источники погашения кредита, процентов по нему и сопутствующих платежей.
3. Пересмотреть положения ст.24 Закона об оплате труда №847 от 14.02.2002, в целях корреляции вознаграждения членов Административного совета в зависимости от выполнения ими функциональных обязанностей (присутствие на заседаниях Административного совета).

**Государственной налоговой службе**:

1. Провести тематические проверки в отношении порядка начисления и уплаты сбора на воду, используя при этом информацию компаний, предоставляющих услуги канализации, по объему захваченной и сбрасываемой воды в канализационную систему.

**Государственной налоговой службе и Национальной кассе социальной помощи:**

1. В качестве членов Совета кредиторов МП AC Басарабяска, инициировать процедуру замены администратора несостоятельности.

**Учредителям аудируемых ПВК (местным советам, ААМ):**

1. Провести инвентаризацию имущества, находящегося в управлении ПВК, в результате которой: (а) определить инженерно-техническую инфраструктуру[[249]](#footnote-249) публичных систем водоснабжения и канализации, которая является частью публичной собственности публичной сферы, с ее последующей передачей, в соответствии с договором делегирования в управление, ПВК; (b) взять на баланс непродуктивные активы, которые являются исключительно частью публичной собственности (дороги, тротуары, жилищный фонд, уличное освещение, кладбище, памятники, водоем, спасательная станция, остановки транспорта и т. д.); (c) передать в уставный капитал ПВК только имущество, которое прямо или косвенно участвует в оказании услуг, но не является частью инженерно-технической инфраструктуры; (d) принять решение о судьбе оставшегося имущества (утилизация, продажа), которое не используется в деятельности предприятий.
2. Принять соответствующие меры для регистрации прав на недвижимое имущество (в том числе земельные участки), переданное в управление ПВК.
3. Делегировать МПК предоставление публичных услуг водоснабжения и канализации в соответствии с действующим законодательством, с составлением договора и приложений к нему, обеспечив указание в нем: (а) показателей технической, финансово-экономической эффективности и качества; (б) обязательность заключения договоров на оказание услуг со всеми потребителями (прямых и/или трехсторонних (поставщик/управляющий/потребитель)), в которых должны быть четко указаны порядок калькуляции потребляемых услуг и связанных с ними санкций, права и обязанности каждой из сторон; (c) обеспечение всех потребителей водомерами; (d) обязательность нормирования труда для всех существующих должностей и обоснования штатных расписаний; (e) корреляции системы оплаты труда (в том числе должностного оклада, надбавок и премий) с фактическим объемом работы и производительностью труда; (f) роялти на уровне ежегодного износа инженерно-технической инфраструктуры, связанной с публичной услугой водоснабжения и канализации, и перечисление роялти в Фонд развития.
4. Обеспечить делегирование публичной услуги водоснабжения и канализации в определенном населенном пункте только одному ПВК.
5. Пересмотреть уставы ПВК и соответствие их положений существующей законодательной базы и принципов эффективного, законного и прозрачного управления публичной собственностью, в том числе путем установления критериев оценки качества и эффективности деятельности руководящих органов предприятий, ограничения расходов на содержание этих органов, повышения их ответственности перед учредителем, делегирования в руководящие органы ПВК компетентных лиц, имеющих управленческий опыт.
6. Заключать или пересмотреть индивидуальные трудовые договоры с управляющими/директорами ПВК, путем включения отдельных положений, касающихся их ответственности за управление субъектами, за обеспечение разумного и эффективного управления материальными/финансовыми ресурсами муниципальной собственности; вознаграждения/стимулирования менеджмента в строгом соотношении с результатами и эффективностью финансово-экономического управления руководимого ПВК.
7. Обеспечить, при контрактации ПВК кредитных средств, экономическое обоснование инвестиций, финансируемых из этих источников, в том числе путем демонстрации получения экономической выгоды, которая приведет к накоплению необходимых финансовых средств для погашения кредитов, процентов по ним и других сопутствующих расходов.
8. Не позволять выдавать природоохранные разрешения на специальное водопользование экономическим агентам, имеющим доступ к публичным сетям водоснабжения.
9. Определить целесообразность введения единообразных тарифов на услуги, предоставляемые бытовым и небытовым потребителям.
10. Установить совместно с компетентными органами (ГЭИ) контроль над сбросами сточных вод в окружающую среду и канализационные сети, осуществляемые экономическими агентами.
11. Обеспечить пунктуальный/системный мониторинг деятельности ПВК по оказанию услуг, с периодическим (не реже одного раза в год) рассмотрением на открытом заседании результатов деятельности предприятия.
12. Обеспечить представление ПВК на утверждение тарифов на оказанные дополнительные услуги.
13. Обеспечить установление ПВК лиц, ответственных за выявленные аудитом нарушения и возмещение ущерба, причиненного предприятию, а также, согласно существующей законодательной базе, обеспечить возврат средств, незаконно выплаченных ПВК.

**Муниципальному совету Бэлць:**

1. Рассмотреть порядок исполнения договора концессии системы эвакуации и очистки сточных вод в мун. Бэлць.

**Менеджменту аудируемых ПВК:**

1. Обеспечить отдельный учет доходов и расходов в зависимости от типа предоставляемых услуг и существующих технологических этапов, а также включать в стоимость только расходы, строго необходимые для оказания услуг.
2. Актуализировать учетную политику путем включения в нее исчерпывающих положений, касающихся: 1) способа (варианта) регистрации в учете производственных затрат; 2) методов распределения материальных затрат; 3) методов (процедур) распределения косвенных затрат производства; 4) методов расчета стоимости предоставляемых услуг; 5) потерь воды, зарегистрированных в отчетном периоде.
3. Утвердить стандартизированные процессы, связанные с предпринимательской деятельностью в рамках ПВК, и соответствующие процедуры, а также внедрить системы внутреннего контроля для обеспечения корпоративной, управленческой и финансовой дисциплины.
4. Обеспечить определение и учет технологических расходов воды, а также соответствующий учет потерь воды в результате утечки.
5. Разработать и инициировать контрольные мероприятия, направленные на сокращение необоснованных потерь воды и выявление случаев мошеннического потребления услуг водоснабжения и канализации.
6. Обеспечить предоставление потребителям услуг по вывозу сточных вод с помощью ассенизационного транспорта, с принятием мер по прекращению предоставления этих услуг неавторизованными лицами, которые наносят ущерб предприятиям.
7. Систематически брать пробы сточных вод, сбрасываемых экономическими агентами в канализационную систему и/или принятые для очистки, для проведения экспертизы в аккредитованной лаборатории, с установлением дополнительных платежей пропорционально коэффициенту превышения ПДК загрязняющих веществ.
8. Внедрять процедуры, связанные с закупками, в целях обеспечения: a) прозрачности закупок; b) эффективного использования финансовых средств; c) минимизации рисков для закупающего органа.
9. Разработать и утвердить нормативы труда, для обеспечения обоснования штатной численности и организационно-экономической структуры предприятия, исходя из технологической и производственной специфики предприятия.
10. Разработать и внедрить необходимые внутренние положения о порядке установления размера должностного оклада, надбавок к зарплате и премий, с исчерпывающим указанием объема работы и/или показателей эффективности, относящихся к этим компонентам.
11. Не допускать дополнительного вознаграждения в отсутствие собственных финансовых средств и/или в условиях, не соотесенных с результатами/ эффективностью, достигнутыми предприятием и работниками.
12. Обеспечить надлежащий порядок инвентаризации, регистрации в бухгалтерском учете и отражения в отчетности имущества предприятия.
13. Уменьшить запасы материалов, а также осуществлять закупки на уровне установленных нормативных запасов для обеспечения непрерывности деятельности предприятия.
14. Разработать четкие процедуры и правила по списанию химических веществ, необходимых для обработки и очистки воды.
15. Пересмотреть положения договоров на предоставление услуг, обеспечив указание способа расчета потребляемых услуг, прав и обязанностей каждой из сторон, а также заключать договоры (прямые или трехсторонние) на оказание коммунальных услуг всем потребителям, которым предоставляются услуги (в том числе из многоквартирных жилых домов).
16. Обеспечить оснащение счетчиками всех потребителей и своевременное представление ими данных об объеме предоставляемых услуг.
17. Разработать и внедрить четкие процедуры по установлению, мониторингу и взысканию дебиторской задолженности с истекшим сроком погашения.
18. Установить ответственных лиц за выявленные аудитом нарушения, привлечь их к ответственности в соответствии с существующей законодательной базой и обеспечить возмещение причиненного предприятию ущерба.

*Примечание: Настоящий Отчет аудита был составлен на основании доказательств, накопленных аудиторской группой в следующем составе:*

*Усатый Аурелия (руководитель группы); начальники управлений: Плешка Ион, Рэйляну Александру; главные публичные аудиторы: Чуботару Дорин, Лунгу Игор, Делиу Валентина; старшие публичные аудиторы: Унгуряну Татьяна, Русу Аурика, Табакарь Мария; публичный аудитор Куконашу Виорика*.

***Ответственный за составление Отчета аудита:***

***Аурелия Усатый****,*

*главный публичный аудитор,*

*руководитель группы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

***Ответственность за мониторинг и обеспечение качества миссии follow-up:***

***Серджиу Штирбу,***

*Начальник V Главного управления аудита \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*



1. Постановление Счетной палаты №43 от 22.09.2017 по Отчету аудита эффективности „Результативность финансово-экономического управления и администрирования имущества предприятиями, оказывающими населению услуги водоснабжения” (далее – Постановление Счетной палаты №43 от 22.09.2017). [↑](#footnote-ref-1)
2. Местным советам и примэриям муниципиев Кишинэу, Бэлць, Кахул, Орхей, Сорока и Унгень, городам Басарабяска, Кэушень, Фэлешть, Флорешть, Ниспорень и Штефан Водэ, ком. Селиште, р-на Орхей. [↑](#footnote-ref-2)
3. ГП „Acva Nord”, АО „Apă Canal Chișinău”, МП „Regia Apă Canal Bălți”, АО „Apă – Canal” Кахул, АО „Regia Apă Canal Orhei”, АО „Regia Apă Canal Soroca”, МП „Apă-Canal Ungheni”, МП „AQUA Basarabeasca”, МП „Apă Canal din Basarabeasca”, МП ,,Apă Canal” г. Кэушень, МП „Direcția de Producție Gospodăria Comunal-Locativă” г. Фэлешть, АО „Servicii Comunale Florești”, МП „Gospodăria Comunală” г. Ниспорень, АО „Apă-Canal Nisporeni”, МП Производственное управление ,,Apă Canal” г. Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ст.45 (3) Закона №272 от 23.12.2011; п.27 Положения, утвержденного ПП №802 от 09.10.2013; ст.22 (5) Закона №303 от 13.12.2013. [↑](#footnote-ref-4)
5. Стратегия водоснабжения и санитации (2014-2028), утвержденная ПП №199 от 20.03.2014. [↑](#footnote-ref-5)
6. Постановление Правительства №199 от 20.03.2014 „Об утверждении Стратегии водоснабжения и санитации (2014-2028)”. [↑](#footnote-ref-6)
7. Районы: Чимишлия, Штефан Водэ, Кэушень, Леова, Криулень, Стрэшень, Яловень, Кэлэрашь, Хынчешть, Ниспорень, Анений Ной, Резина, Теленешть, Орхей и мун. Кишинэу. [↑](#footnote-ref-7)
8. Были проанализированы данные по состоянию на 31.12.2018 году для районов, где были проведены инвентаризационные работы. [↑](#footnote-ref-8)
9. с. Колоница и ком. Грэтиешть. [↑](#footnote-ref-9)
10. АО AC Ниспорень (918,4 тыс. м3); МП DP GCL Фэлешть (1404,7 тыс. м3); МП DP AC Штефан Водэ (599,8 тыс. м3); МП AC Басарабяска (536,2 тыс. м3). [↑](#footnote-ref-10)
11. Ст.104 Налогового кодекса. [↑](#footnote-ref-11)
12. Законом №171/2019 о внесении изменений в некоторые законодательные акты. [↑](#footnote-ref-12)
13. Измененный Законом №322 от 30.11.2018 о внесении изменений в Закон о публичной услуге водоснабжения и канализации №303/2013. [↑](#footnote-ref-13)
14. Приказ Министерства финансов №216/2015 „Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Методологических норм организации бухгалтерского учета и финансовой отчетности бюджетных учреждений”. [↑](#footnote-ref-14)
15. Приказ Министерства финансов №212 от 26.12.2018 „Об изменении и дополнении Плана счетов бюджетного учета и Методологических норм организации бухгалтерского учета и финансовой отчетности бюджетных органов/учреждений, утвержденных Приказом министра финансов № 216 от 28 декабря 2015 годa”. [↑](#footnote-ref-15)
16. АО RAC Сорока; МП DP AC Штефан Водэ; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-16)
17. РС Флорешть; CO Леова и Примэрия Сэрата Ноуэ; РС Хынчешть. [↑](#footnote-ref-17)
18. 1577,3 тыс. долл. США - 81,6 тыс. долл. США =1495,6 тыс. долл. США. [↑](#footnote-ref-18)
19. Зарегистрированный остаток на 01.01.2017: 1577,3 тыс. долл. США (31516,2 тыс. леев) – 81,7 тыс. долл. США (1448,3 тыс. леев) = 1495,6 тыс. долл. США (26666,6 тыс. леев). [↑](#footnote-ref-19)
20. Зарегистрированный остаток на 01.01.2017: 1632,4 тыс. евро (33317,12 тыс. леев) – 104,4 тыс. евро = 1528 тыс. евро (29828,4 тыс. леев). [↑](#footnote-ref-20)
21. АО RAC Сорока. [↑](#footnote-ref-21)
22. 38 экономических агентов не являются субъектами обложения сбором на воду. [↑](#footnote-ref-22)
23. Канализационные сети сел Селиште и Лукашеука ком. Селиште, р. Орхей (подрядчик FCI „Capital” ООО); Работы по строительству водопроводной, канализационной и очистной системы с. Брэвичень, р-на Орхей (подрядчик АО „Orizont”) и Работы по строительству водопроводных и канализационных сетей, станций по обработке воды и станций по очистке использованных вод в с. Столничень района Хынчешть (подрядчик ООО „Laiola”). [↑](#footnote-ref-23)
24. Работы по строительству водопроводной, канализационной и очистной системы с. Брэвичень, р-на Орхей (подрядчик АО „Orizont”) – на сумму 0,1 млн. леев (22,36 тыс. леев), и Работы по строительству водопроводных и канализационных сетей, станций по обработке воды и станций по очистке использованных вод в с. Столничень района Хынчешть (подрядчик ООО „Laiola”) – на сумму 3,1 млн. леев (3194,87 тыс. леев). [↑](#footnote-ref-24)
25. Постановление НАРЭ №[741 от 18.12.2014](lex:DEA520141218741) „Об утверждении Методологии определения, утверждения и применения тарифов на публичную услугу водоснабжения, канализации и очистки сточных вод”. [↑](#footnote-ref-25)
26. Постановление НАРЭ №489 от 20.12.2019 „Об утверждении Методологии определения, утверждения и применения тарифов на публичную услугу водоснабжения, канализации и очистки сточных вод”. [↑](#footnote-ref-26)
27. Закон о публичной собственности административно-территориальных единиц №523-XIV от 16.07.1999 (далее – Закон №523-XIV от 16.07.1999). [↑](#footnote-ref-27)
28. Закон об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении №121-XVI от 04.05.2007. [↑](#footnote-ref-28)
29. Ст.14 Закона №436-XVI от 28.12.2006; ст.14, ст.15 Закона о публичных службах коммунального хозяйства №1402-XV от 24.10.2002. [↑](#footnote-ref-29)
30. Ст.8 (1) b) и d) Закона №303 от 13.12.2013. [↑](#footnote-ref-30)
31. Положение о порядке проведения инвентаризации, утвержденное Приказом Министерства финансов №60 от 29.05.2012 (далее – Положение МФ о порядке проведения инвентаризации). [↑](#footnote-ref-31)
32. Закон о Типовом статуте села (коммуны), города (муниципия) №436-XV от 06.11.2003. [↑](#footnote-ref-32)
33. Закон об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении №121-XVI от 04.05.2007 (далее – Закон №121-XVI от 04.05.2007). [↑](#footnote-ref-33)
34. Закон о землях, находящихся в публичной собственности, и их разграничении №91-XVI от 05.04.2007. [↑](#footnote-ref-34)
35. Местным советам и примэриям муниципиев Кишинэу, Бэлць, Кахул, Орхей, Сорока и Унгень, городов Басарабяска, Кэушень, Фэлешть, Флорешть, Ниспорень и Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-35)
36. Водоснабжение: забор, подвод, станции по очистке, насосные станции с или без гидрофора, резервуары для хранения, публичные сети по доставке воды, публичные сети по распределению воды. Услуги канализации: публичные сети по канализации, насосные станции, очистные станции, коллекторы для отвода в приемник. [↑](#footnote-ref-36)
37. ОМПУ: Орхей, Флорешть, Басарабяска (МП „Apă Canal din Басарабяска”), Кишинэу, Кэушень, Кахул, Унгень, Ниспорень. [↑](#footnote-ref-37)
38. ОМПУ: Штефан Водэ, Фэлешть, Ниспорень. [↑](#footnote-ref-38)
39. Ст. 131 Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации №303/2013. [↑](#footnote-ref-39)
40. ОМПУ: Басарабяска (МП„ AQUA Basarabeasca” и МП „Apă Canal din Basarabeasca”), Кишинэу, Орхей, Фэлешть, Кэушень, Штефан Водэ, Сорока и Агентство „Apele Moldovei”. [↑](#footnote-ref-40)
41. Ст. 131 (6) Закона № 303/2013. [↑](#footnote-ref-41)
42. ОМПУ: Фэлешть, Кэушень, Штефан Водэ, Сорока и Агентство „Apele Moldovei”. [↑](#footnote-ref-42)
43. ОМПУ: Орхей, Флорешть, Басарабяска (МП „Apă Canal din Basarabeasca”), Кишинэу, Кэушень, Кахул, Унгень, Ниспорень. [↑](#footnote-ref-43)
44. ОМПУ Бэлць. [↑](#footnote-ref-44)
45. ОМПУ: Штефан Водэ, Ниспорень, Унгень, Басарабяска, Фэлешть. [↑](#footnote-ref-45)
46. Агентство „Apele Moldovei” и ОМПУ: Кишинэу, Кэушень, Орхей, Флорешть, Кахул, Сорока. [↑](#footnote-ref-46)
47. Закон о кадастре недвижимого имущества №1543-XIII от 25.02.1998 (далее – Закон №1543-XIII от 25.02.1998). [↑](#footnote-ref-47)
48. Положение о порядке передачи государственных предприятий, организаций, учреждений, их подразделений, зданий, сооружений и других основных средств, утвержденное ПП №688 от 09.10.1995. [↑](#footnote-ref-48)
49. Смотри п.85 из Приложения №4 к Отчету, из которых: МП AC Кахул (АТЕ Кахул – 27,31 га, АТЕ Рошу – 0,87 га, и АТЕ Крихана Веке – 3,75 га); АО AC Ниспорень – 9,96 га (12,9 млн. леев), МП DP AC Штефан Водэ (АТЕ Штефан Водэ - 2,0 га, АТЕ Слобозия – 9,09 га), МП AC Кэушень -18,8 га (763,8 тыс. леев), МП AC Унгень (АТЕ Загранча – 1,27 га, АТЕ Валя Маре – 6,08 га). [↑](#footnote-ref-49)
50. Смотри п.89 из Приложения №4 к Отчету. [↑](#footnote-ref-50)
51. Смотри п.86 из Приложения №4 к Отчету, из которых: АО RAC Орхей (АТЕ Орхей – 22,84 га, АТЕ Пятра - 0,7 га, АТЕ Селиште – 5,0 га); АО AC Ниспорень (АТЕ Грозешть - 4,26 га (183,9 тыс. леев), АТЕ Вэрзэрешть -1,33 га), МП DP GCL Фэлешть (АТЕ Кэлугэр – 8,6 га, АТЕ Фэлешть – 3,4 га), МП DP AC Штефан Водэ (АТЕ Штефан Водэ - 2,0 га, АТЕ Слобозия – 9,09 га), МП AC Унгень (АТЕ Загранча – 1,27 га, АТЕ Валя Маре – 6,08 га). [↑](#footnote-ref-51)
52. Смотри п.90 Приложения №4 к Отчету, из которых: АО SC Флорешть – строения площадью 1770,5 м2. [↑](#footnote-ref-52)
53. Смотри п.87 Приложения №4 к Отчету. [↑](#footnote-ref-53)
54. АО SC Флорешть – 4 артезианские скважины и строения площадью 45,7 м2. [↑](#footnote-ref-54)
55. ОМПУ: Кишинэу, Бэлць, Орхей, Басарабяска, Кэушень, Фэлешть, Флорешть, Штефан Водэ, Ниспорень, Унгень. [↑](#footnote-ref-55)
56. ОМПУ Кахул. [↑](#footnote-ref-56)
57. ОМПУ: Бэлць, Басарабяска (МП „AQUA Basarabeasca”). [↑](#footnote-ref-57)
58. ОМПУ: Кишинэу, Штефан Водэ, Кэушень, Орхей, Фэлешть, Флорешть, Ниспорень, Унгень, Сорока. [↑](#footnote-ref-58)
59. a) техническое задание на предоставление услуги; b) положение о предоставлении услуги; c) опись движимого и недвижимого имущества, являющегося публичной или частной собственностью АТЕ, сопутствующего предоставляемой услуге; d) протокол передачи-приемки имущества, предусмотренного пунктом с). [↑](#footnote-ref-59)
60. Ст.13 (3), (5) и (7) Закона № 303/2013. [↑](#footnote-ref-60)
61. ОМПУ: Басарабяска (МП „AQUA Basarabeasca”), Фэлешть, Кэушень, Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-61)
62. ОМПУ: Кишинэу, Орхей, Флорешть. [↑](#footnote-ref-62)
63. ОМПУ: Орхей, Басарабяска (МП „Apă Canal din Basarabeasca”), Кэушень, Фэлешть, Флорешть. [↑](#footnote-ref-63)
64. ОМПУ Басарабяска (МП „Apă Canal din Basarabeasca”). [↑](#footnote-ref-64)
65. ОМПУ: Кишинэу, Сорока, Кахул, Орхей, Ниспорень, Унгень. [↑](#footnote-ref-65)
66. Ст.14 (2) c) Закона №436/28.12.2006. [↑](#footnote-ref-66)
67. Ст.32 Закона №303/2013, измененная Законом №322/2018, в силу с 08.03.2019. [↑](#footnote-ref-67)
68. ОМПУ: Кахул, Ниспорень, Унгень. [↑](#footnote-ref-68)
69. ОМПУ: Кишинэу, Бэлць, Орхей, Флорешть. [↑](#footnote-ref-69)
70. AAM и ОМПУ: Штефан Водэ, Кэушень, Фэлешть, Басарабяска, Сорока. [↑](#footnote-ref-70)
71. ИП ,,A. Bulimaga”, ИП ,,Ion Mogîldia”, ООО ,,Petcom-Lux”, АО ,,Drumuri Кэушень”. [↑](#footnote-ref-71)
72. ИП ,,A. Bulimaga”, ИП ,,Ion Mogîldia”. [↑](#footnote-ref-72)
73. Тарифы на услуги водоснабжения для населения: для МП AC Кэушень-14 леев/м3 (Решение ГС №15/4 от 14.12.2012); для ИП „A. Buliмaga” -13 леев/м3; для ИП „Ion Mogîldia” - 8 леев/м3 (Решение ГС №6/19 от 30.04.2013); для ООО „Petcom –Lux” - 13 леев/м3 (Решение ГС №9/16 от 07.06.2013). [↑](#footnote-ref-73)
74. ИП ,,A. Bulimaga”. [↑](#footnote-ref-74)
75. В 2015 году поставлял 525 м3 воды, а в 2016 году – 692 м3 воды. [↑](#footnote-ref-75)
76. г. Басарабяска – МП „AQUA Basarabeasca” и МП „Apă Canal din Basarabeasca”; г. Кэушень – ИП ,,A. Bulimaga”, ИП ,,Ion Mogîldia”, ООО ,,Petcom-Lux”, АО ,,Drumuri Кэушень”. [↑](#footnote-ref-76)
77. Которые обладают лицензиями на водоснабжение на уровне города, выданные НАРЭ 10.07.2017 и, соответственно, 13.12.2017. [↑](#footnote-ref-77)
78. Закон о Реестре объектов инженерно-технической инфраструктуры№150 от 14.07.2017. [↑](#footnote-ref-78)
79. 17608,20 леев: 0,30 леев/м3 = 58694 м3; 14995,20 леев: 0,30 леев/м3 = 49984 м3. [↑](#footnote-ref-79)
80. 58694 м3 x 14 леев/м3 = 821716 леев. [↑](#footnote-ref-80)
81. 49984 м3 x 14 леев/м3 = 699776 леев. [↑](#footnote-ref-81)
82. ПП №743 от 11.06.2002 „Об оплате труда работников хозрасчетных предприятий” (далее – ПП №743 от 11.06.2002). [↑](#footnote-ref-82)
83. Ст.19 (2) Закона о государственном и муниципальном предприятиях №246 от 23.11.2017. [↑](#footnote-ref-83)
84. ОМПУ: Бэлць, Басарабяска (МП „AQUA Basarabeasca”), Фэлешть, Флорешть, Кэушень, Штефан Водэ, Унгень. [↑](#footnote-ref-84)
85. ОМПУ: Кахул, Фэлешть, Флорешть, Басарабяска (МП „AQUA Basarabeasca”). [↑](#footnote-ref-85)
86. ОМПУ: Басарабяска (МП „AQUA Basarabeasca”), Фэлешть. [↑](#footnote-ref-86)
87. ОМПУ: Басарабяска (МП „AQUA Basarabeasca”), Фэлешть, Флорешть, Кахул, Бэлць. [↑](#footnote-ref-87)
88. ОМПУ: Бэлць, Кишинэу, Кахул, Орхей, Ниспорень. [↑](#footnote-ref-88)
89. ОМПУ: Штефан Водэ, Кэушень, Фэлешть, Флорешть, Унгень, Басарабяска (МП „AQUA Basarabeasca”), Сорока. [↑](#footnote-ref-89)
90. Закон об оплате труда №847-XV от 14.02.2002. [↑](#footnote-ref-90)
91. ОМПУ: Бэлць, Фэлешть, Флорешть, Орхей, Унгень. [↑](#footnote-ref-91)
92. ОМПУ: Кишинэу, Кахул, Кэушень, Штефан Водэ, Ниспорень, Басарабяска. [↑](#footnote-ref-92)
93. ОМПУ: Кишинэу, Кахул, Кэушень, Штефан Водэ, Ниспорень, Басарабяска. [↑](#footnote-ref-93)
94. ОМПУ: Бэлць, Фэлешть, Флорешть, Орхей, Унгень, Сорока. [↑](#footnote-ref-94)
95. ОМПУ: Орхей, Басарабяска, Кэушень, Фэлешть, Флорешть, Штефан Водэ, Бэлць, Кахул, Сорока, Ниспорень, Унгень. [↑](#footnote-ref-95)
96. ОМПУ Кишинэу. [↑](#footnote-ref-96)
97. Закон о воде №272 от 23.12.2011. [↑](#footnote-ref-97)
98. Ст.19 (5) и (8) Закона № 303 от 13.12.2013. [↑](#footnote-ref-98)
99. ОМПУ: Кишинэу, Кахул, Бэлць, Орхей, Басарабяска, Кэушень, Фэлешть, Флорешть, Штефан Водэ, Ниспорень, Унгень. [↑](#footnote-ref-99)
100. Вода, приобретенная и захваченная МП RAC Balti:2017 год-10069,4 м3; 2018 год-10729,6 м3; 2019 год-11331,8 м3. [↑](#footnote-ref-100)
101. Вода, реализованная МП RAC Balti: 2017 год-4006,2 м3; 2018 год-4179,7 м3; 2019 год-4315,1 м.3  [↑](#footnote-ref-101)
102. Объем реализованной воды включает 9014,1 тыс. м3 – населению, по тарифу 11,08 леев/м3, бюджетным учреждениям и различным организациям - 807,2 тыс. м3, другие поставки-2679,6 тыс. м3, по тарифу 23,64 леев/м3. [↑](#footnote-ref-102)
103. ОМПУ: Кишинэу, Кахул, Бэлць, Орхей, Басарабяска, Кэушень, Фэлешть, Флорешть, Ниспорень, Унгень, Штефан Водэ, Сорока. [↑](#footnote-ref-103)
104. Методология определения, утверждения и применения тарифов на публичные услуги по водоснабжению, канализации и очистке сточных вод, утвержденная Постановлением НАРЭ №164 от 29.11.2004, отмененное 13.02.2015 Постановлением НАРЭ №741 от 18.12.2014 (далее – утвержденная Постановлением НАРЭ №164 от 29.11.2004). [↑](#footnote-ref-104)
105. МПО: Кишинэу, Кахул, Бэлць, Орхей, Басарабяска, Кэушень, Фэлешть, Флорешть, Штефан Водэ, Унгень, Ниспорень. [↑](#footnote-ref-105)
106. Приложение №6 к Постановлению Правительства №950/2013 „Методология расчета ПДК загрязняющих веществ в сточных водах, сбрасываемых в системы канализации населенных пунктов”. [↑](#footnote-ref-106)
107. ОМПУ: Кишинэу, Кахул, Бэлць, Орхей, Басарабяска, Кэушень, Фэлешть, Флорешть, Штефан Водэ, Унгень, Ниспорень, Сорока. [↑](#footnote-ref-107)
108. ОМПУ: Кишинэу, Кахул, Бэлць, Басарабяска, Кэушень. [↑](#footnote-ref-108)
109. ОМПУ: Кишинэу, Штефан Водэ, Орхей, Фэлешть, Флорешть. [↑](#footnote-ref-109)
110. ОМПУ: Бэлць, Кахул, Кэушень, Ниспорень, Унгень, Басарабяска, Сорока. [↑](#footnote-ref-110)
111. Ст. 7 (2) e) и ст. 35 (14) и (15) Закона №303/2013; Методология утверждения и применения тарифов на дополнительные услуги, предоставляемые операторами публичной услуги водоснабжения и канализации потребителям, утвержденная Постановлением НАРЭ №270 от 16.12.2015; [↑](#footnote-ref-111)
112. ОМПУ: Басарабяска, Фэлешть ПВК Ниспорень. [↑](#footnote-ref-112)
113. АО „Apă-Canal Chișinău”; АО „Apă-Canal Cahul”; АО „Regia Apă Canal Orhei”; АО „Regia Apă Canal Soroca”; АО „Servicii Comunale Florești”; МП „Regia Apă Canal Bălți”; МП „Apă-Canal Ungheni”; МП „Apă-Canal” г. Кэушень; МП Direcția de Producție „Apă Canal” г. Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-113)
114. ОМПУ: Ниспорень, Фэлешть и Басарабяска. [↑](#footnote-ref-114)
115. ОМПУ: Бэлць, Кахул, Кэушень, Ниспорень, Унгень, Басарабяска, Кишинэу, Штефан Водэ, Орхей, Фэлешть, Флорешть, Сорока. [↑](#footnote-ref-115)
116. ОМПУ Фэлешть. [↑](#footnote-ref-116)
117. ОМПУ: Бэлць, Басарабяска, Орхей, Флорешть. [↑](#footnote-ref-117)
118. ОМПУ: Кишинэу, Штефан Водэ, Кахул, Кэушень, Ниспорень, Унгень, Сорока. [↑](#footnote-ref-118)
119. На основании Решения МС Бэлць №12/13 от 25.10.2012. [↑](#footnote-ref-119)
120. ГП „Acva Nord”, АО „Apă Canal Chișinău”, МП „Regia Apă Canal Bălți”, АО „Apă – Canal” Кахул, АО „Regia Apă Canal Orhei”, АО „Regia Apă Canal Soroca”, МП „Apă-Canal Ungheni”, МП „AQUA Basarabeasca”, МП „Apă Canal din Basarabeasca”, МП ,,Apă Canal” г. Кэушень, МП „Direcția de Producție Gospodăria Comunal-Locativă” г.Фэлешть, АО „Servicii Comunale Florești”, МП „Gospodăria Comunală” г. Ниспорень, АО „Apă-Canal Nisporeni”, МП Производственное управление ,,Apă Canal” г. Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-120)
121. АО RAC Сорока;АО „Apă-Canal Cahul”;АО „Apă-Canal Nisporeni”; МП „Direcția de Producție Gospodăria Comunal-Locativă” г. Фэлешть; АО „Servicii Comunale Florești”; МП „Regia Apă Canal Bălți”;МП „Apă Canal din Basarabeasca”; МП „AQUA Basarabeasca”; МП DP AC Штефан Водэ; МП „Apă-Canal Ungheni”. [↑](#footnote-ref-121)
122. АО „Apă-Canal Chișinău”; МП „Apă Canal” г. Кэушень. [↑](#footnote-ref-122)
123. АО „Regia Apă Canal Orhei”;ГП „Acva Nord”. [↑](#footnote-ref-123)
124. АО „Apă-Canal Chișinău”; АО RAC Сорока;АО „Apă-Canal Cahul”;АО „Apă-Canal Nisporeni”; МП „Direcția de Producție Gospodăria Comunal-Locativă” г. Фэлешть; АО„ Servicii Comunale Florești”; МП „Regia Apă Canal Bălți”;МП „Apă Canal din Basarabeasca”; МП „AQUA Basarabeasca”; МП DP AC Штефан Водэ; МП „Apă Canal” г. Кэушень; МП „Apă-Canal Ungheni”. [↑](#footnote-ref-124)
125. АО AC Кишинэу; АО SC Флорешть. [↑](#footnote-ref-125)
126. АО RAC Сорока;АО „Apă-Canal Cahul”;АО „Apă-Canal Nisporeni”; МП „Direcția de Producție Gospodăria Comunal-Locativă” г. Фэлешть; МП DP AC Штефан Водэ; МП „Apă Canal” din г. Кэушень; МП „Apă-Canal Ungheni”. [↑](#footnote-ref-126)
127. МП RAC Бэлць; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Басарабяска. [↑](#footnote-ref-127)
128. АО „Regia Apă Canal Orhei”;ГП „Acva Nord”. [↑](#footnote-ref-128)
129. АО „Apă-Canal Chișinău”; АО RAC Сорока;АО „Apă-Canal Nisporeni”; МП „Direcția de Producție Gospodăria Comunal-Locativă” г. Фэлешть; АО „Servicii Comunale Florești”; МП DP AC Штефан Водэ; МП „Apă Canal” din г. Кэушень; МП „Apă-Canal Ungheni”. [↑](#footnote-ref-129)
130. МП RAC Бэлць; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Басарабяска; АО „Apă-Canal Cahul”. [↑](#footnote-ref-130)
131. Организационные подходы и элементы информирования. Совокупность предпринятых действий. [↑](#footnote-ref-131)
132. Финансовый инструмент, посредством которого: прогнозируются доходы и расходы предприятия, результат исполнения и его финансовое равновесие в году; проводится деятельность, создающая новые ценности – повышение прибыли и административная деятельность – экономия выделенных ресурсов. [↑](#footnote-ref-132)
133. Совокупность показателей, которая позволяет руководителям подразделения знавать о состоянии и эволюции руководимого им центра и выявлять условия, которые влияют соответствующим образом на их сущность – нефинансовые показатели, а также финансовые показатели. [↑](#footnote-ref-133)
134. Децентрализация задач менеджера путем делегирования их части руководителям подразделений, которые должны информировать руководство о полученных результатах по сравнению с взятыми задачами эффективности. [↑](#footnote-ref-134)
135. Система бухгалтерского учета, среда контроля и процедуры контроля. [↑](#footnote-ref-135)
136. Процедура реструктуризации – одна из процедур процесса несостоятельности, применяемая к должнику и предполагающая составление, утверждение, выполнение и соблюдение комплексного плана мер в целях финансового и экономического оздоровления должника, а также погашения его задолженностей согласно программе удовлетворения требований. [↑](#footnote-ref-136)
137. АО „Apă-Canal Chișinău”; АО „Regia Apă Canal Orhei”; АО „Servicii Comunale Florești”; МП „Direcția de Producție Gospodăria Comunal-Locativă” г. Фэлешть; МП „Apă Canal” г. Кэушень; МП „Apă-Canal Ungheni”; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-137)
138. АО RAC Сорока;МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Басарабяска; АО „Apă-Canal Cahul”; АО „Apă-Canal Nisporeni”; ГП „Acva Nord”; МП DP AC Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-138)
139. Положение об определении и утверждении в целях установления тарифов расхода воды на технологические  
     нужды, а также потерь воды в публичных системах водоснабжения, утвержденное Постановлением НАРЭ №180 от 10.06.2016. [↑](#footnote-ref-139)
140. АО RAC Сорока; МП RAC Бэлць; МП DP AC Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-140)
141. АО RAC Сорока; МП RAC Бэлць; МП DP AC Штефан Водэ; АО AC Кишинэу; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Басарабяска. [↑](#footnote-ref-141)
142. АО AC Кишинэу (с 41,4% в 2016 году до 34,7% в 2018 году); АО AC Ниспорень (с 29,0% в 2016 году, до 28,3% в 2018 году); АО RAC Сорока (с 53,1% в 2016 году, до 48,2% в 2018 году); МП DP GCL Фэлешть (с 41,4% в 2016 году, до 35,4% в 2018 году); АО SC Флорешть (с 35% в 2016 году, до 28,8% в 2018 году); МП AC Кэушень (с 38,7% в 2016 году, до 35,4% в 2018 году); МП AC Унгень (с 32,6% в 2016 году, до 29,2% в 2018 году); ГП „Acva Nord” (с 4,4% - 2016 году, до 2,2% в 2018 году); МП DP AC Штефан Водэ (с 29,2% в 2016 году, до 22% в 2018 году); АО RAC Орхей (с 41,1% в 2016 году, до 18,3% в 2018 году). [↑](#footnote-ref-142)
143. АО AC Кахул (с 55,4% в 2016 году, до 59,5% в 2018 году); МП „AQUA Basarabeasca” (с 42,8% в 2016 году, до 54,4% в 2018 году); МП AC Басарабяска (с 57,5% в 2016 году, до 66,8% в 2018 году); МП RAC Бэлць (с 55,9% в 2016 году, до 61,7% в 2018 году). [↑](#footnote-ref-143)
144. Ст.24 (13) Налогового кодекса. [↑](#footnote-ref-144)
145. Согласно данным, зафиксированным в Реестре, объем потерь воды составляет 74,2 тыс. м3, а по данным, представленным ответственными лицами - объем потерь воды составляет 132,6 тыс. м3. [↑](#footnote-ref-145)
146. АО SC Флорешть; АО AC Ниспорень; ГП „Acva Nord”; МП DP GCL Фэлешть. [↑](#footnote-ref-146)
147. АО AC Кишинэу; АО AC Кахул; АО RAC Орхей; МП AC Кэушень; МП RAC Бэлць; МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-147)
148. АО RAC Сорока; МП DP AC Штефан Водэ; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Басарабяска. [↑](#footnote-ref-148)
149. АО AC Кишинэу; АО SC Флорешть; АО AC Кахул. [↑](#footnote-ref-149)
150. АО AC Кишинэу; АО SC Флорешть; АО RAC Орхей. [↑](#footnote-ref-150)
151. Из общего количества счетчиков (108,0 тыс.), установленных по состоянию на 27.03.2020. [↑](#footnote-ref-151)
152. АО SC Флорешть; АО AC Ниспорень; ГП „Acva Nord”; МП DP GCL Фэлешть. [↑](#footnote-ref-152)
153. АО AC Кишинэу; АО AC Кахул; АО RAC Сорока; МП DP AC Штефан Водэ; МП RAC Бэлць; МП AC Унгень; МП AC Кэушень. [↑](#footnote-ref-153)
154. АО RAC Орхей; МП„ AQUA Basarabeasca”; МП AC Басарабяска. [↑](#footnote-ref-154)
155. МП AC Кэушень;АО RAC Сорока; АО RAC Орхей; АО AC Ниспорень; МП AC Басарабяска; АО AC Кахул; МП DP AC Штефан Водэ; МП DP GCL Фэлешть. [↑](#footnote-ref-155)
156. АО AC Кишинэу; МП AC Басарабяска; МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-156)
157. АО SC Флорешть. [↑](#footnote-ref-157)
158. МП DP GCL Фэлешть; АО RAC Сорока; АО AC Ниспорень; МП DP AC Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-158)
159. АО AC Кишинэу; АО AC Кахул; АО SC Флорешть; МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-159)
160. АО RAC Орхей; МП AC Басарабяска; МП AC Кэушень. [↑](#footnote-ref-160)
161. „ Отведение сточных вод в публичные системы канализации осуществляется исключительно на основании письменных разрешений на сброс, выданных операторами, управляющими и эксплуатирующими системы канализации, осуществляющими контроль качества принятых вод”. [↑](#footnote-ref-161)
162. ПП №950 от 25.11.2013 „Об утверждении Положения о требованиях к сбору, очистке и сбросу сточных вод в канализационную систему и/или в приемники для городских и сельских населенных пунктов”. [↑](#footnote-ref-162)
163. П.2 из Приложения №6 „Методология расчета пдк загрязняющих веществ в сточных водах, сбрасываемых в системы канализации населенных пунктов”, Утвержденного Постановлением Правительства №950/2013. [↑](#footnote-ref-163)
164. Закон о плате за загрязнение окружающей среды №1540 от 25.02.1998. [↑](#footnote-ref-164)
165. Аудиторская группа не имела доступа к Отчету EMPOLDEP19 из базы данных ГНС, для проведения анализа экономических агентов, представляющих Отчет EMPOLDEP19. Этот анализ проводился на основании данных о платежах, начисленных и оплаченных в 2019 году (9 месяцев), из ИС Текущий счет. [↑](#footnote-ref-165)
166. Приказ МСХРРОС №15 от 22.01.2019 „Об утверждении формы отчета (EMPOLDEP19), порядка ее заполнения и Инструкции о порядке расчета и внесения платежей за выбросы и сбросы загрязнителей и складирование отходов” (далее – Приказ МСХРРОС №15 от 22.01.2019). [↑](#footnote-ref-166)
167. Приложение №3 к Приказу МСХРРОС №15 от 22.01.2019 „Инструкция о порядке расчета и внесения платежей за выбросы и сбросы загрязнителей и складирование отходов”. [↑](#footnote-ref-167)
168. Допустимые предельные значения сбросов (ПДС) загрязнителейсо сточными водами, отводимыми в водные ресурсы, устанавливаются в Природоохранных разрешениях на специальное водопользование, выдаваемых Агентством окружающей среды, а значения предельно допустимых концентраций (ПДК) загрязняющих веществ, отводимых со сточными водами в систему канализации, устанавливаются операторами по каждому отдельному субъекту. [↑](#footnote-ref-168)
169. Тариф 12,9 лее /м3 применяется в период, когда экономический агент осуществляет производственную деятельность. [↑](#footnote-ref-169)
170. Договор СП „Zernoff” ООО с АО RAC Орхей был заключен на один год и действовал до 08.12.2017, без продления его срока. [↑](#footnote-ref-170)
171. АО AC Кишинэу; АО RAC Орхей; МП DP GCL Фэлешть. [↑](#footnote-ref-171)
172. АО AC Кахул; АО RAC Сорока; АО SC Флорешть; АО AC Ниспорень; МП DP AC Штефан Водэ; МП AC Кэушень; МП AC Басарабяска; МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-172)
173. ГП „Acva Nord”; АО SC Флорешть; МП AC Басарабяска; АО RAC Орхей; МП DP GCL Фэлешть; МП DP AC Штефан Водэ; МП AC Кэушень; АО RAC Сорока; МП RAC Бэлць; МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-173)
174. АО AC Кишинэу; АО AC Кахул; АО RAC Сорока; АО SC Флорешть; АО AC Ниспорень; МП DP AC Штефан Водэ; МП AC Кэушень; МП AC Унгень; АО RAC Орхей; МП DP GCL Фэлешть. [↑](#footnote-ref-174)
175. МП AC Басарабяска; МП AQUA Басарабяска, ГП „Acva Nord”; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-175)
176. АО AC Кахул; АО RAC Орхей; АО AC Ниспорень; МП AC Кэушень; МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-176)
177. АО AC Кишинэу; МП DP AC Штефан Водэ; МП DP GCL Фэлешть. [↑](#footnote-ref-177)
178. АО RAC Сорока; АО SC Флорешть; ГП „Acva Nord”; МП RAC Бэлць; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Басарабяска. [↑](#footnote-ref-178)
179. Трудовой кодекс, утвержденный Законом №154-XV от 28.03.2003 (далее - Трудовой кодекс). [↑](#footnote-ref-179)
180. ПП №743 от 11.06.2002 „Об оплате труда работников хозрасчетных предприятий” (далее – ПП №743 от 11.06.2002). [↑](#footnote-ref-180)
181. АО AC Кишинэу; АО RAC Сорока;АО AC Кахул;АО AC Ниспорень; АО SC Флорешть; МП DP AC Штефан Водэ; МП AC Унгень; АО RAC Орхей;ГП „Acva Nord”; МП RAC Бэлць; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Басарабяска. [↑](#footnote-ref-181)
182. МП DP GCL Фэлешть; МП AC Кэушень. [↑](#footnote-ref-182)
183. Ст.49 Трудового кодекса. [↑](#footnote-ref-183)
184. ПП №165 от 09.03.2010 ,,О гарантированном минимальном размере заработной платы в реальном секторе”. [↑](#footnote-ref-184)
185. ГП „Acva Nord”, МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-185)
186. АО AC Кахул; АО RAC Сорока; АО SC Флорешть; АО AC Ниспорень; МП DP AC Штефан Водэ; МП AC Басарабяска; АО RAC Орхей; ГП „Acva Nord”. [↑](#footnote-ref-186)
187. АО AC Кишинэу; МП AC Кэушень; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Унгень; МП DP GCL Фэлешть; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-187)
188. МП AC Кэушень; МП „AQUA Basarabeasca”; МП DP GCL Фэлешть; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-188)
189. МП „AQUA Basarabeasca”; МП DP GCL Фэлешть; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-189)
190. АО AC Кишинэу; АО SC Флорешть; МП AC Унгень; АО RAC Орхей; ГП „Acva Nord”. [↑](#footnote-ref-190)
191. АО AC Кахул; АО RAC Сорока; АО AC Ниспорень; МП DP AC Штефан Водэ; МП AC Басарабяска; МП AC Кэушень. [↑](#footnote-ref-191)
192. АО RAC Сорока; МП RAC Бэлць; МП AC Басарабяска; МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-192)
193. Ст.24 Закона об оплате труда №847 от 14.02.2002. [↑](#footnote-ref-193)
194. В соответствии с Дополнительным соглашением к КТД, начиная с 08.04.2019 платеж, перечисляемый АО на счет профсоюзной организации, составляет 0,9%. [↑](#footnote-ref-194)
195. В 2018 году были выплачены суммы в размере 2,1 млн. леев, но должны были быть выплачены (0,15%) – 210,0 тыс. леев, и в 2019 году – было выплачено 2,1 млн. леев, но должны были быть выплачены (0,15%) – 346, 7 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-195)
196. Приложение №6 к Постановлению Правительства №743 от 11.06.2002 „Об оплате труда работников  
     хозрасчетных предприятий”. [↑](#footnote-ref-196)
197. Составлнение необходимых документов для расчета и представления на утверждение НАРЭ тарифов на публичную услугу водоснабжения и канализации. [↑](#footnote-ref-197)
198. АО AC Кахул; АО SC Флорешть; МП DP AC Штефан Водэ; МП AC Кэушень; МП „AQUA Basarabeasca”; МП DP GCL Фэлешть. [↑](#footnote-ref-198)
199. АО AC Кишинэу; АО AC Ниспорень; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-199)
200. АО RAC Сорока; МП AC Унгень; МП AC Басарабяска. [↑](#footnote-ref-200)
201. Положение об оценке условий труда на рабочих местах и порядке применения отраслевых перечней работ, на которых могут устанавливаться компенсационные надбавки за работу в неблагоприятных условиях труда, утвержденное ПП №1335 от 10.10.2002. [↑](#footnote-ref-201)
202. ПП №152 от 19.02.2004 „О размере компенсационных доплат за работу в неблагоприятных условиях”. [↑](#footnote-ref-202)
203. ПП №1487 от 31.12.2004 „Об утверждении Типового перечня работ с тяжелыми и особо тяжелыми, вредными и особо вредными условиями труда, на которых работникам могут устанавливаться компенсационные надбавки”. [↑](#footnote-ref-203)
204. АО AC Кахул; АО SC Флорешть; МП DP AC Штефан Водэ; АО RAC Орхей; МП DP GCL Фэлешть; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-204)
205. АО RAC Сорока; АО AC Ниспорень; МП„ AQUA Basarabeasca”; МП AC Унгень; МП AC Басарабяска; ГП„ Acva Nord”; МП AC Кэушень. [↑](#footnote-ref-205)
206. АО AC Кишинэу; АО AC Кахул; АО RAC Сорока; АО SC Флорешть; АО AC Ниспорень; МП DP AC Штефан Водэ; МП AC Кэушень; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Унгень; АО RAC Орхей; МП DP GCL Фэлешть; МП AC Басарабяска, ГП„Acva Nord”; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-206)
207. Ст.131 alin. (1) Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации №303/2013. [↑](#footnote-ref-207)
208. АО AC Кишинэу; МП AC Басарабяска; МП DP GCL Фэлешть; АО AC Кахул; АО RAC Сорока; АО SC Флорешть; МП AC Унгень; АО RAC Орхей; ГП „Acva Nord”; МП RAC Бэлць; АО AC Ниспорень. [↑](#footnote-ref-208)
209. МП DP AC Штефан Водэ; МП AC Кэушень; МП„ AQUA Basarabeasca”. [↑](#footnote-ref-209)
210. МП DP AC Штефан Водэ; МП AC Кэушень; МП„ AQUA Basarabeasca”. [↑](#footnote-ref-210)
211. АО AC Кахул; АО RAC Сорока; АО SC Флорешть; МП AC Унгень; АО RAC Орхей; ГП „Acva Nord”; МП RAC Бэлць; АО AC Ниспорень. [↑](#footnote-ref-211)
212. АО AC Кишинэу; МП AC Басарабяска; МП DP GCL Фэлешть. [↑](#footnote-ref-212)
213. АО AC Кишинэу; АО RAC Сорока; АО RAC Орхей; АО SC Флорешть; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-213)
214. МП DP AC Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-214)
215. АО AC Кишинэу; АО AC Кахул; АО AC Ниспорень; МП DP GCL Фэлешть; ГП „Acva Nord”; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-215)
216. АО RAC Сорока; АО RAC Орхей; АО SC Флорешть; МП AC Кэушень; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Басарабяска; МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-216)
217. П. 6.15 и п. 6.16 СНиП 2-04-02-84 „Водоснабжение. Наружные сети и сооружения” и Руководство по химическому и технологическому анализу воды. [↑](#footnote-ref-217)
218. Ст.17 Закона о бухгалтерском учете №113-XVI din 27.04.2007. [↑](#footnote-ref-218)
219. В договоре о предоставлении публичной услуги водоснабжения и канализации в обязательном порядке должны быть указаныпредмет договора, уровни качества, срок подключения устройства для потребления, способ учета потребления воды и канализационной услуги, обязанности, права и ответственность оператора и потребителя, средства, с помощью которых можно получить информацию обо всех действующих тарифах, условия прерывания предоставления услуги, условия отключения и повторного подключения устройства для потребления к публичным сетям, срок действия договора, а также порядок внесения изменений, приостановления или расторжения договора, действия, которые необходимо предпринять в случае несоблюдения уровней качества, предусмотренных договором, порядок и размер сокращения платежей за услугу в случае несоблюдения оператором сроков ее предоставления или в случае предоставления услуги на неудовлетворительном уровне, порядок разрешения споров, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением каких-либо условий договора, и другие условия, оговоренные сторонами и не противоречащие законодательству. [↑](#footnote-ref-219)
220. Постановление НАРЭ №359 от 27.09.2019 „Об утверждении Рамочного договора на предоставление/поставку публичной услуги водоснабжения и канализации”. [↑](#footnote-ref-220)
221. АО RAC Сорока; МП DP AC Штефан Водэ; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Басарабяска. [↑](#footnote-ref-221)
222. АО AC Кишинэу; АО AC Кахул; АО SC Флорешть; АО AC Ниспорень; МП AC Кэушень; МП AC Унгень; АО RAC Орхей; МП DP GCL Фэлешть; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-222)
223. Хозяйственная вода - так называет МП „INFOCOM” горячую воду, поставляемую потребителям. Нормативная база не предусматривает такого понятия. Аудит отмечает, что в аспектах состава и качества питьевая вода и хозяйственная вода не отличаются. [↑](#footnote-ref-223)
224. Решение Муниципального совета Кишинэу №5/4 от 25.03.2008 „Об утверждении Положения об организации и функционировании публичных служб водоснабжения и канализации муниципия Кишинэу”. [↑](#footnote-ref-224)
225. АО RAC Сорока; МП DP AC Штефан Водэ; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Басарабяска. [↑](#footnote-ref-225)
226. АО AC Кишинэу; АО AC Кахул; АО SC Флорешть; АО AC Ниспорень; МП AC Кэушень; МП AC Унгень; АО RAC Орхей; МП DP GCL Фэлешть; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-226)
227. ПП №656 от 27.05.2002 „Об утверждении Типового положения об использовании коммунальных систем водоснабжения и канализации”; ПП №191 от 19.02.2002 „Об утверждении Положения о порядке предоставления и оплаты жилищных, коммунальных и некоммунальных услуг для жилищного фонда, установки счетчиков учета расхода воды в квартирах и условиях отключения их от систем отопления и водоснабжения  
     и подключения к этим системам”. [↑](#footnote-ref-227)
228. П.A2 и п. A28 ISSAI 1240 Практическое примечание к ISA 240 – Обязанности аудитора в отношении мошенничества в рамках аудита финансовой отчетности. [↑](#footnote-ref-228)
229. АО SC Флорешть; МП DP AC Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-229)
230. МП DP GCL Фэлешть (99,4%); АО AC Кахул (96,6%); МП AC Кэушень (99,1%); АО AC Ниспорень (99%); АО RAC Сорока (96%); МП AC Басарабяска (96,2%); АО RAC Орхей (99,8%). [↑](#footnote-ref-230)
231. МП AC Унгень (91,5%); МП„ AQUA Basarabeasca” (79,6%); МП RAC Бэлць (89%); АО AC Кишинэу (около 90%). [↑](#footnote-ref-231)
232. АО SC Флорешть; МП DP AC Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-232)
233. МП DP GCL Фэлешть; АО AC Кахул; МП AC Кэушень; АО AC Ниспорень; АО RAC Сорока; МП AC Басарабяска; АО RAC Орхей, АО AC Кишинэу. [↑](#footnote-ref-233)
234. МП AC Унгень; МП „AQUA Basarabeasca”; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-234)
235. ООО „Tehnotransunion” - 772,1 тыс. леев; ООО „Anastasia Grup” – 1033,9 тыс. леев; ООО „Cebsor-Trans” – 779,8 тыс. леев; ООО „City Light” – 108,3 тыс. леев; ООО „Electrorandauto” – 51,2 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-235)
236. АО AC Ниспорень; МП DP AC Штефан Водэ; МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-236)
237. АО AC Кишинэу; АО RAC Орхей; МП AC Кэушень; МП DP GCL Фэлешть; АО AC Кахул. [↑](#footnote-ref-237)
238. АО RAC Сорока; АО SC Флорешть; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Басарабяска; МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-238)
239. АО AC Кахул; МП DP AC Штефан Водэ; МП AC Кэушень; АО RAC Орхей; АО SC Флорешть; АО AC Ниспорень; ГП „Acva Nord”; МП AC Басарабяска; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-239)
240. АО AC Кишинэу. [↑](#footnote-ref-240)
241. АО RAC Сорока; МП RAC Бэлць; МП DP GCL Фэлешть. [↑](#footnote-ref-241)
242. АО RAC Сорока; МП RAC Бэлць; МП DP GCL Фэлешть. [↑](#footnote-ref-242)
243. АО AC Кишинэу; АО AC Кахул; МП DP AC Штефан Водэ; МП AC Кэушень; АО RAC Орхей; АО SC Флорешть; АО AC Ниспорень; ГП „Acva Nord”; МП AC Басарабяска; МП „AQUA Basarabeasca”; МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-243)
244. что противоречит положениям ст.73 Земельного кодекса. [↑](#footnote-ref-244)
245. на основании Решения МС ком. Селиште №01.02.4 от 15.02.2008. [↑](#footnote-ref-245)
246. в результате увеличения накладных расходов с 8,9% до 20,6% и 19,2%, а также прибыли – с 3,5% до 7,1% и 7,5%. [↑](#footnote-ref-246)
247. Приложение №1 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-247)
248. Постановление Правительства №199 от 20.03.2014 „Об утверждении Стратегии водоснабжения и санитации (2014-2028 гг.)”. [↑](#footnote-ref-248)
249. Водоснабжение: забор, подвод, станции по очистке, насосные станции с или без гидрофора, резервуары для хранения, публичные сети по доставке воды, публичные сети по распределению воды. Услуги канализации: публичные сети по канализации, насосные станции, очистные станции, коллекторы для отвода в приемник. [↑](#footnote-ref-249)